

В Ельце много турфирм, все как один заняты «выездным» туризмом — горящие туры в Египет, Турцию, Индию, ОАЭ, Шри-Ланку, Болгарию, Румынию, на Канарские острова. «Въездным» туризмом практически не занимаются, прежде всего, потому, что нет туристов. И даже когда туристы появляются, елецкие фирмы их теряют. С иностранным же туризмом в Ельце ситуация напоминает известное: «А не замануться ли нам на Вильяма, знаете ли, Шекспира?» Удивительно, что даже и не пробуют «заманиваться», хотя в город Ивана Бунина, Михаила Пришвина, Василия Розанова, Сергея Булгакова даже японцы приезжают со своих далеких островов. У меня такое ощущение, что не хочет город принимать иностранных туристов, бежит от иностранцев как черт от ладана. Не потому ли, что намертво вцепился в елецкую землю Ильич, статуя которого до сих пор занимает центральную площадь города, а совсем рядом с Ильичом, буквально на одной стометровке, — памятник члену Политбюро Соломенцеву? Тут же Доска почета, на которой некоторые знатные ельчане заняли место чуть ли не с колыбели. В третий угол этого почти равнобедренного треугольника липецкий скульптор Гришко «вписал» памятник Бунину. Скажу словами Бунина: «Повеситься можно от злости».

Организационная структура туризма в Ельце такова, что туроператоров здесь почти нет, фирмы работают в основном на турагентских соглашениях. Чтобы зарегистрировать фирму, надо собрать кучу «уставных» документов, около десяти, и направить их в Москву, в Федеральное агентство по туризму. И ждать, появится ли фирма в Едином федеральном реестре туроператоров на сайте Федерального агентства по туризму или не появится. Если не появится — значит, отказали. Среди этих необходимых документов есть один очень важный — документ, подтверждающий финансовое обеспечение фирмы. Это может быть договор страхования или банковская гарантия. Раз-

О ПЕРЕВОДЕ ТЕРРИТОРИИ ОБЩЕГО ПОЛЬЗОВАНИЯ В ЗОНУ ОБСЛУЖИВАНИЯ И ДЕЛОВОЙ АКТИВНОСТИ МЕСТНОГО ЗНАЧЕНИЯ

Уставный Суд Свердловской области

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу о соответствии Уставу Свердловской области подпункта 78 пункта 1 Решения Екатеринбургской городской Думы от 23 июня 2009 года №20/7 «О внесении изменений в Решение Екатеринбургской городской Думы от 13 ноября 2007 года №68/48 «Об утверждении Правил землепользования и застройки городского округа — муниципального образования «город Екатеринбург» в части изменений статей 48, 48-1 (Приложения №1, 2) в связи с запросом гражданина М.А. Петлина

город Екатеринбург

22 июня 2011 года

Уставный Суд Свердловской области в составе Председателя Суда В. Ю. Пантелеева, судей Н. А. Жилина, А. О. Казанцева, М. Н. Обрубовой,

с участием заявителя М. А. Петлина, представителя Екатеринбургской городской Думы — А. Л. Соколовской,

руководствуясь пунктом 4 статьи 56 Устава Свердловской области, статьями 4, 37, 72, 83, 84, 85 Областного закона «Об Уставном Суде Свердловской области»,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело о соответствии Устава Свердловской области подпункта 78 пункта 1 Решения Екатеринбургской городской Думы от 23 июня 2009 года №20/7 «О внесении изменений в Решение Екатеринбургской городской Думы от 13 ноября 2007 года №68/48 «Об утверждении Правил землепользования и застройки городского округа — муниципального образования «город Екатеринбург» в части изменений статей 48, 48-1 (Приложения №1, 2).

Поводом к рассмотрению дела явился запрос гражданина

М. А. Петлина. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Уставу Свердловской области оспариваемые заявителем нормы.

Заслушав в судебном заседании сообщение судьи-докладчика М. Н. Обрубовой, объяснения сторон, мнения приглашенных в судебное заседание представителей Администрации города Екатеринбурга О. А. Кожевникова и С. М. Косенко, представителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области Н. А. Харитоновой, показания свидетелей Е. В. Легедина, В. И. Мелехина, В. С. Слободинского и А. Е. Шарыпова, исследовав материалы дела, Уставный Суд Свердловской области

установил:

1. Гражданин Петлин Максим Анатольевич, проживающий в городе Екатеринбурге, обратился в Уставный Суд Свердловской области с запросом, в котором просит проверить на соответствие Уставу Сверд-