

СМЯГЧИТЬ НАКАЗАНИЕ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ ДО ТРЕХ ЛЕТ КАЖДОМУ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

21 мая 2010 года

№19-010-22

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Беляева А.В. и Дрогина И.Ю., адвокатов Остроухова А.Н., Котова С.В., Косьяненко А.Д., Гришко Г.П., защитника Пивень Н.М. на приговор Ставропольского краевого суда от 09 февраля 2010 года, которым Дрогин И.Ю. осужден по п.п. «а,в» ч.4 ст.290 УК РФ к лишению свободы сроком на 7 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти либо организационно-распорядительных или административно-хозяйственных полномочий на государственной службе, а также в органах местного самоуправления сроком на три года. Беляев А.В. осужден по п.п. «а,в» ч.4 ст.290 УК РФ к лишению свободы сроком на 7 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти либо организационно-распорядительных или административно-хозяйственных полномочий на государственной службе, а также в органах местного самоуправления сроком на три года.

Заслушав доклад судьи Шишляникова В.Ф., выступления осужденного Беляева А.В., адвокатов Гришко Г.П., Остроухова А.Н. и Коломейцеву Н.Ю., поддержавших кассационные жалобы, мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

установила:

Дрогин И.Ю. и Беляев А.В. признаны виновными в том, что 05 марта 2009 года в комитете градостроительства, группой лиц, по предварительному сговору между собой, путем вымогательства получили взятку в сумме (...) рублей от директора по развитию ООО (...) Т. за незаконное бездействие в пользу взяткодателя.

Преступление совершено при обстоятельствах, указанных в приговоре. Осужденный Дрогин И.Ю. в своей кассационной жалобе, не соглашаясь с приговором, указывает на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение материального закона и нарушение его прав, неправильную оценку доказательств, считает, что исследованные доказательства не отвечают требованиям допустимости и относимости. В жалобе Дрогин указывает, что он не является субъектом преступления, предусмотренного ст.290 УК РФ. Считает, что необоснованно инкриминирован им признак вымогательства взятки, поскольку ООО (...) вело строительство незаконно. Указывает, что предписание о приостановке строительных работ было выдано Беляевым на законных основаниях, в соответствии с его должностной инструкцией. Предписание было выдано 19.02.2009, а он (Дрогин) узнал об этом 20.02.2009. До этого дня не знал о существовании фирмы ООО (...), с руководством фирмы знаком не был. При таких обстоятельствах ему необоснованно инкриминировали признак группой лиц, по предварительному сговору. Суд не исследовал предъявленную видеозапись оперативных действий, не дал оценки законности ОРД, критически отнеся к показаниям

свидетелей защиты. Считает недоказанной его вину по п.п. «а,в» ч.4 ст.290 УК РФ, полагает, что со стороны руководства ООО имела место провокация, просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе и дополнениях осужденный Беляев А.В., не соглашаясь с приговором, считает его незаконным и необоснованным, при этом указывает, что не является субъектом преступления, поскольку не обладал должностными полномочиями, денег не вымогал и не получал, суд не дал оценки этим его утверждениям, указывает на противоречия в количестве купюр, которые Т положила на стол в кабинете Дрогина, считает, что понятые не были независимыми лицами, поскольку состояли в подчинении у потерпевшего К., указывает, что К. привлекался к ответственности за оговор Г. в вымогательстве у него денег, просит объективно разобраться в его деле и отменить приговор.

Адвокат Остроухов А.Н. в своей жалобе и дополнениях в интересах осужденного Беляева А.В., также считает приговор незаконным и необоснованным, при этом указывает, что суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда. Вывод суда о наличии признака вымогательства взятки не соответствует действительности, поскольку строительная компания передала денежные средства для охраны их незаконных действий по ведению подготовительных работ при отсутствии разрешения на строительство. Суд не учел ряд доказательств, в том числе ряд судебных актов арбитражного суда, которые имеют отношение к обстоятельствам совершенного преступления, дал неправильную оценку показаниям