

ОБЪЕДИНЕНИЕ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ЗА И ПРОТИВ*

С. АРТОБОЛЕВСКИЙ, О. ВЕНДИНА,
Е. ГОНТМАХЕР, Н. ЗУБАРЕВИЧ, А. КЫНЕВ



■ РАЗДЕЛ III. ПОТЕНЦИАЛЬНЫЕ КАНДИДАТЫ НА ОБЪЕДИНЕНИЕ

■ ГЛАВА 1. СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РЕГИОНОВ – ПОТЕНЦИАЛЬНЫХ КАНДИДАТОВ НА ОБЪЕДИНЕНИЕ

К числу регионов, которые рассматриваются в качестве потенциальных кандидатов на объединение (укрупнение), отнесены две основные группы:

– *федеральные города и окружающие их области* (Москва с Московской областью и Санкт-Петербург с Ленинградской областью);

– *некоторые бывшие «автономные субъекты», входившие в состав краев* (Хакасия – Красноярский край, Алтай – Алтайский край, Адыгея – Краснодарский край).

При оценке социально-экономического развития оптимально рассмотреть эти две группы потенциальных кандидатов на укрупнение раздельно в силу значительной дифференциации не только уровня их развития, но, что важнее, факторов и барьеров потенциального укрупнения.

□ 1. Агломерации федеральных городов

Развитие агломераций не подчиняется административно-территориальным барьерам, по-

этому экономическое и социальное взаимодействие федеральных городов с прилегающими областями более тесное и усиливается по мере экономического развития. Импульс роста передается от крупнейших городов на ближнюю периферию, куда выносятся часть промышленных производств и сервисных функций, в том числе логистики. Кроме того, федеральные города – крупнейшие рынки труда, значительная часть населения пригородных областей является трудовыми мигрантами, причем в Московской области эти процессы более масштабны.

Можно выделить несколько основных факторов, трендов и различий, определяющих характер развития, остроту территориальных и социально-экономических проблем и в немалой степени влияющих на вероятность объединения.

Территориальный фактор. Его можно разбить на две составляющие. Во-первых, это территориальные ресурсы в пределах границ федеральных городов. Санкт-Петербург обладает немалыми земельными ресурсами для развития, существенное расширение его границ за счет ближайших пригородов произошло еще в советский период, город получил наиболее привлекательную часть пригородной зоны. Москве же явно тесно в существующих границах (даже с учетом небольших лоскутных территориальных прирезок 1980-х гг.). Власти столицы предлагают свой вариант – включение в границы Москвы территорий ближних пригородов до первого бетонного кольца (ЦКАД), т. е. наиболее

привлекательную, инфраструктурно освоенную и активно растущую часть Московской области, мотивируя это острой нехваткой земли для развития. Очевидно, что такой вариант неприемлем для властей Московской области.

Несмотря на конфликтность отношений между властями двух субъектов и минимальный уровень бюрократической координации, в 2000-е годы продолжалась мощная экономическая экспансия московского бизнеса на всю территорию агломерации. Ее затормозил только экономический кризис. Фактически московский бизнес уже контролирует экономику всей агломерации. Но при этом областные власти получают масштабные неформальные платежи за выделение земель и смену их статуса. Ясно, что они будут до последнего сопротивляться переделу административной ренты в пользу столичных чиновников.

Во-вторых, это разный «масштаб периферии». Как уже отмечалось, в Московской области наиболее динамично развивается ближняя к столице зона в пределах первого бетонного кольца, но и на более дальнюю периферию области импульс роста распространялся очень быстро, экономическая граница ареала воздействия Московской агломерации уже частично вышла за пределы Области, распространяясь вдоль полимагистралей на граничащие с ней регионы².

¹ * Продолжение. Начало см. в №6 2010 г., №1-2 – 2011 г.

² См. Махрова А.Г., Нефедова Т.Г., Трейвиш А.И. Московская область сегодня и завтра: тенденции и перспективы пространственного развития. М.: Новый хронограф, 2008.

