

В ПОЛНОМОЧИЯ РАЙОННОГО СУДА НЕ ВХОДИТ ПОНУЖДЕНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ К ПРОВЕДЕНИЮ ВЫБОРОВ В ИНОМ ПОРЯДКЕ, ЧЕМ ПРЕДУСМОТРЕНО УСТАВОМ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ*

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

п. Увельский

05 сентября 2011 года

Увельский районный суд Челябинской области в составе: председательствующего судьи Фирсовой Г. Н.; при секретаре Шмаковой О. С.; с участием прокурора Шашковой Т. А., заявителя Болтушенко И. И., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Болтушенко Ивана Ивановича о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам,

установил:

Болтушенко И. И. обратился в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Увельского районного суда Челябинской области от 14 августа 2009 года, которым в удовлетворении его требований о признании недействующим решения Хомутининского сельского муниципального Совета, признании незаконными действий Хомутининского сельского муниципального Совета по присвоению и использованию незаконного наименования, признании недействующим с момента принятия решения Избирательной комиссии муниципального образования Хомутининское сельское поселение, признании незаконными действий Избирательной комиссии муниципального образования Хомутининское сельское поселение, об обязанности Избирательной комиссии Хомутининского сельского поселения организовать проведение выборов по мажоритарной системе, было отказано.

Основанием к пересмотру решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам Болтушенко И. И. указывает Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 7 июля 2011 года № 15-П, а также пункт 5 статьи 392, статьи 393 и 394 ГПК РФ.

В судебном заседании заявитель Болтушенко И. И. заявление о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам поддержал, пояснил, что в силу прямого указания Конституционного Суда РФ № 15-П от 7 июля 2011 года решение Увельского районного суда должно быть пересмотрено. Решение просил отменить и дело пересмотреть в полном объеме.

Представители Совета депутатов Хомутининского сельского поселения, Избирательной комиссии муниципального образования «Хомутининское сельское поселение», Территориальной избирательной комиссии Увельского муниципального района в судебное заседание не явились, о слушании заявления извещены надлежащим образом.

Прокурор Шашкова Т. А. в заключении полагала, что решение Увельского районного суда от 14 августа 2009 года может быть пересмотрено по вновь открывшимся обстоятельствам в силу п. 5 ч. 2 ст. 392 ГПК РФ, т. к. имеется вступившее в законную силу Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 15-П от 7 июля 2011 года.

Исследовав заявление и материалы дела, суд считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. 5 ч. 2 ст. 392 ГПК РФ одним из оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам вступившего в законную силу решения суда является признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения, по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации.

Согласно абзацам 3, 4 и 5 статьи 79 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу. Решения судов и иных органов, основанные на актах или их отдельных положениях, признанных постановлением Конституционного Суда Российской Федерации неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленных федеральным законом случаях.

В случае если решением Конституционного Суда Российской Федерации нормативный акт признан не соответствующим Конституции Российской Федерации полностью или частично либо из решения Конституционного Суда Российской Федерации вытекает необходимость устранения пробела в правовом регулировании, государственный орган или должностное лицо, принявшие этот нормативный акт, рассматривают вопрос о принятии нового нормативного акта, который должен, в частности, содержать положения об

* Ю. А. Гурман: «Несмотря на прямое указание в постановлении Конституционного суда РФ Увельский районный суд отказал в пересмотре ранее принятого решения по заявлению Болтушенко И. И.».