

**Научное электронное
периодическое издание**

Прецеденты Европейского
Суда по правам человека.
Специальный выпуск
№ 10 (46) / 2017

**Свидетельство
о регистрации СМИ**
ЭЛ № ФС77-58098
от 20 мая 2014 г.,
выдано Федеральной
службой по надзору
в сфере связи,
информационных
технологий и массовых
коммуникаций
(Роскомнадзор)

Учредители
ООО «Развитие
правовых систем»,
Ю.Ю. Берестнев,
Д.Ю. Давыдов

Редакция и издатель
ООО «Развитие
правовых систем»

Главный редактор
Е.А. Поворова

**Дата подписания
к использованию**
31.10.2017 г.

Перевод текстов
Е.В. Приходько,
Г.А. Николаев

Адрес редакции
127050 г. Москва,
ул. Сущевская, д. 12, стр. 1
Тел.: +7 (499) 350-0015
E-mail: info@echr.today
www.echr.today

Объем выпуска 1.0 Мб

**Минимальные системные
требования**
Windows 2000/XP;
процессор с частотой 2,0 ГГц;
512 Мб ОЗУ;
20 Мб свободного места
на жестком диске

Свободная цена

Перепечатка материалов,
а равно иное использование
в коммерческих и некоммер-
ческих целях возможны только
с письменного разрешения
редакции.
Мнение редакции может
не совпадать с точкой зрения
авторов статей и аналитических
материалов.

© «Прецеденты
Европейского Суда
по правам человека», 2017
© ООО «Развитие
правовых систем», 2017

В оформлении дизайна
издания используется
символика Совета Европы и
Европейского Суда
по правам человека

© Совет Европы / Архитектура:
Партнерство Ричарда
Роджерса
(Richard Rogers Partnership)
(Европейский Суд по правам
человека)

Разумные сроки судебного разбирательства

Данный тематический номер нашего журнала посвящен одной из сложнейших проблем в современном судопроизводстве – рациональному использованию времени в ходе судебного процесса.

Понятие «разумности срока судебного разбирательства» является относительной категорией. В каждом государстве – участнике Конвенции существует свое, формализованное в процессуальных нормах представление о продолжительности сроков рассмотрения жалобы. Так же, как и с точки зрения Европейского Суда, «...Разумный характер длительности разбирательства, относящегося к сфере действия пункта 1 статьи 6 Конвенции, оценивается в каждом конкретном случае в зависимости от обстоятельств дела... Европейский Суд должен принимать во внимание, в частности, фактическую или юридическую сложность дела, поведение заявителей и соответствующих государственных органов, а также значение рассмотрения жалобы для заявителей» (см. Постановление «Циммерманн и Штайнер (Zimmermann and Steiner) против Швейцарии», публикуемое в данном номере).

К примеру, согласно статистике за 2016 год, количество жалоб в Европейский Суд против Российской Федерации на длительность судебного производства увеличилось по сравнению с 2015 годом более чем в 2,5 раза и составило вместе с жалобами по поводу справедливого судебного разбирательства 15,5 % от общего числа поданных жалоб.

Десятый номер «Прецедентов Европейского Суда по правам человека» за 2017 год обращает внимание читателей на несколько Постановлений Европейского Суда, в которых заявители отстаивали свое право на соблюдение «разумного срока судебного разбирательства» в уголовном, гражданском и административном производствах.

Так, например, в деле «Циммерманн и Штайнер против Швейцарии» власти государства-ответчика объяснили длительное рассмотрение жалобы заявителей чрезмерной загруженностью Федерального суда Швейцарии. Суд государства-ответчика объяснил данный факт тем, что граждане все больше используют гарантии, предоставляемые им законодательством в отношении государственной власти, в связи с чем растет число обращений граждан. В своем Постановлении по этому делу Европейский Суд признал нарушение прав заявителей, однако интересна позиция Суда, согласно которой «перегруженность делами не влечет за собой ответственности Договаривающихся Сторон, если государства с надлежащей оперативностью принимают меры, позволяющие преодолеть подобную исключительную ситуацию».

Не менее интересным в части соблюдения гарантий «разумных сроков» является правовой подход Европейского Суда к жалобам, рассматриваемым конституционными судами. Так, в Постановлении по делу «Зюссманн (Süßmann) против Германии» Европейский Суд напомнил, что «разбирательство дела подпадает под действие пункта 1 статьи 6 Конвенции, даже если оно проводится в конституционном судебном органе, при условии, что его результат имеет решающее значение для гражданских прав и обязанностей».

Предваряет тексты постановлений статья профессора кафедры уголовно-процессуального права Российского Государственного университета правосудия О.В. Качаловой. Автор анализирует правовые позиции Европейского Суда по разумности сроков производства в уголовных делах, жалобы по которым находились на рассмотрении Европейского Суда.



СОДЕРЖАНИЕ

От редакции 2

О.В. Качалова. Поведение участников процесса как критерий
определения разумности срока производства по уголовному делу
в практике Европейского Суда 4

**Постановления (решения), вынесенные по жалобам в отношении
государств – участников Конвенции (кроме Российской Федерации)**

Циммерманн и Штайнер против Швейцарии 11
[Zimmermann and Steiner v. Switzerland] (жалоба № 8737/79)

Заявители жаловались на длительность процедуры рассмотрения их дела (примерно 3,5 года) в административном порядке в Федеральном суде Швейцарии, хотя обстоятельства их дела не требовали какого-либо расследования, а что касается затронутых правовых вопросов, по-видимому, они не представляли исключительной сложности.

Боддар против Бельгии 20
[Boddaert v. Belgium] (жалоба № 12919/87)

Заявитель утверждал, что уголовное разбирательство против него было чрезмерно длительным и превышало разумный срок. Он также жаловался на то, что у него не было достаточно времени и возможности для подготовки своей защиты по выдвинутому против него обвинению в убийстве.

Зюссманн против Германии 28
[Süßmann v. Germany] (жалоба № 20024/92)

Заявитель, являвшийся пенсионером, жаловался на уменьшение размера его пенсионного обеспечения, на отсутствие справедливого судебного разбирательства во внутригосударственных судебных органах, в частности, в арбитражных судах и Федеральном верховном суде Германии, а также на длительность разбирательства его дела в Федеральном Конституционном суде Германии.

Паульсен-Медален и Свенссон против Швеции 46
[Paulsen-Medalen and Svensson v. Sweden] (жалоба № 149/1996/770/967)

Заявители жаловались на нарушение права на уважение семейной жизни в связи с установлением опеки над их детьми, оставлением в силе решения о помещении под опеку и реализацией опеки. Заявительница также жаловалась на несправедливость и длительность разбирательства, касавшегося ограничений на ее доступ к детям, и на длительность разбирательства, касающегося отмены решения о помещении под опеку.

Влох против Польши 57
[Włoch v. Sweden] (жалоба № 27785/95)

Заявитель, подозревавшийся в организации незаконного усыновления иностранцами, жаловался на то, что его предварительное заключение не имело правовой основы во внутригосударственном законодательстве, а также на то, что разбирательство в судах Польши относительно его предварительного заключения не было действительно состязательным и что уголовное разбирательство против него не осуществлялось в разумный срок и продолжалось чрезмерно длительно.

J.R. против Бельгии 81
[J.R. v. Belgium] (жалоба № 56367/09)

Заявитель, обвинявшийся в убийстве, жаловался на чрезмерную длительность проводимого в отношении него судебного разбирательства (более 12 лет), а также на отсутствие в связи с этим обстоятельством эффективного внутригосударственного средства правовой защиты.