

ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО
РЕГУЛИРОВАНИЯ ФОРМ
НЕПОСРЕДСТВЕННОГО ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ
НАСЕЛЕНИЕМ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ¹**Л. Ю. Рокецкий**

Выступал Сергеев Алексей Аронович. Сейчас будет выступать Совранская Ольга Леонидовна, председатель экспертного совета правовой секции Союза российских городов. Но все же напоминаю: до 7 минут. После нее выступит Мирошников Сергей Николаевич.

О. Л. Совранская

Многие здесь меня знают и уже слышали по этому же вопросу, который обозначен. Мое положение облегчено, потому что Андрей Александрович очень многие позиции моего выступления озвучил, мы много с ним спорили сначала именно по этим вопросам. Я очень рада, что у нас теперь общая позиция, единая.

Я остановлюсь на тех вопросах, которых он не коснулся. Их несколько. Первая позиция, о которой я бы хотела сказать, хотя об этом тоже уже говорилось, но тем не менее. Обязательно нужно учитывать всем практикам, кто применяет сейчас вопросы голосования о согласии на изменение границ и преобразований муниципальных образований, что это никоим образом не может быть через референдум. Сейчас уже есть судебные дела, которые известны, где признается, что референдум не может по этому вопросу проводиться. К сожалению, у нас уже есть практика по Ямало-Ненецкому автономному округу, когда по трем муниципальным образованиям прошли такие голосования, которые были названы референдумом. К сожалению, правовых последствий никаких не будет, хотя политические достаточно серьезные.

Ситуация там сложилась таким образом, что в трех муниципальных образованиях городского типа находятся поселки-спутники, которые не могут по нормам закона № 131 там находится, и, соответственно, их требовалось разделить, что было про-

иницировано органами государственной власти субъекта и органами местного самоуправления. Был назначен референдум. Там были две серьезные ошибки.

Первая – это то, что был назначен референдум на части территории муниципального образования. Это уже не референдум, а если решение необязательное, то уже не референдум. Это первое.

И второе. Там был очень сложно и непонятно сформулирован вопрос, который не дает возможности однозначного ответа. Вопрос звучал так: “Согласны ли Вы выйти из состава муниципального образования и образовать свои органы местного самоуправления на территории района?” Такое вот обращение к гражданину. Тем не менее, граждане оказались, видимо, пограмотнее, чем предложившие эти вопросы органы власти, и проголосовали, понимая, что за этим стоит. Что интересно – по двум территориям, где поселки достаточно отдаленные, в голосовании приняло участие подавляющее большинство избирателей. В одном поселке – 98 процентов избирателей, в другом – 70 процентов с небольшим. По результатам голосования в одном 98 процентов сказало, что не согласны выйти из состава муниципального образования, и в другом, по-моему, 76 или 74 процентов проголосовали также. А вот по третьему муниципальному образованию, где поселок практически прилегает к границе, население высказалось за то, чтобы выделиться из состава.

Почему я привожу эти примеры? Не важно, как произошло голосование, важно, что мнение населения было выявлено достаточно определенно. И что дальше с этим мнением делать? Получается коллизия между решением населения и статьями закона № 131, который не допускает такое муниципальное образование и его существование. В рекомендациях, которые нам предложены, обоснованно и правомерно высказана позиция в отношении того, как надо разрешить эту ситуацию, и что же дальше делать. Вопрос в том, как разрешить. Можно сказать и так, что, вообще, не надо спрашивать население, все запретить и делать так, как закон установил.

¹ Стенограмма заседания “круглого стола” на тему “Проблемы законодательного регулирования форм непосредственного осуществления населением местного самоуправления”, 28 октября 2004 года.

Окончание. Начало в №1 2005.