

ВЫСШЕЕ образование 10 в РОССИИ /07

НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРАКТИКА МОДЕРНИЗАЦИИ

- В. БОГОСЛОВСКИЙ, Е. КАРАВАЕВА, А. ШЕХОНИН. Принципы проектирования оценочных средств для реализации образовательных программ ВПО: компетентностный подход 3
- О. ПЕРМИНОВА. Трансформации государственного вуза: современные тенденции ... 10
- Н. МАКСИМОВ. Учебно-методические объединения вузов в системе управления высшей школой 17

НА ПЕРЕКРЕСТКЕ МНЕНИЙ

- А. ВЕРБИЦКИЙ, Е. КРЕСЛАВСКАЯ. Диагностика понимания в контекстном обучении 26
- А. ЕГОРШИН, Е. ГОРБУНОВА. Концепция стратегического управления вузом 31
- С. МОХНАЧЕВ. Управление конкурентоспособностью вуза: современные особенности 39
- М. ГИТМАН, Е. ГИТМАН. План-проспект курса для студентов, или Что такое syllabus 43
- В. ШЕРШНЕВА. Как оценить междисциплинарные компетентности студента 48

ИЗ ЖИЗНИ ВУЗА

- Опыт подготовки социальных технологов в педвузе 51
- П. БУТАКОВ. АГПУ в региональном образовательном пространстве 52
- Ю. ШМАРИОН. Комплекс непрерывного профессионального образования специалистов в области информационных и социальных технологий 54
- М. ШМАРИОН, Ю. ШМАРИОН, М. ШЕИН, Е. ПАВЛОВ. Социальное управление процессами информатизации образования: муниципальный уровень 61
- Е. КУЗЬМИНА. Педагогическая практика как форма интеграции учебно-воспитательного процесса 69
- И. БУРМЫКИНА. Формирование социально-технологической культуры специалиста в вузе 75

ОБСУЖДАЕМ ПРОБЛЕМУ

- З. АБАСОВ. Проектирование и организация самостоятельной работы студентов 81
- В. ШМЫКОВ. Профессиональная подготовка – ресурс психической устойчивости 84
- М. ФЕДОРОВА, А. ЯКУШКИНА. Модель организации внеаудиторной самостоятельной работы 88

<p>Учредитель: Министерство образования РФ Издатель: Московский государственный университет печати Журнал зарегистрирован в Министерстве печати РФ Рег. св. № 735 от 14 марта 1991 года</p> <p>Председатель редколлегии: А. Ф. Киселев</p> <p>Главный редактор: М. Б. Сапунов</p> <p><i>зам. главного редактора:</i> Е. А. Гогоненкова Н. П. Огородникова</p> <p><i>ответственный секретарь:</i> Т. В. Гордеева</p> <p><i>зам. председателя редколлегии, обозреватель:</i> Б. Г. Яковлев</p> <p><i>Редакторы:</i> С. Ю. Ахмаков О. Ю. Миронова В. В. Платковский</p> <p><i>Корректор:</i> М. В. Куликова</p> <p><i>Художники:</i> Н. А. Гончарова С. Ф. Лемешко</p> <p><i>Менеджер по рекламе:</i> Д. В. ИONOBA</p> <p><i>Адрес редакции:</i> 103045, Москва, ул. Садовая-Спасская, д. 6, комн. 201. Тел./факс: (495)608-93-04. e-mail: vovrus@inbox.ru Подписано в печать с оригинал-макета 25.09.2007</p> <p>Усл. п. л. 11. Тираж 2650 экз. Отпечатано в типографии ЗАО «Академический печатный дом». Зак. № © «Высшее образование в России»</p>	<p>И. ИСАЕВ, Е. КРОЛЕВЕЦКАЯ. Институт кураторства: проблемы эффективности 90</p> <p>Т. ЮРМАЗОВА, Л. ЗОЛЬНИКОВА, Н. ДАНИЛЕНКО. Опыт привлечения школьников к научно- исследовательской работе 95</p> <p>СОЦИОЛОГИЯ ОБРАЗОВАНИЯ</p> <p>С. РОДИОНОВ. Политический дискурс в образовательном поле 99</p> <p>И. ПОПОВА. Образование – человеческий и социальный капитал молодежи 104</p> <p>А. ЖИГАДЛО, В. ПУЗИКОВ. Качество подготовки и трудоустройство молодых специалистов: социологический аспект 108</p> <p>О. РАГИМОВА. Социальное здоровье студентов: региональная динамика 113</p> <p>В ПОМОЩЬ АСПИРАНТУ</p> <p>Ю. ГРАНИН. Что такое «глобализация»? 116</p> <p>НАУЧНЫЙ ДЕБЮТ</p> <p>Е. КУОНИ. Исследование педагогических способностей студентов 122</p> <p>О. МАЛОВА. Социальное проектирование как средство гражданского воспитания студентов 125</p> <p>Д. ГИНИЯТУЛЛИНА. К вопросу о культурном измерении образования 128</p> <p>ОСТАЕТСЯ ЛЮДЯМ</p> <p>А. СКОРИК, И. РЕВИН, С. ДАНИХНО. Самый молодой ректор 131</p> <p>В. АНТОНОВ. Памятные думы об университетском учителе 137</p> <p>РЕДАКЦИОННАЯ ПОЧТА</p> <p>С. ГАЛАЕВ, Н. АЛЕКСАНДРОВА, А. БУКУШЕВА. Организация самостоятельной деятельности студентов с применением ДО 141</p> <p>Н. ЕВДОКИМОВА. Преподавание основ многоязычия в неязыковом вузе 144</p> <p>К. ШАКИРОВА, О. РАЗУМОВА. Формирование предметно-специфического мышления современного учителя 147</p> <p>КРУГОЗОР</p> <p>А. РАЗУМОВ. Я в истории – история во мне 150</p>																								
<p>РЕДКОЛЛЕГИЯ ЖУРНАЛА</p> <p>А.Ф. КИСЕЛЕВ И.С. БОЛОТИН В.Н. БУЛАТОВ Ю.П. ВЕТРОВ Л.С. ГРЕБНЕВ Л.А. ГРИБОВ С.Г. ДЬЯКОНОВ Л.Я. ДЯТЧЕНКО В.М. ЖУРАКОВСКИЙ Г.Е. ЗБОРОВСКИЙ В.А. ЗЕРНОВ</p>	<table> <tr> <td>А.И. ЗИМИН</td> <td>Н.Д. НИКАНДРОВ</td> </tr> <tr> <td>В.Г. ИВАНОВ</td> <td>М.А. ПАЛЬЦЕВ</td> </tr> <tr> <td>Н.С. КИРАБАЕВ</td> <td>В.М. ПРИХОДЬКО</td> </tr> <tr> <td>А.А. КИРИНЮК</td> <td>В.А. САДОВНИЧИЙ</td> </tr> <tr> <td>Н.И. КУЗНЕЦОВА</td> <td>Б.А. САЗОНОВ</td> </tr> <tr> <td>М.А. ЛУКАШЕНКО</td> <td>З.С. САЗОНОВА</td> </tr> <tr> <td>Х.Э. МАРИНОСЯН</td> <td>М.Б. САПУНОВ</td> </tr> <tr> <td>В.Л. МАТРОСОВ</td> <td>Г.Г. СИЛЛАСТЕ</td> </tr> <tr> <td>И.В. МЕЛИК-</td> <td>И.Б. ФЕДОРОВ</td> </tr> <tr> <td>ГАЙКАЗЯН</td> <td>А.М. ЦЫГАНЕНКО</td> </tr> <tr> <td>С.С. НАБОЙЧЕНКО</td> <td>Б.Г. ЮДИН</td> </tr> <tr> <td>В.Н. НЕВОЛИН</td> <td>Б.Г. ЯКОВЛЕВ</td> </tr> </table>	А.И. ЗИМИН	Н.Д. НИКАНДРОВ	В.Г. ИВАНОВ	М.А. ПАЛЬЦЕВ	Н.С. КИРАБАЕВ	В.М. ПРИХОДЬКО	А.А. КИРИНЮК	В.А. САДОВНИЧИЙ	Н.И. КУЗНЕЦОВА	Б.А. САЗОНОВ	М.А. ЛУКАШЕНКО	З.С. САЗОНОВА	Х.Э. МАРИНОСЯН	М.Б. САПУНОВ	В.Л. МАТРОСОВ	Г.Г. СИЛЛАСТЕ	И.В. МЕЛИК-	И.Б. ФЕДОРОВ	ГАЙКАЗЯН	А.М. ЦЫГАНЕНКО	С.С. НАБОЙЧЕНКО	Б.Г. ЮДИН	В.Н. НЕВОЛИН	Б.Г. ЯКОВЛЕВ
А.И. ЗИМИН	Н.Д. НИКАНДРОВ																								
В.Г. ИВАНОВ	М.А. ПАЛЬЦЕВ																								
Н.С. КИРАБАЕВ	В.М. ПРИХОДЬКО																								
А.А. КИРИНЮК	В.А. САДОВНИЧИЙ																								
Н.И. КУЗНЕЦОВА	Б.А. САЗОНОВ																								
М.А. ЛУКАШЕНКО	З.С. САЗОНОВА																								
Х.Э. МАРИНОСЯН	М.Б. САПУНОВ																								
В.Л. МАТРОСОВ	Г.Г. СИЛЛАСТЕ																								
И.В. МЕЛИК-	И.Б. ФЕДОРОВ																								
ГАЙКАЗЯН	А.М. ЦЫГАНЕНКО																								
С.С. НАБОЙЧЕНКО	Б.Г. ЮДИН																								
В.Н. НЕВОЛИН	Б.Г. ЯКОВЛЕВ																								

ПРАКТИКА МОДЕРНИЗАЦИИ

В. БОГОСЛОВСКИЙ, профессор

Е. КАРАБАЕВА, доцент

МГУ им. М.В. Ломоносова

А. ШЕХОНИН, профессор

Санкт-Петербургский государственный университет информационных технологий и оптики

Принципы проектирования оценочных средств для реализации образовательных программ ВПО: компетентностный подход

Введение

Прошедшая 1 февраля 2007 г. коллегия Министерства образования и науки РФ одобрила новые подходы к стандартизации высшего профессионального образования, утвердила проект макета федерального государственного образовательного стандарта по направлению подготовки (ФГОС ВПО) и тем самым положила начало сложной и кропотливой работе над формированием стандартов нового поколения и необходимого методического обеспечения к ним.

Жесткая ориентация на компетентностный подход к результатам образования и кредитно-модульную организацию учебного процесса требует формирования многокомпонентных систем для оценки качества подготовки обучающихся и выпускников высших учебных заведений [1, 2, 3].

Проведенный анализ пилотных проектов ФГОС ВПО по направлениям подготовки классического университетского образования, созданных в компетентностном формате, а также пилотных проектов примерных основных образовательных программ (ПООП) для бакалавров, магистров, специалистов позволил сделать следующие предварительные выводы.

Оптимальный путь формирования систем оценки качества подготовки студентов и выпускников в новой парадигме стандартизации заключается в сочетании традиционного подхода, выработанного при реализации ГОС ВПО 1-го и 2-го поколений, и подхода, который будет использоваться при реализации ФГОС ВПО 3-го положе-

ния. Традиционный подход, как известно, ориентирован преимущественно на диагностику и оценку качества знаний, умений и навыков (ЗУН), приобретаемых студентом в результате освоения конкретных дисциплин, учебных модулей, практик. Он может успешно применяться для текущего и промежуточного (рубежного) контроля. Современный подход должен быть направлен на оценку качества универсальных и профессиональных компетенций, приобретаемых выпускником в результате освоения ООП соответствующего уровня. В настоящее время он в какой-то мере реализуется в итоговой государственной аттестации (ИГА) – на государственных экзаменах и в подготовке и защите выпускной квалификационной работы (ВКР). В целом же инновационный подход к реализации образовательных программ предполагает создание совершенно новых форм контроля как на этапе ИГА, так и на этапах промежуточных (рубежных) аттестаций. Важнейшим условием успешной реализации данных форм контроля является их комплексность и функциональность, предполагающие связь приобретаемых компетенций с конкретными видами деятельности и уровнем решаемых выпускником задач. При этом выражение результатов образования в терминах компетенций способствует формированию студентоцентрированной направленности образовательного процесса, когда акцент с содержания («что преподают») переносится на результат («какими компетенциями владеет студент, что он будет