

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
СИБИРСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ И ПРАВА

ФИЛОСОФИЯ НАУКИ

НАУЧНОЕ ИЗДАНИЕ
ПО ФИЛОСОФИИ, МЕТОДОЛОГИИ И ЛОГИКЕ
ЕСТЕСТВЕННЫХ НАУК

№ 2

ВЫХОДИТ С АВГУСТА 1995 ГОДА
(65)

2015

НОВОСИБИРСК
2015

Всероссийский научный журнал «Философия науки»

Учредители: Сибирское отделение РАН,
Институт философии и права СО РАН

Издается с 1995 г.



РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Д.филос.н. Д.В. Винник; д.филос.н., проф. В.П. Горан (заместитель главного редактора);
д.филос.н., проф. В.С. Диев; акад. РАН Ю.Л. Ершов; д.филос.н., проф. В.Н. Карпович;
д.филос.н., проф. В.Г. Кузнецов; к.филос.н. А.А. Лазаревич (Республика Беларусь); проф.
Р. Муравски (Польша); акад. РАН В.Е. Накоряков; акад. НАН Украины М.В. Попович;
д.филос.н., проф. В.И. Разумов; д.филос.н., проф. А.Л. Симанов (главный редактор);
д.филос.н. А.Ю. Сторожук (ответственный секретарь); д.филос.н., проф. В.А. Суровцев;
д.биол.н. О.В. Трапезов; д.филос.н., проф. В.В. Целищев; д.филос.н., д.физ.-мат.н.
О.В. Шарыпов, акад. РАН В.К. Шумный

Свидетельство о регистрации СМИ
ПИ № 77–12806 от 31.05.02

Адрес редакции:
630090, Новосибирск, ул. Николаева, 8,
Институт философии и права СО РАН, к. 403

Тел.: (383)–330–52–35
E-mail: science@philosophy.nsc.ru
Web-сайты: philosophy.nsc.ru
<http://www.sibran.ru>
elibrary.ru

© Сибирское отделение РАН, 2015
© Институт философии и права
СО РАН, 2015



Общие вопросы истории и философии науки

УДК 165.0

ПРОТИВ ФИЛОСОФСКОГО МЕТОДА: 16 ТЕЗИСОВ РИЧАРДА РОРТИ*

О.И. Целищева

В статье рассмотрены возражения Р. Рорти против философского метода, сформулированных в нескольких тезисах. Аргументация Рорти, направленная прежде всего против аналитической философии, сопоставлена с его антирепрезенталистскими взглядами на европейскую философию. Подвергнуты критике утверждения Рорти об отсутствии значимости для философии исследовательских программ и дисциплинарных матриц, а также его глобальная установка на понимание философии как «разговора человечества».

Ключевые слова: Рорти, антирепрезентализм, зеркало природы, философский метод, аналитическая философия

Одна из важнейших дискуссий в современной философии связана с релятивизмом, самым видным представителем которого считается американский философ Ричард Рорти. Со времени написания им книги *Философия и зеркало природы* [1] в 1979 г. его имя связывают с радикальным тезисом об отказе от понятия объективной истины. Пожалуй, более серьезное обвинение против его философии состоит том, что он отрицает значимость и специфику философского метода как способа решения проблем, связанных с получением знания. В значительной степени философия Рорти напоминает усилия ряда видных философов науки подорвать кумулятивную концепцию научного знания, среди которых наиболее влиятельным был Т. Кун [2]. Рорти называет Т. Куна своим идолом со времени прочтения этой книги, и называет его наиболее влиятельным философом в англоязычном мире после Второй мировой войны [3]. Другой философ науки, П. Фейерабенд, был в числе тех, кого обвиняли в первую очередь в релятивизме в отношении научной истины,

* Статья публикуется в авторской редакции.

а ставшая очень известной книга Фейерабенда *Против метода* [4] была принята многими как манифест тех, кто отказывался видеть в рациональном мышлении основание западной цивилизации. В отличие от упомянутых философов науки сомнения Рорти в отношении специфики философского метода охватывают гораздо более широкую сферу философских дискуссий и проблем. Возражения Рорти, которые касаются аналитической философии, ориентированной на науку, помимо главной его книги, разбросаны по многочисленным статьям. Ощутимые трудности в оценке его аргументации связаны и с тем обстоятельством, что Рорти выступает как представитель прагматизма, что с нашей точки зрения приводит к путанице, потому что фактически его скептицизм выходит за рамки собственно прагматистской критики традиционных философских школ. Кроме того, сочетания имен и школ, которые практиковал в своих сочинениях Рорти, кажутся зачастую настолько неожиданными и неестественными, что иногда трудно уловить общую основу для таких сравнений и сочетаний.

Сам Рорти незадолго до смерти, последовавшей в 2007 г., систематизировал свои возражения против философского метода, хотя и в очень кратком виде. В статье *Прагматистский взгляд на современную аналитическую философию* [5] он выдвинул 16 тезисов, анализ которых является в высшей степени актуальным, поскольку по ним можно проследить эволюцию взглядов самого Рорти, а также то, в какой степени его аргументы могут быть использованы при обсуждении кризиса рациональности, или же очередного кризиса западной философии. Нужно также иметь в виду то обстоятельство, что релятивизм Рорти отнюдь не выглядит как нечто выходящее за пределы принятого сообществом собственно философского дискурса, о чем свидетельствуют его дебаты с такими разными философами как Х. Патнэм [6], Д. Дэвидсон [7] и Ю. Хабермас [8]. В целом, обсуждаемые в данной работе тезисы охватывают весьма широкий круг вопросов о специфике философии как части человеческой культуры, включая беллетристику, анализ которой занимает в творчестве Рорти видное место. В какой-то мере Рорти был согласен с Ж. Деррида, что философия есть вид литературы, и любое обсуждение философского метода должно быть столь же широким и в определенной степени произвольным, как и литературная критика. Тем не менее, в своих тезисах Рорти предпочел держаться более или менее строгих рамок самой философии.

Рорти в первом тезисе отрицает широко распространённое мнение о способе решения проблем в современной философии через извлечение значения соответствующих утверждений. Действительно, «канониче-

ское» понимание сути лингвистического поворота, проникшее в учебники для студентов, состоит в том, что анализ значения в философском контексте и есть однозначное решение проблемы. Однако, как указывает Рорти, на современной сцене присутствует множество концепций значения, сконструированных в зависимости от целей исследования, которые несовместимы друг с другом. Если принять идею о «философском методе» серьезно, естественно было бы искать «ошибки» одних теорий в пользу других. Поскольку теория значения, скажем, Р. Карнапа [9], кардинальным образом отличается от теории Р. Брэндома [10], сопоставление их означает безнадежную попытку сопоставления практически несоизмеримых философских теорий. Отчасти с этим возражением Рорти против философского метода как анализа значения можно согласиться, но при этом следует отметить, что Рорти упускает важнейшую составляющую философского метода. Философия часто выступает как предшественник естественнонаучного поиска решения проблем, и видимо, не бесполезно, в противоречии Рорти, искать какие-то сходные черты теорий значения, например у Т. Нагеля [11] и Д. Деннета [12], поскольку теории обоих философов представляют собой попытку решить проблему сознания, находясь фактически на стыке философии и естествознания.

Суть лингвистического поворота для современной философии состоит в перемещении акцента в исследовании философских проблем с вопроса о соотношении мышления и реальности к вопросу о соотношении языка и реальности [13]. Само по себе это смещение, ставшее общим феноменом для философии двадцатого века, аналитической или континентальной, вовсе не означает какую-то общность философов, которые акцентируют свое внимание прежде всего на языке. Я. Хакинг показал механизм этого смещения, указав при этом очень заметную специфичность некоторых теорий, например, теории Д. Дэвидсона, уделив ей в несколько раз больше пространства, чем другим [14]. При такой специфичности трудно представить себе простую формулировку общего основания, из которого бы исходили различные философы при формулировке своих теорий. Таким образом, утверждает Рорти в своем втором тезисе, само признание важности лингвистического поворота не является поводом для разговора о некотором философском методе, ориентированном ныне на исследование и анализ языка.

При всем разнообразии философских теорий некоторые методы их конструирования заслужили названия канонических. Метод анализа, предложенный Б. Расселом в его теории дескрипций [15], общепризнанно является парадигмой современной философии, феноменология Гус-