

Содержание

КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА	1
----------------------------------	---

Г. РАЙМОНДИ. ОБЯЗАТЕЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ	3
--	---

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР ПРАКТИКИ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА: МАРТ 2017 ГОДА	10
--	----

ИЗБРАННЫЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ (РЕШЕНИЯ) ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА ПО ЖАЛОБАМ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ¹

Дудаева против Российской Федерации	43
[Dudayeva v. Russia] (жалоба № 67437/09)	

Заявительница, проживающая в Чеченской Республике, утверждала, что представители властей несут ответственность за убийство ее сына и исчезновение мужа в 2002 году. Заявительница также жаловалась на отсутствие надлежащего расследования этих обстоятельств.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статей 2 (право на жизнь), 3 (запрещение пыток), 5 (право на свободу и личную неприкосновенность) и 13 Конвенции (право на эффективное средство правовой защиты), и обязал государство-ответчика выплатить заявительнице 120 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Калугина против Российской Федерации	56
[Kalugina v. Russia] (жалоба № 2686/06)	

Заявительница, проживающая в г. Петрозаводске, обжаловала длительное неисполнение судебных решений, вынесенных в ее пользу по иску к бывшему работодателю.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство) и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции (право на уважение собственности), а также статьи 13 Конвенции (право на эффективное средство правовой защиты), и обязал государство-ответчика выплатить заявительнице 214 евро в качестве компенсации материального ущерба и 2 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Кочиев и другие против Российской Федерации	61
[Kochiyev and Others v. Russia] (жалобы №№ 4721/06, 6991/06, 10576/06, 32026/06, 48683/06, 1615/07, 5798/07, 27732/07 и 28193/07)	

Все заявители (девять человек) жаловались на чрезмерную длительность судебных разбирательств по их уголовным делам.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство) и статьи 13 Конвенции (право на эффективное средство правовой защиты), и обязал государство-ответчика выплатить заявителям различные суммы, в общей сложности 16 400 евро, в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда и судебных расходов.

¹ Переводы Ю.Ю. Берестнева, Е.Г. Кольцова, Г.А. Николаева, Д.Г. Николаева, Н.П. Прусаковой.

Гонтмахер против Российской Федерации	66
[Gontmakher v. Russia] (жалоба № 34180/08)	
Заявитель, гражданин США, жаловался на незаконный характер и чрезмерную продолжительность его содержания под стражей, а также на то, что ему было отказано в праве на получение компенсации за незаконные задержание и содержание под стражей. Он также утверждал, что судебная проверка законности его содержания под стражей не соответствовала требованиям Конвенции.	
Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации, не нарушив положений пункта 5 статьи 5 Конвенции (право на свободу и личную неприкосновенность), нарушили требования подпункта «с» пункта 1, а также пунктов 3 и 4 статьи 5 Конвенции, и обязал государство-ответчика выплатить заявителю 26 000 евро в качестве компенсации морального вреда.	
Майленский против Российской Федерации	78
[Maylenskiy v. Russia] (жалоба № 12646/15)	
Заявитель, до своего задержания проживавший в Свердловской области, жаловался на неоказание надлежащей медицинской помощи во время отбывания наказания.	
Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статей 3 (запрещение пыток) и 34 Конвенции (запрет препятствовать эффективной подаче жалобы в Европейский Суд), и обязал государство-ответчика выплатить матери заявителя 20 000 евро в качестве компенсации морального вреда.	
Багдонавичус и другие против Российской Федерации	86
[Bagdonavicius and Others v. Russia] (жалоба № 19841/06)	
Заявители (33 человека), представляющие шесть цыганских семей, проживавших в деревне в Калининградской области, жаловались на свое выселение из жилищ и разрушение их домов. Они также утверждали, что действия властей были мотивированы их цыганской национальностью.	
Европейский Суд постановил единогласно, что в данном деле власти Российской Федерации, не допустив нарушения статьи 34 Конвенции (запрет препятствовать эффективной подаче жалобы в Европейский Суд), нарушили положения статьи 8 Конвенции (право на уважение частной и семейной жизни), а также постановил шестью голосами против одного, что отсутствует необходимость рассмотрения жалобы на предмет соответствия требованиям статьи 14 Конвенции (запрещение дискриминации) в сочетании со статьей 8 Конвенции. Европейский Суд обязал государство-ответчика выплатить всем заявителям, кроме двух, по 500 евро в качестве компенсации материального ущерба и 7 500 евро в качестве компенсации морального вреда.	
Турьев против Российской Федерации	110
[Turyev v. Russia] (жалоба № 20758/04)	
Заявитель, до своего задержания проживавший в Свердловской области, утверждал, что публикация интервью прокурора, в котором тот назвал его виновным в совершении ряда преступлений, нарушило презумпцию невиновности.	
Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 2 статьи 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство).	
Мартов и другие против Российской Федерации	113
[Martov and Others v. Russia] (жалоба № 14523/08)	
Заявители (четыре человека), бывшие сотрудники муниципального унитарного предприятия «Горводоканал» в Пермской области, жалова-	

лись на продолжительное неисполнение судебных решений, признавших за ними право на получение задолженностей по заработной плате.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство) и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции (право на защиту собственности), и обязал государство-ответчика выплатить заявителям соответственно 193, 548, 702 и 1 318 евро в качестве компенсации материального ущерба, а также по 2 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Руслан Макаров против Российской Федерации 117
[Ruslan Makarov v. Russia] (жалоба № 19129/13)

Заявитель утверждал, что его принудительное помещение в психиатрическую больницу было произведено с нарушением требований законодательства Российской Федерации.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 5 Конвенции (право на свободу и личную неприкосновенность), и обязал государство-ответчика выплатить заявителю 500 евро в качестве компенсации морального вреда.

Джураев и Шалкова против Российской Федерации 123
[Dzhurayev and Shalkova v. Russia] (жалоба № 1056/15)

Заявители, состоящие в браке гражданин Таджикистана и гражданка Российской Федерации, жаловались на отказ заявителю в праве въезда на территорию Российской Федерации.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 8 Конвенции (право на уважение частной и семейной жизни), и обязал государство-ответчика выплатить заявителям по 5 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

**ПОСТАНОВЛЕНИЯ (РЕШЕНИЯ), ВЫНЕСЕННЫЕ ПО ЖАЛОБАМ
В ОТНОШЕНИИ ГОСУДАРСТВ – УЧАСТНИКОВ КОНВЕНЦИИ
(КРОМЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)**

Швицгебель против Швейцарии 131
[Schwizgebel v. Russia] (жалоба № 25762/07)

Заявительница жаловалась на отказ ей в праве на усыновление второго ребенка в связи с ее возрастом (47,5 лет) и тем фактом, что она хотела усыновить ребенка из Вьетнама.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Швейцарии не допустили нарушения требований статьи 14 Конвенции (запрещение дискриминации) во взаимосвязи со статьей 8 Конвенции (право на уважение частной и семейной жизни).