



**СЫКТЫВКАРСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

ISSN 2070-4992

КОРПОРАТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ СЕВЕРА

ВЕСТНИК НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО ЦЕНТРА КОРПОРАТИВНОГО ПРАВА,
УПРАВЛЕНИЯ И ВЕНЧУРНОГО ИНВЕСТИРОВАНИЯ СЫКТЫВКАРСКОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА

**Входит в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий
ВАК РФ**



CORPORATE GOVERNANCE AND INNOVATIVE ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE NORTH

BULLETIN OF RESEARCH CENTER OF CORPORATE LAW, MANAGEMENT AND
VENTURE INVESTMENT OF SYKTYVKAR STATE UNIVERSITY

**Included to list of the leading peer-reviewed scientific journals and publications of
VAK**

Библиографическая ссылка:

Горланов Г.В. Размывание прав собственности как институциональная предпосылка коррупционной модели взаимодействия государства и бизнеса // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2015. - №1. - С. 1-14.

**РАЗМЫВАНИЕ ПРАВ СОБСТВЕННОСТИ КАК ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ
ПРЕДПОСЫЛКА КОРРУПЦИОННОЙ МОДЕЛИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВА И
БИЗНЕСА**

**EROSION OF OWNERSHIP RIGHTS AS INSTITUTIONAL PRECONDITION OF CORRUPTION
MODEL OF INTERACTION BETWEEN GOVERNMENT AND BUSINESS**

Г.В. Горланов

G.V. Gorlanov

В статье исследуются институциональные предпосылки возникновения и расширенного воспроизводства коррупционной модели взаимодействия государства и бизнеса. В качестве таковых рассматриваются отсутствие развернутого законодательства о национализации, пресечения каналов легализации активов и правомочий по их использованию, полученных коррупционным путем, антирейдерского законодательства. По мнению автора, все это требует четкой спецификации прав не только частной, но и публичной собственности.

The author examines the institutional preconditions of genesis and extensive reproduction of corruption model of interaction between government and business in the article. The absence of full-scale law on nationalization, on prevention of assets legalization channels and entitlements for these assets use, derived from corruption, on anti-raider legislation are considered. The author states that clear specification of rights of private and public ownership is required.

Ключевые слова: спецификация прав собственности, размывание прав собственности, приватизация, национализация, рейдерство, восстановление права собственности.

Keywords: specification of ownership rights, erosion of ownership rights, privatization, nationalization, corporate raiding, restoration of ownership rights.

Введение

В современной институциональной теории проблема защиты права собственности правомерно относится к фундаментальным предпосылкам эффективного функционирования современного общества, экономики и противодействия коррупции. Но в этом своем убеждении ее представители, естественно, не являются первопроходцами, поскольку еще в XVII веке выдающиеся мыслители зарождающегося капитализма акцентировали свое внимание на том, что частная собственность -

доминирующая форма собственности в рыночно организованной экономике, экономическая основа гражданского общества, а посему, по мнению Дж. Локка (1632-1704), священна и неприкосновенна. В этой связи и политическая власть трактуется им, как право создавать законы для регулирования и сохранения частной собственности. Люди, объединяясь в государство, преследуют главную цель - сохранение их собственности, которая есть основа любого эффективного человеческого сообщества, в том числе и государства.

Основная часть

Самым существенным признаком частной собственности является то, что ее субъект (физическое или юридическое лицо) осуществляет наиболее полную власть над принадлежащими ему экономическими ресурсами. Вместе с тем необходимо учитывать то важное обстоятельство, что права собственника с момента возникновения института частной собственности и поныне не носили, не носят и не могут носить абсолютный характер. Так, уже в римском праве, то есть во времена, когда право частной собственности формировалось как таковое, уже имел место институт сервитута - установленное законом или договором право пользования чужим имуществом в определенных пределах (напр., право прохода, проезда через принадлежащий кому-либо участок земли) или ограничение чьих-либо прав собственности (напр., запрет на сооружение строений, которые могут затенять соседний участок); право государства прокладывать инфраструктурные сети по земельным участкам, находящимся в частной собственности.

И в современном мире «... юридические права индивидуумов на собственность относительно и ограничены» – констатирует П. Самуэльсон. «Общество определяет, какую часть собственности человек может завещать своим наследникам, а какая часть должна перейти к государству по налогу на наследство и по налогу на недвижимость. Общество определяет также, сколько могут получать владельцы предприятий коммунального обслуживания, таких, как электрические и газовые компании, и как они должны вести свое дело. Даже дом человека – не его твердыня. Человек должен подчиняться законам о зональных расценках и, если потребуются, освобождать место для железной дороги или для работ по расчистке тучищ. В высшей степени любопытно, что преобладающая часть экономического дохода общества не может быть капитализирована и обращена в частную собственность. С тех пор как было отменено рабство, закон запрещает превращать в капитал человеческую способность к заработку. Человек не волен даже продавать самого себя».¹

«Собственность каждого человека, - заявлял в данном контексте еще в 1910 г. тогдашний президент США Теодор Рузвельт, - подчинена общему праву коллектива регулировать ее использование в той степени, в какой этого может потребовать общественное благо».² Данная философия собственности нашла отражение в конституциях ряда стран с развитой социально ориентированной рыночной экономикой. К примеру, в Конституции ФРГ (статья 14 /2/) подчеркивается: «Собственность обязывает. Ее использование должно вместе с тем служить общественному благу».

¹ Самуэльсон П. Экономика. Том I. М.: НПО «Алгон» «Машиностроение», 1997. С.42

² См.: Шлезингер А.М. Циклы американской истории. - М.: Прогресс-Академия, 1992. С.340.