

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное агентство по образованию  
Ярославский государственный университет имени П.Г. Демидова

# **Актуальные проблемы совершенствования подготовки специалистов в вузе**

*Сборник материалов VIII областной  
научно-методической конференции*

**Часть 1**

Ярославль 2005

УДК 372.02:372.8

ББК Ч 481я431

А 43

**Редакционная коллегия:**

А.В. Зафиевский (отв. редактор),

Н.В. Шеховцова (зам. отв. редактора),

А.В. Исакова (отв. секретарь)

**Актуальные проблемы совершенствования подготовки специалистов в вузе :** Сборник материалов VIII областной научно-методической конференции / Отв. ред. А.В. Зафиевский; Яросл. гос. ун-т. – Ярославль : ЯрГУ, 2005. – Ч. 1 – 144 с.

ISBN 5-8397-0433-4

Содержатся материалы VIII областной научно-методической конференции. Основное внимание уделено наиболее актуальным методическим проблемам реализации программ высшего профессионального образования: формирование профессиональной направленности, методическое обеспечение государственных образовательных стандартов нового поколения, рейтинговая система оценки знаний студентов, современные инновационные формы и методы обучения специалистов, психолого-педагогические аспекты гуманитаризации высшего образования и др.

УДК 372.02:372.8

ББК Ч 481я431

*Материалы публикуются в авторской редакции.*

ISBN 5-8397-0433-4

© Ярославский государственный  
университет им. П.Г. Демидова, 2005

## Пленарное заседание

### Опрос студентов как путь совершенствования учебного процесса

**Ф.Н. Завьялов**

*Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова*

Метод изучения мнения студентов о качестве преподавания тех или иных дисциплин прошел несколько этапов в нашем университете. Его системное использование для оценки уровня преподавания совпал с периодами, когда проректорами по учебной работе были психологи: д.п.н., профессор Шадриков В.О. и к.п.н., профессор Корнилов Ю.К. Анкетное исследование «Преподаватель глазами студентов» проводилось ежегодно, а полученные оценки учитывались при переизбрании преподавателей на новый срок. При смене руководства учебным процессом данная процедура была отменена и в настоящее время не учитывается нигде. Нам кажется, что на то были как объективные, так и субъективные причины. Во-первых, анкета была едина для студентов всех курсов. Однако хорошо известно, восприятие преподавателя студентами младших курсов и старших достаточно различается. Первокурсник находится в значительной степени под влиянием еще школьных методик преподавания, не может адекватно оценить глубину проблем, которые ему предлагают преподаватели различных дисциплин, более ценит ясность и последовательность изложения материала. Хорошо относится к диктовке или невысокому темпу чтения курса, когда можно записать. У него меньше база сравнения преподавателей, а тот, который даст многое для него нового, кажется гениальным и очень умным, так как фоном для них является школьная программа. Студент-старшекурсник совершенно по-иному воспринимает получаемые знания и дает более точные оценки преподавателям. Естественно, у него уже более широкая база сравнения их между собой, он более эрудирован в специальных знаниях и более точно может оценить новизну преподаваемого материала. Отметим, что часть студентов младших курсов может бояться дать негативную оценку тому или иному преподавателю, так как полагает, что это может отразиться на его будущей учебе. Студент старшего курса, а особенно выпускник, уже имеет итоговые результаты по большинству дисциплин, поэтому более свободен в оценке преподавателя и уровня преподавания.

Во-вторых, анкета была достаточно сложна по своему содержанию, для студентов мало знакомых с психологическими тонкостями, не всегда

было ясно, как ответить на некоторые вопросы. Анкета была громоздкой, так как содержала 24 показателя и без надлежащего разъяснения их студентом носила несколько формальный характер. Например, анкета совершенно не учитывала, как посещал студент какой-либо курс. Часто слабопосещающие студенты, имея конфликт или «особые» отношения с преподавателем, давали ему необъективные оценки.

На наш взгляд, метод изучения мнения студентов о качестве преподавания необходим и полезен хотя бы потому, что мы работаем для них и, естественно, нужна обратная связь. Особенно она нужна тем, кто не ведет семинарские занятия, практические работы, а лишь читает лекции. Нельзя судить о качестве прочитанного курса лишь по результатам зачетов и экзаменов, так как эти формы контроля выявляют лишь уровень полученных знаний и навыков, но мало говорят о других характеристиках восприятия курса. Анкетное исследование мнения студентов позволяет выявить такие характеристики.

Сами анкетные опросы студентов бывают нескольких видов. Первый вид – определение качества чтения какого-либо курса. Автор проводил такое изучение мнений студентов о качестве чтения курса «Теория статистики».

Опросный лист выглядел следующим образом:

Темы курса	Логика подачи материала	Доходчивость материала	Наличие примеров			Качество чтения						
			много	нормально	мало	темп			Громкость		Эмоциональность	
						высокий	средний	медленный	тихо	Слишком громко	монотонно	Излишне эмоционально
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13

При заполнении колонок 2 и 3 ставились от 1 до 5 баллов. По другим колонкам просто требовалось поставить «галочку» или «крестик». В конце анкеты была просьба указать «сорные» слова, которые студенты заметили при чтении лекций, а так же другие недостатки: излишняя жестикуляция, передвижение в аудитории и др.

Важным является выбор времени проведения опроса. Во-первых, на наш взгляд, его не рекомендуем проводить после первого и второго чтения курса, так как здесь присутствует фактор волнения преподавателя (каким бы опытным он не был), различного восприятия разных тем курса студентами. Часто для него все темы кажутся достаточно простыми или наоборот

сложными, и студенты их воспринимают по-разному. Только при втором, третьем чтении курса на сложные для студентов вопросы преподаватель обращает большее внимание, иллюстрирует их примерами, а на простые – меньше. Поэтому автор проводил такие опросы после 3-го чтения курса.

Во-вторых, чтобы снять влияние результатов опроса на оценку знаний студентов, мы рекомендуем их проводить сразу после проведения экзамена или зачета. Преподаватель поставил оценку, отдал зачетную книжку и тогда уже просит заполнить анкету, которую он не забирает, а просит положить на какое-либо место и не заглядывает до окончания экзамена у всех студентов группы или потока. Анкета является анонимной, хотя, если студент желает, он может поставить свою фамилию. Заранее скажу, что проведение такого исследования в течение нескольких лет значительно помогло автору этих строк отшлифовать курс статистики и результаты первого и последнего опросов стали значительно отличаться в лучшую сторону.

Второй вид опроса, который автор практиковал – оценка студентами проведения конкретного вида занятия: лекции, семинара, практической работы. Чаще всего такое исследование проводилось после проведения открытой лекции или семинарского, практического занятия, которое организуется перед избранием или переизбранием преподавателя на должность. Опрос дает более объективную оценку преподавателя и, на мой взгляд, должен учитываться наряду с мнением коллег по работе, хотя не может быть решающим.

Приведем образец такой анкеты.

Уважаемые студенты!

Убедительно просим Вас дать оценку уровня проводящего занятия преподавателя \_\_\_\_\_

Критерии для оценки (по 10 балльной шкале).

1. Уровень научности объяснений, связь их с директивными документами и практикой предприятия или организаций.

2. Методический уровень: знание материала, умение донести его до студентов.

3. Умение организовать работу студентов, заинтересовать их материалом: активность группы, быстрота освоения материала, темп решения задач, правильность и аргументированность ответов на вопросы.

4. Манера подачи материала: логика изложения, ясность, степень засоренности речи, правильность ударений, уровень громкости речи, разборчивость объяснений темы чтения и т.п.

5. Уровень использования на занятии ТСО и методических материалов (инструкций, форм отчетности, бухгалтерского и статистического инструментария)

Опрос должен проводиться или заведующим кафедрой, или деканом факультета, или его замом по учебной работе. Опрос должен быть аноним-