

СОДЕРЖАНИЕ

ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ИСТОРИИ И ФИЛОСОФИИ НАУКИ

<i>Конопкин А.М.</i> Псевдонаука как когнитивный феномен в контексте современной философии науки.....	3
--	---

ПРОБЛЕМЫ ЛОГИКИ И МЕТОДОЛОГИИ НАУКИ

<i>Целищев В.В.</i> Истинность гедделева предложения: внутренний и внешний вопросы	16
<i>Оглезнев В.В.</i> Проблема Фреге – Гича и аскриптивные высказывания	39
<i>Зеркаль О.В.</i> Семантическая информация и подходы к ее оценке. Часть 1. Семантико-прагматическая и логико-семантическая концепции	53

ИЗ ИСТОРИИ НАУКИ

<i>Балалыкин Д.А., Щеглов А.П., Шок Н.П.</i> Единство философской теории и медицинской практики во взглядах Галена	70
<i>Литовка И.И.</i> Эволюция древнейших космогоний: опыт анализа рациональных оснований и содержательной трансференции космогонических мифов Месопотамии, Египта и Греции	86
<i>Косилова Е.В.</i> Отечественная психиатрия от 1975 до 2010 года.....	100

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

<i>Алексеев А.Ю., Савельев А.В., Янковская Е.А.</i> Новейший философский поворот в нейронауках. Юбилейный междисциплинарный симпозиум «150 лет "Рефлексам головного мозга" И.М. Сеченова»	114
<i>Бондаренко С.Б.</i> Дискуссии о науке на XXIII Мировом философском конгрессе	136



Общие вопросы истории и философии науки

УДК 165.0

ПСЕВДОНАУКА КАК КОГНИТИВНЫЙ ФЕНОМЕН В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФИИ НАУКИ

А.М. Конопкин

Статья посвящена вопросу о структуре псевдонауки как ненормативной интерпретации данных, имеющей специфические когнитивные признаки: неопределенную область применения, ограниченную фактическую базу, самопротиворечивость и др. Обсуждаются различия и сходства псевдонауки и гипотезы как форм познания. Анализируется свойство системности научного знания, когда теории и гипотезы поддерживают друг друга, изоляция же от признанных теорий рассматривается как признак псевдонауки. Аргументируется возможность определения достоверности гипотез «здесь и сейчас» в зрелой науке и неправильность анализа псевдонауки как научно-исследовательских программ (по И. Лакатосу). Неоднозначные примеры, такие как космологические и психологические теории, анализируются в контексте предлагаемого подхода к определению псевдонауки.

Ключевые слова: псевдонаука, интерпретация, гипотеза, критерии научности, системность, астрология, теория биоритмов

Говоря об околонульном знании, мы невольно отличаем научное от ненаучного, околонульного. Даже те исследователи, которые заявляют об отсутствии критериев научности, обычно не отрицают наличия существенной разницы между научными теориями и ненаучными. Парадоксально, но Л. Лаудан, критикуемый за мнение о том, что проблема демаркации – псевдопроблема, тем не менее, считает, что важное и даже единственное различие между наукой и псевдонаукой – это различие между хорошо и плохо подтвержденными теориями [1]. Нетрудно видеть, что это различие имеет отсылку к классическому проекту демаркации.

Исследователи все время возвращаются к этой проблеме в той или иной форме, чему способствует распространение псевдонаучных и мистических практик в науке, образовании, массовой культуре. Более част-

ная проблема псевдонауки (лженауки) тоже требует некоего «рабочего» подхода, гипотезы о различии между наукой и псевдонаукой, ведь иначе невозможно противостоять валу релятивистских идей, стирающих всякую грань между объективностью и субъективностью, истиной и мнением.

В литературе самое распространенное определение псевдонауки дается в русле критериев научности. Классическим можно считать определение псевдонауки как концепций-заблуждений, претендующих на научность, но не соответствующих науке по ряду критериев научности: они невоспроизводимы, непроверяемы, неподтверждаемы, нефальсифицируемы и т.д. (В.П. Филатов, Н.И. Мартишина, Л.А. Микешина, Л.Н. Медведев, В.М. Найдыш). Можно говорить о том, что это определение является «стандартным» определением псевдонауки, так как оно приводится и в учебниках, и в специализированных монографиях. Одна из целей настоящей статьи – показать ограниченность этого определения.

Отметим сразу, что претензий на научность может и не быть. Говоря о псевдонауке, мы интуитивно схватываем что-то в самом знании, неважно, претендует ли на научность идея какого-либо ученого или это религиозная доктрина, не имеющая внешних претензий на научность, но по сути конфликтующая с наукой. Что же можно сказать о характеристике псевдонауки как заблуждений? Ведь в рамках «стандартного» определения и псевдонаука, и лженаука понимаются как неправильная наука, как основанное исключительно на ложных основаниях воспроизведение ошибок. «...Псевдонаука (лженаука) претендует на самостоятельность в данной области исследований, но построена на принципиально ошибочных основаниях, базируется на эмпирическом материале, полученном с существенными отклонениями от нормативных установок научного исследования и таких же теоретических построениях» [2]», – пишет Н.И. Мартишина. В учебнике по философии науки Л.А. Микешиной псевдонаучное также трактуется лишь как заблуждение, которое «стремится придать себе форму научного знания и претендует на его статус и признание» [3]. Характерно и мнение Б.И. Пружинина, будто в самой по себе теме или проблеме псевдознания никакой собственной содержательной глубины нет, а собственное эпистемологическое содержание этой тематики весьма скудное, потому что псевдонаука как таковая не является самостоятельным познавательным феноменом [4].

На наш взгляд, нет причин представлять область околонуточного знания исключительно в темных тонах. Ведь если «лже» означает ложное, то «псевдо» – лишь неподлинное, ненастоящее, но не обязательно