

Содержание

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР ПРАКТИКИ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА: АПРЕЛЬ 2017 ГОДА	5
--	---

**ИЗБРАННЫЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ (РЕШЕНИЯ)
ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
ПО ЖАЛОБАМ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Белов против Российской Федерации	32
[Belov v. Russia] (жалоба № 22053/02)	

Заявитель, до своего задержания и последующего осуждения проживавший в Московской области, жаловался на незаконный характер, чрезмерную продолжительность содержания под стражей до суда и жестокое обращение в следственном изоляторе.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пунктов 1 и 3 статьи 5 Конвенции (право на свободу и личную неприкосновенность) и пункта 1 статьи 6 Конвенции 13 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство).

Муртазовы против Российской Федерации	48
[Murtazovy v. Russia] (жалоба № 11564/07)	

Заявители (шесть человек), проживающие в Чеченской Республике, утверждали, что представители российских властей несут ответственность за исчезновение их близкого родственника. Они также жаловались на отсутствие надлежащего расследования обстоятельств исчезновения.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статей 2 (право на жизнь), 3 (запрещение пыток), 5 (право на свободу и личную неприкосновенность) и 13 Конвенции (право на эффективное средство правовой защиты), и обязал государство-ответчика выплатить заявителям 4 500 евро в качестве компенсации материального ущерба и 60 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Мальцев и другие против Российской Федерации	61
[Maltsev and Others v. Russia] (жалобы №№ 4174/06, 9796/06, 13663/06, 26675/06, 36696/06, 10117/07, 4475/08, 30062/08, 40607/08, 56239/08, 61152/08 и 4633/09)	

Заявители (14 человек) жаловались на чрезмерную длительность судебных разбирательств по их гражданским делам.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство) и статьи 13 Конвенции (право на эффективное средство правовой защиты), и обязал государство-ответчика выплатить заявителям 32 100 евро в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда и судебных расходов.

Музыченко и другие против Российской Федерации.66

[Muzychenko and Others v. Russia] (жалобы №№ 54675/12, 76168/12, 56974/13, 10613/14, 18259/14, 36650/14, 12127/15 и 22190/15)

Заявители (восемь человек) жаловались на их бесчеловечные условия содержания под стражей. Первый и второй заявители также жаловались на отсутствие эффективных средств правовой защиты, второй заявитель – на чрезмерно длительное содержание под стражей, а пятый – также на условия этапирования в суд и из суда.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 3 Конвенции (запрещение пыток) в отношении всех заявителей, статьи 13 Конвенции (право на эффективное средство правовой защиты) в отношении первого и второго заявителей и пункта 3 статьи 5 Конвенции (право на свободу и личную неприкосновенность) в отношении второго заявителя, и обязал государство-ответчика выплатить заявителям 67 700 евро в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда и судебных расходов.

Гусакова против Российской Федерации.70

[Gusakova v. Russia] (жалоба № 56146/07)

Заявительница, проживающая в Ивановской области, жаловалась на неисполнение судебного решения, вынесенного в ее пользу по жалобе к бывшему работодателю, Министерству внутренних дел по Республике Калмыкия.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство) и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции (право на защиту собственности).

Крюков и Ланцев против Российской Федерации73

[Kryukov and Lantsev v. Russia] (жалоба № 21791/05)

Заявители жаловались на чрезмерную длительность судебного разбирательства по их искам о восстановлении на работе и выплате задолженностей по заработной плате.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство), и обязал государство-ответчика выплатить первому заявителю и вдове второго заявителя по 2 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Леонид Петров против Российской Федерации.77

[Leonid Petrov v. Russia] (жалоба № 52783/08)

Заявитель, до своего задержания проживавший в г. Чебоксары, жаловался на незаконность его задержания и содержания под стражей, а также на бесчеловечное обращение со стороны сотрудников милиции, заставлявших его дать признательные показания.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили материальные и процессуальные требования статьи 3 Конвенции (запрещение пыток) и пункта 1 статьи 5 Конвенции (право на свободу и личную неприкосновенность), и обязал государство-ответчика выплатить заявителю 23 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Туманов против Российской Федерации 88
[Tumanov v. Russia] (жалоба № 38911/07)

Заявитель жаловался на чрезмерно длительное содержание под стражей, а также на то, что срок рассмотрения его жалобы на содержание под стражей не соответствовал требованию разумности.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пунктов 3 и 4 статьи 5 Конвенции (право на свободу и личную неприкосновенность).

Российская объединенная демократическая партия «Яблоко» и другие против Российской Федерации 92
[Yabloko Russian United Democratic Party and Others v. Russia] (жалоба № 18860/07)

Заявители, карельское отделение партии «Яблоко», руководитель отделения, кандидат, выдвинутый этой партией на выборы, и избирательница, поддерживающая эту партию, жаловались на нарушение их пассивного и активного избирательных прав в связи с решением Верховного суда Республики Карелия об отмене регистрации партийного избирательного списка, а также отдельных кандидатов от партии на выборах в законодательное собрание этого субъекта федерации.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации допустили нарушение требований статьи 3 Протокола № 1 к Конвенции (право на свободные выборы) в отношении партии-заявительницы и ее кандидата, не допустив нарушения прав избирательницы.

Устинова против Российской Федерации 110
[Ustinova v. Russia] (жалоба № 7994/14)

Заявительница, гражданка Украины, состоящая в браке с гражданином Российской Федерации, жаловалась на отказ в праве на въезд на территорию России, основанный на ее ВИЧ-положительном статусе.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 8 Конвенции (право на уважение частной и семейной жизни), и обязал государство-ответчика выплатить заявительнице 15 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Горячкин против Российской Федерации 123
[Goryachkin v. Russia] (жалоба № 34636/09)

Заявитель, проживающий в г. Красноярске, жаловался на условия содержания и непредоставление адекватной медицинской помощи в исправительной колонии, а также на то, что власти Российской Федерации не обеспечили его эффективного участия в рассмотрении гражданско-правовых споров, стороной которых он являлся.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство), и обязал государство-ответчика выплатить заявителю 1 500 евро в качестве компенсации морального вреда.

НАШИ ПУБЛИКАЦИИ 132

Й. Полакевич. Между принципом *res judicata* и направляющим действием прецедента («orientierungswirkung») – постановления Европейского Суда во внутригосударственных судах.