

А

А.В.Личковаха,
Ст.преп.,
Кафедра международного и зарубежного права

К вопросу о необходимости изучения политического режима.

В России, как и в других постсоциалистических странах, период с конца 80-х годов отмечен радикальными общественными преобразованиями. На страницах научных изданий на протяжении последнего десятилетия ведутся многочисленные дискуссии о существовании, природе, необходимости, конкретных результатах преобразований, которые, несомненно, меняют облик России во всех сферах жизни. Подчеркивается определенная сложность таких преобразований, связанная, например, с тем, что одновременно приходится реформировать и экономическую систему, и радикально перестраивать политическую систему. Одним из важнейших направлений данных исследований является изучение постсоветской политической трансформации. Спектр рассматриваемых вопросов достаточно широк. Речь идет, например, о существенных изменениях, которые претерпели коммунистические системы Европы в 1990-е годы; особенностях тоталитарных и посттоталитарных систем; природе свергаемого режима; проблемах «переходов от авторитаризма» и «процессов демократизации»; своеобразии отечественного транзита в отличие от стран Восточной Европы; стартовые условия демократизации; вопросах демократизации на общегосударственном и местном уровне; перспективах демократического развития России; авторитарных тенденциях в посткоммунистических странах (имеют ли они место и, если имеют, то в какой степени по сравнению с демократическими, как их оценивать: как объективность и необходимость, обусловленную процессом трансформации или же как результат слабости демократических сил противостоять авторитарным началам) и т.д. Дискуссионной и достаточно сложной проблемой, в этой связи, является изучение сформировавшегося политического режима в России и возможными вариантами его дальнейшего развития. Говоря об особенностях российского демократического транзита, д.ф.н. И.М. Клямкин отметил, что он начался не с создания демократической политической системы, а с трансформации именно политического режима, его идеологической природы и способа легитимации. При этом элементы политической системы конструировались самим режимом с таким расчетом, чтобы обеспечить его устойчивость за счет гипертрофии субъектности президента и ограничения субъектности других институтов (такой политический режим назвали внесистемный)¹. В виду кризиса теоретических подходов к рассмотрению постсоветской трансформации, по меткому замечанию к.п.н. В. Я. Гельмана,

¹ И.М.Клямкин.Институциональные возможности «пакта Монклоа» в российских условиях.//Полис.-1999.-№4