

ГОД ИЗДАНИЯ XV
№ 49 (708)

ПОСЕВ

ВОСКРЕСЕНЬЕ
6 ДЕКАБРЯ 1959

ГОЛОС РОССИЙСКОГО РЕВОЛЮЦИОННОГО ДВИЖЕНИЯ
ВЫХОДИТ ЗА РУБЕЖОМ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО

Jahrgang 15. Nr. 47 (708)

Russische Wochenzeitung • POSSEV — Die Aussaat • Frankfurt a. M., Merianstraße 24a

Sonntag 6. 12. 1959

♦ РОССИЙСКОЕ РЕВОЛЮЦИОННОЕ ДВИЖЕНИЕ составляют все, кто ставят своей целью революционное свержение коммунистической власти и идут к этой цели путем одиночной борьбы или организуются в кружки, группы, объединения. ♦ НТС — НАРОДНО-ТРУДОВОЙ СОЮЗ (русских солидаристов) обладает революционной идеологией и стратегией, ведет революционную борьбу и тем способствует росту и организованности российского революционного движения. ♦ «ПОСЕВ» отражает и развивает идеи солидаризма, борется за осуществление политических стремлений российского революционного движения и издается при активном содействии НТС.

Ров, который не засыпать...

Предписанная ЦК КПСС статья об „ошибках“ в литературной дискуссии

Ведшаяся в последнее время среди писателей дискуссия по идейно-творческим вопросам (на ней «Посев» останавливался в ряде номеров) зашла в такие тупики и обнаружила такое «отступничество» от партийных канонов, что потребовалось новое, правда закамуфлированное, вмешательство ЦК КПСС. В «Литературной газете» от 21 ноября двумя подвалами напечатана статья-декларация редакционной коллегии газеты, касающаяся допущенных в дискуссии «ошибок» и разъясняющая требования и линию партии. Вся статья, носящая характерный заголовок «Идейная позиция писателя», не оставляет сомнения, что предписана она ЦК КПСС.

*

Упомянув в самом начале статьи об «атаках ревизионистов» в 1956–1957 годах и об «ошибках» тех писателей, которые «проявили в свое время идейную незрелость и неустойчивость», авторы статьи далее печально констатируют, что «ошибок» этих и теперь хоть отбавляй: писатели и критики норовисто продолжают тянуть «в сторону» и как раз по главному вопросу — по вопросу «об идейной позиции писателя, о связи литературы с политической партией...»

Утратили «правильное понимание» даже такие, служившие ранее верой и правдой «линии», писатели, как нынешний главный редактор «Литературной газеты» С. Смирнов. В его «Заметках о критике» «имелись неточные и неверные мысли», «нотки либерализма», недооценка «принципиального значения недавней идейной борьбы», в то время, как «нельзя сбрасывать со счетов влияния чуждой нам буржуазной идеологии, возможности проникновения идеологической заразы ревизионизма из-за рубежа».

Забыл подчеркнуть «значение идейной позиции», «благотворное влияние партийного руководства

на советскую литературу» былой ортодокс С. Смирнов. Забыл отметить, что «первым необходимым условием действительного сплочения писательских рядов является серьезный, принципиальный разговор об идейных позициях писателя» — И. Эренбург...

Никому не стала нужна ныне эта «идейная позиция». И вот — жалуется «Литературная газета» — молодой прозаик Ю. Казаков пишет свои вещи без «ясного мировоззрения»; «опытный писатель» С. Воронин публикует «ущербный рассказ» (о владимирцах); молодой драматург А. Володин в пьесе «Пять вечеров» проявляет «ограниченность идейной позиции»...

Писатели и критики ловчатся по своему истолковать лозунг «художественного многообразия советской литературы», «односторонне понимают» этот вопрос, сбрасывая за борт пресловутую «идейность». Критик Г. Маргвелашвили — негодует «Литературная газета» — выступил с требованием «понимать оригинальный «личный» замысел автора, исходить из него при оценке книги», а вопрос о том, «отвечает ли идейно-художественная концепция произведения правде жизни (читай: установкам ЦК КПСС. — Ред.)», — оставил в стороне, как нечто несущественное. Критик Б. Сарнов, выступая за «многообразие», умалчивает «об идейной позиции писателя», «об отношении писателя к своему герою».

У ряда участников дискуссии «наметилась ошибочная тенденция принижения героического... более того — недоверия к героическому в жизни». Критик Л. Лазарев дошел даже до того, что выделил и поднял на щит особое «некрасовское» направление в современной литературе о войне, «характерное некоей «окопной» правдой». Его поддерживает критик Т. Трифонова. А писатель В. Некрасов (по имени которого названо «направление»), в связи с разговором о «героическом», атаковал апробированную партией «Поэму о море» А. Довженко (награжденную Ле-

нинской премией) и «поставил под сомнение плодотворность той линии в искусстве социалистического реализма, которая связана с именем А. Довженко, линии высокой героики, патетических характеров, романтического пафоса», т. е. мифа о новом человеке и всей фальши коммунистической пропаганды.

«Программная» статья «Литературной газеты» призывает «давать беспощадный отпор попыткам протаскивать под флагом многообразия идейно-сомнительные произведения».

Но чорт бы побрал Хрущева вылезти с тезисом о консолидации! Приходится бить и по своим. И статья-декларация в «Литературной газете» делает выговор тем ретивым, жаждущим расправы, догматикам, выступления которых не содействуют «делу консолидации писательских сил»: Е. Серебровской за «грубость тона и односторонность подхода к явлениям литературы» и особенно В. Кочетову и В. Архипову, которые, признавая неумолимый ход размежевания, призывали бить не сдающихся и атакующих ревизионистов. В. Кочетов в газете «Литературе и жизнь» от 20 сентября с. г. в статье «Пути бойцов» писал:

«...кое-кто из товарищей неправильно понимает вопросы консолидации. Некоторые думают, что она нужна только для того, чтобы одни, понимая необходимость общих усилий в эпоху великих строительства, приняли бы на веру искренность другой стороны, а другие, пользуясь этим, повели бы атаку на все лучшее, достигнутое нашей литературой на ее пути служения партии, делу народа, поставили бы ставку на развенчание героики прошлого и настоящего, на

диокредитацию героев и на «отображательское» восприятие обывателя».

Ему вторил В. Архипов в сентябрьском номере журнала «Нева». «В. Архипов — пишет «Литературная газета» в статье-декларации — утверждает, что в советской литературе происходит якобы оживление (подчеркнуто здесь и ниже нами. — Ред.) нездоровых настроений ревизионистского толка: «некоторые литераторы явно злоупотребляют «правом лежащего» и стремятся нападать, перейти в наступление» — пишет он».

Это, по своему честное, указание на два лагеря в литературе, на ров между ними, который не засыпать, приводит ЦК КПСС, глаголящий устами редколлегии «Литературной газеты», в содрогание. Подобно страусу пряча голову в песок, авторы статьи невинно вопрошают:

«Естественен вопрос: какие же две «стороны», находящиеся, по существу, в состоянии вражды, появились в советской литературе после III съезда писателей? И какие конкретные факты литературной жизни имеет в виду автор, когда говорит, что одна из этих «сторон», «пользуясь» лозунгом консолидации, фактически повела «атаку на все лучшее, достигнутое нашей литературой на ее пути служения партии, делу народа?»

Естественен и ответ: не прикидывайтесь, члены редакционной коллегии! Почитайте лучше свою статью. Перелистайте страницы своей газеты хотя бы за один этот год. Сколько на них воплей об «идейно-порочных» произведениях!...

Прошло три года после «атак ревизионистов», два года со времени опубликования хрущевского «партийного документа», а возжеленной руководством КПСС «консолидации» среди писателей нет.

И не будет! Тут водоразделом легло отношение «сторон» к кардинальному и назревшему для страны вопросу — вопросу о свободе, по которому не может быть примирения!

„Кого же вы хотите сменять?“ ПАРТИЙНЫЙ КРИТИК ДОПРАШИВАЕТ МОЛОДЫХ ПИСАТЕЛЕЙ

В № 138 газеты «Литература и жизнь» партийный критик В. Назаренко ополчается на молодых писателей Ю. Панкратова и И. Хабарова (автора известных крамольных стихов: «Люди ржавые, железные, неподвижные мозги») за их статью в «Литературной газете» от 24 октября «О чувстве нового».

В. Назаренко весьма недвусмысленно намекает, что молодые писатели, защищая новое в литературе, по существу выступают с политических позиций:

«В своей статье — пишет Назаренко — вы говорите о «стремлении переосмыслить жизнь, пересмотреть установившиеся привычки и вкусы», свойственном молодости. Однако надо говорить конкретно. Переосмыслить — зна-

чит осмыслить не так, как до сих пор смотрели. О чем же речь? Или жизнь неправильно осмысливается старшими товарищами, большинством народа?»

«Большинство народа» тут приплетено ни к чему. А вот «старшими товарищами» она осмысливается, в представлении молодежи, наверняка неправильно.

Назаренко советует молодым писателям «задуматься: а что представляет собой та молодая индивидуальность, которой вы так гордитесь, так уверенно противопоставляете прежним поколениям? Каков, так сказать, «состав» этой индивидуальности?»

«Кого же, собственно, вы хотите сменять?» — грозно спрашивает партийный критик.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

- ♦ А. Светланин. По приговору молодых оппозиционеров
- ♦ А. Ольгин. «Надо уметь жить по своим убеждениям»
- ♦ Провокации против НТС в Западном Берлине
- ♦ Р. Редлих. Частники и соучастники
- ♦ А. Артемов. Новый текст программы НТС
- ♦ А. Н. Взоры КПСС на Латинскую Америку
- ♦ А. Перуанский. «Острые вопросы» Каирову в Вене
- ♦ В. В. Смирнов на гастролях