

Содержание

КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА	1
VII ПЕТЕРБУРГСКИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ФОРУМ	2
АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР ПРАКТИКИ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА: ФЕВРАЛЬ 2017 ГОДА	7

ИЗБРАННЫЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ (РЕШЕНИЯ) ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА ПО ЖАЛОБАМ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ¹

Ледяева и другие против Российской Федерации	26
[Ledyayeva and Others v. Russia] (жалобы №№ 53157/99, 53247/99, 53695/00 и 56850/00)	

Заявительницы (четыре женщины), проживающие в г. Череповце, жаловались на бездействие властей в отношении хозяйственной деятельности металлургического предприятия «Северсталь» в непосредственной близости от их домов, которая подвергала опасности их здоровье и благополучие.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 8 Конвенции (право на уважение частной и семейной жизни), и обязал государство-ответчика выплатить заявительницам 7 000, 8000, 8000 и 1500 евро соответственно в качестве компенсации морального вреда.

Наимджон Якубов против Российской Федерации	44
[Naimdzhon Yakubov v. Russia] (жалоба № 40288/06)	

Заявитель, гражданин Таджикистана, до задержания проживавший в г. Москве, жаловался на незаконный характер и чрезмерную длительность содержания под стражей, а также на нарушение требований Конвенции в отношении его жалоб на решения о заключении под стражу. Он утверждал также, что разбирательство по его уголовному делу было чрезмерно длительным.

Европейский Суд постановил единогласно, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования подпункта «с» пункта 1, пунктов 3 и 4 статьи 5 Конвенции (право на свободу и личную неприкосновенность), и обязал государство-ответчика выплатить заявителю 25000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Гайсанова против Российской Федерации	56
[Gaysanova v. Russia] (жалоба № 62235/09)	

Заявительница, проживающая в г. Назрани, утверждала, что представители властей несут ответственность за исчезновение ее дочери в 2009 году в Чеченской Республике. Заявительница также жаловалась на отсутствие надлежащего расследования обстоятельств исчезновения ее дочери.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статей 2 (право на жизнь), 3 (запрет пыток) и 5 Конвенции (право на свободу и личную неприкосновенность), и обязал государство-ответчика выплатить заявительнице 60 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

¹ Переводы Ю.Ю. Берестнева, Е.Г. Кольцова, Г.А. Николаева, Д.Г. Николаева.

Александр Михайлович Рябкин против Российской Федерации	76
[Aleksandr Mikhaylovich Ryabkin v. Russia] (жалоба № 52166/08)	

Алексей Николаевич Волокитин против Российской Федерации	76
[Aleksey Nikolayevich Volokitin v. Russia] (жалоба № 8526/09)	

Заявители жаловались на то, что окончательные и вступившие в силу судебные решения, вынесенные в их пользу, были отменены в порядке надзора.

Европейский Суд единогласно принял к сведению условия заявлений властей Российской Федерации и средства для обеспечения принятых в них обязательств и решил прекратить производство по делу в части отмены в надзорном порядке окончательных внутригосударственных судебных решений, вынесенных в пользу заявителей в соответствии с подпунктом «с» пункта 1 статьи 37 Конвенции.

Алиев и Гаджиева против Российской Федерации	83
[Aliyev and Gadzhiyeva v. Russia] (жалоба № 11059/12)	

Заявители утверждали, что представители властей несут ответственность за исчезновение двух их родственников (сына и мужа соответственно) в Республике Дагестан в 2012 году. Заявители также жаловались на непроведение надлежащего расследования обстоятельств исчезновения их родственников.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили материальные и процессуальные требования статей 2 (право на жизнь) и 5 Конвенции (право на свободу и личную неприкосновенность), и обязал государство-ответчика выплатить заявителям совместно 120 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Рубин и другие против Российской Федерации	96
[Rubin and Others v. Russia] (жалобы №№ 8265/04, 10342/04, 20018/07, 21043/07, 10313/08, 13953/08, 36611/08, 50948/08, 59052/08, 31477/09, 56499/09, 4225/10, 42111/10, 43017/10 и 61212/10)	

Заявители (18 человек) жаловались на продолжительное неисполнение судебных решений, вынесенных в их пользу по гражданско-правовым спорам с муниципальными унитарными предприятиями.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство) и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции (право на защиту собственности), а также статьи 13 Конвенции (право на эффективное средство правовой защиты). Европейский Суд обязал государство-ответчика выплатить заявителям 178 64 евро в качестве компенсации материального ущерба, а также по 2 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

В.К. против Российской Федерации	106
[V.K. v. Russia] (жалоба № 68059/13)	

Заявитель жаловался на то, что в 2005 году, когда он был ребенком, то он подвергался жестокому обращению в детском саду (г. Санкт-Петербург) со стороны воспитателей и в этом отношении не было проведено эффективного расследования.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 3 Конвенции (запрещение пыток) в ее материальном и процессуальном аспектах, и обязал государство-ответчика выплатить заявителю 25 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА

<i>Максим Тимофеев.</i> «В.К. против Российской Федерации»: государство несет ответственность за жестокое обращение с ребенком со стороны воспитателей детского сада.....	129
---	-----

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

Рекомендация Комитета министров Совета Европы государствам-членам от 22 марта 2017 г. № СМ/Rec(2017)2 «О правовом регулировании лоббистской деятельности в сфере принятия государственных решений»	133
Пояснительный меморандум к Рекомендации Комитета министров Совета Европы государствам-членам от 22 марта 2017 г. № СМ/Rec(2017)2 «О правовом регулировании лоббистской деятельности в сфере принятия государственных решений».....	136