

# ГАРАНТИИ ВЫЯВЛЕНИЯ И УЧЕТА МНЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ

**Е. Шугрина<sup>1</sup>**

На основании части 2 статьи 131 Конституции РФ изменение границ территорий, в которых осуществляется местное самоуправление, допускается с учетом мнения населения соответствующих территорий. Похожие формулировки содержатся в Европейской хартии местного самоуправления. В статье 5 Европейской хартии местного самоуправления предусматривается, что изменение границ территорий, в которых осуществляется местное самоуправление, допускается только с учетом мнения населения соответствующих территорий, в том числе путем проведения референдума там, где это допускается законом<sup>2</sup>. Обращает на себя внимание одинаковая формулировка – «допускается с учетом мнения». В Федеральном законе №131-ФЗ формулировка иная – «осуществляется с учетом мнения».

Требование статьи 5 Европейской хартии местного самоуправления<sup>3</sup> о необходимости учета мнения населения при изменении границ территорий, в которых осуществляется местное самоуправление, в том числе путем проведения референдума там, где это допускается законом, учитывают в своих решениях чаще всего суды общей юрисдикции<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Шугрина Екатерина Сергеевна – канд. юрид. наук, доцент МГЮА, член Европейского клуба экспертов местного самоуправления.

<sup>2</sup> Интересно отметить, что статья 5 Европейской хартии местного самоуправления называется «Защита границ территорий, в которых осуществляется местное самоуправление» – также своеобразное указание на определенные гарантии.

<sup>3</sup> Европейская хартия местного самоуправления от 15 октября 1985 года ETS №122 //Собрание законодательства РФ. 1998. №15. Ст. 1695.

<sup>4</sup> Определение Верховного Суда РФ от 24 мая 2006 года №88-Г06-4 (Томская область); Определение Верховного Суда РФ от 25 января 2006 года №77-Г05-16 (Липецкая область); Определение Верховного Суда РФ от 19 октября 2005 года №8-Г05-14 (Ярославская область); Опре-

Кроме этого, на эти нормы ссылались судья Конституционного Суда РФ А. Л. Кононов в особом мнении по «Кабардино-Балкарскому делу»<sup>5</sup>, а также конституционные суды республик Карелия и Коми<sup>6</sup>.

деление Верховного Суда РФ от 7 декабря 2005 года №16-Г05-19 (Волгоградская область); Определение Верховного Суда РФ №33-Г04-15 от 22 декабря 2004 года (Ленинградская область); Определение Верховного Суда РФ №53-Г02-20 от 6 сентября 2002 года (Красноярский край); Решение Красноярского краевого суда от 18 июля 2005 года «Об отказе в удовлетворении заявления администрации г. Красноярска о признании противоречащей закону, недействующей и не подлежащей применению статьи 1 закона Красноярского края от 25 февраля 2005 года №13-3148 «О наделении муниципального образования г. Красноярск статусом городского округа» в части, предусматривающей включение в состав г. Красноярска сельского населенного пункта деревня Песчанка»; Решение Самарского областного суда от 1 сентября 2005 года «О признании противоречащим федеральному закону и недействующим закона Самарской области от 28 февраля 2005 года №72-Гд «Об установлении границ городского округа Кинель Самарской области» //Волжская коммуна. 2005. 12 октября.

<sup>5</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 17 июля 2006 года №137-О.

<sup>6</sup> Постановление Конституционного Суда Республики Карелия от 26 июня 2006 года по делу о проверке соответствия Конституции Республики Карелия некоторых положений пункта 61 части 1 статьи 3 Закона Республики Карелия «О городских, сельских поселениях в Республике Карелия» и статьи 1 Закона Республики Карелия «О муниципальных районах в Республике Карелия» в связи с обращением Полякова Анатолия Викторовича //Собрание законодательства РК. 2006. №6; Постановление Конституционного Суда Республики Коми от 17 сентября 2004 года по делу о проверке конституционности закона Республики Коми от 4 июня 2004 года «Об образовании в Республике Коми города районного значения в границах Эжвинского района города Сыктывкара» в связи с обращением совета муниципального образования «го-