

Оригинал здесь -- <http://smalt.karelia.ru/~filolog/vremja/1862/Febrar/narodzd.htm>

ВОПРОСЪ О НАРОДНОМЪ ЗДОРОВЬѢ И ИНТЕРЕСЫ ВРАЧЕБНАГО СОСЛОВІЯ ВЪ РОССІИ

Общее обозрѣніе современнаго состоянія вопроса о народномъ здоровьѣ. -- Мнѣнія нѣкоторыхъ медицинскихъ писателей о неестественности отношеній врача къ обществу и начальству. -- Аптекари и аптеки. -- Безобразіе новой аптечной таксы, обнаруженное магистромъ фармаціи Классономъ. -- Отпускъ лекарствъ врачами. -- Орловскій примѣръ. -- Городовые и уѣздные врачи. -- Докторъ Тулушовъ въ селѣ. -- Знахари и лекарки. -- Чѣмъ жить сельскому врачу? -- Сравненіе положеній сельскаго врача съ сельскимъ священникомъ. -- Въ чемъ должно заключаться правительственное содѣйствіе при устройствѣ врачебной части и что можетъ сдѣлать само общество? -- Что требуется отъ врачей для нихъ же и общественной пользы? -- Эмансипація врачей. -- Предположенія объ устройствѣ сельской медицины. -- Условія народнаго долгоденствія и благоденствія.

Вопросъ о народномъ здоровьѣ такъ тѣсно связанъ съ интересами врачебнаго сословія, что говорить объ одномъ некасаясь другого значитъ смотрѣть только на одну сторону дѣла; и въ самомъ дѣлѣ почти все писанное до сихъ поръ объ этомъ предметѣ носитъ на себѣ характеръ самой крайней односторонности. Этимъ отчасти можно объяснить главную причину бесплодности многихъ статей, написанныхъ въ послѣднее время объ устройствѣ сельской медицины; и въ этомъ же должно искать объясненія того, что настойчивые попытки нѣкоторыхъ медицинскихъ газетъ заявить необходимость реформъ въ управленіи нашей медицинской части прошли въ нашей печати почти никѣмъ незамѣченными. Главный промахъ, какъ намъ кажется, заключается въ томъ, что одни писали только о страданіяхъ больного народа, а другіе твердили о тяжкомъ положеніи врачей и недостаточномъ вознагражденіи ихъ труда. Резюмированіемъ всего высказаннаго обѣими сторонами кажется до сихъ поръ никто не занимался и въ этомъ конечно нельзя никого упрекать, потомучто до недавняго времени нечего было и резюмировать. Все, что сказано о безпомощномъ положеніи нашихъ сельскихъ жителей въ болѣзняхъ почти ограничивалось указаніемъ болѣе или менѣе рѣзкихъ примѣровъ этой безпомощности при существующемъ устройствѣ медицинской части, жалобами врачей на склонность народа къ "шарлатанскому леченію" и рекомендаціею не очень практичныхъ и не очень мудрыхъ проектовъ объ искорененіи знахарей и лекарокъ, при чемъ всегда предлагалось издать правило объ обязательномъ признаніи врачей народомъ. Къ сожалѣнію прочитавъ довольно длинный рядъ статей, разсуждающихъ объ этомъ предметѣ, мы вынуждены сознаться, что статьи эти свидѣтельствуютъ иногда о весьма благородномъ а иногда и весьма странномъ образѣ мыслей авторовъ, и почти никогда не говорятъ о ихъ знакомствѣ съ дѣломъ, а тѣмъ не менѣе о способности повернуть дѣло лицомъ къ общественному вниманію.

Собственно о положеніи врачей и объ ихъ отношеніяхъ къ начальствующимъ лицамъ у насъ начали говорить очень недавно (около двухъ лѣтъ назадъ) и то въ мало-распространенномъ спеціальномъ изданіи, съ которымъ едвали кто-нибудь и знакомъ изъ людей, не принадлежащихъ къ медицинскому сословію. Но несмотря на этотъ вопросъ объ интересахъ врачующаго сословія обработанъ гораздо многостороннѣе и тщательнѣе, чѣмъ вопросъ объ интересахъ людей требующихъ врачебной помощи.

Этой обработкой русская литература обязана профессору университета св. Владиміра А. П. Вальтеру, издающему еженедѣльную медицинскую газету: "Современная Медицина." Въ два года, которые продолжается это изданіе, оно, какъ мы уже сказали, успѣло выяснить этотъ вопросъ на столько, что теперь можно болѣе или менѣе безошибочно опредѣлить положеніе нашего врачебнаго сословія и искать мѣръ къ улучшенію этаго положенія одновременно съ изысканіемъ средствъ безпомощности