

ВЫСШЕЕ образование 11 В РОССИИ /07

НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРАКТИКА МОДЕРНИЗАЦИИ

- Р. СТРОНГИН, А. ПЕТРОВ, А. ГРУДЗИНСКИЙ. Качество образования: политика и система (Опыт Нижегородского университета) 3
- В. ТИТОВ, Д. ЕНДОВИЦКИЙ. Эндаумент-фонды в системе высшего образования РФ 9
- В. ПЕТРОВ, Т. КУЗНЕЦОВА. Диверсификация российских программ подготовки магистров 17

ONLINE EDUCA MOSCOW – 2007

- В. ИВАНОВА. Приветственное слово 26
- В. БОЛОТОВ. Приветствие участникам 27
- К. ДОНДИ. Какая система e-Learning нам нужна? 28
- Ю. РУБИН. E-Learning: от экстремального обучения к упорядоченной системе 34

НА ПЕРЕКРЕСТКЕ МНЕНИЙ

- Э. ЗЕЕР, Д. ЗАВОДЧИКОВ. Идентификация универсальных компетенций выпускников работодателем 39
- В. МЕДВЕДЕВ, Ю. ТАТУР. Подготовка преподавателя высшей школы: компетентностный подход 46
- В. ПОПОВ, В. ЖУКОВ, А. ПИЛИПЕНКО. Нужны ли нам иностранные студенты? 57

ОБСУЖДАЕМ ПРОБЛЕМУ

- А. БЕЛЯЕВ. Корпоративная культура университета: от теории к практике 62
- М. ФИЛАТОВА, Л. ВОЛКОВА. Социальные компетенции и современное образование 65
- Е. САМОХВАЛОВА. Управление интеллектуальной собственностью вуза 72

ИЗ ЖИЗНИ ВУЗА

- Педвуз как социокультурный центр 78
- С. СЛИНКИН. От учительского института к педагогическому 79
- В. КЛЮСОВА, Н. ПРОМОТОРОВА. Подготовка кадров для динамично развивающегося социума 83
- З. КОЛЫЧЕВА. Научно-исследовательская работа как условие подготовки учителя .. 87
- М. ИВАНОВА. Совершенствование системы оплаты труда работников 92
- Н. БЕЛЬСКАЯ, С. БЕНГЕРСКИЙ. Информатизация педагогического института: итоги и перспективы 95
- Н. КРОПАЧЕВА, Т. НЕСКОРОВА. Опыт воспитания социальной активности студентов 99

<p><i>Учредитель:</i> Министерство образования РФ <i>Издатель:</i> Московский государственный университет печати Журнал зарегистрирован в Министерстве печати РФ Рег. св. № 735 от 14 марта 1991 года</p> <p><i>Председатель редколлегии:</i> А. Ф. Киселев</p> <p><i>Главный редактор:</i> М. Б. Сапунов</p> <p><i>зам.главного редактора:</i> Е. А. Гогоненкова Н. П. Огородникова</p> <p><i>ответственный секретарь:</i> Т. В. Гордеева</p> <p><i>зам. председателя редколлегии, обозреватель:</i> Б. Г. Яковлев</p> <p><i>Редакторы:</i> С. Ю. Ахмаков О. Ю. Миронова В. В. Платковский</p> <p><i>Корректор:</i> М. В. Куликова</p> <p><i>Художники:</i> Н. А. Гончарова С. Ф. Лемешко</p> <p><i>Менеджер по рекламе:</i> Д. В. Ионова</p> <p><i>Адрес редакции:</i> 103045, Москва, ул. Садовая-Спасская, д. 6, комн. 201. Тел./факс: (495)608-93-04. e-mail: vovrus@inbox.ru</p> <p>Подписано в печать с оригинал-макета 23.10.2007</p> <p>Усл. п. л. 11. Тираж 2560 экз. Отпечатано в типографии ЗАО «Академический печатный дом». Зак. № © «Высшее образование в России»</p>	<p>Т. ЯРКОВА. Кафедра в научном пространстве вуза 101</p> <p>С. РЕДЬКИНА, И. ЧЕРКАСОВА. Панорамное педагогическое мышление и международное сотрудничество 104</p> <p>Ф. САЙФУЛИНА. Роль педагогического вуза в сохранении национальной культуры региона 107</p> <p>Н. ПЕРШИНА, М. СОФРОНОВА. Социокультурное и художественное образование на базе пединститута ... 110</p> <p>М. ВЫХРЫСТЮК. Изучение архивных текстов прошлого 113</p> <p>СОЦИОЛОГИЯ ОБРАЗОВАНИЯ</p> <p>И. ВАСЕНИНА. Ценностные ориентации студенческой молодежи и экстремизм 116</p> <p>Е. ЧЕРНЫШЕВА. Стратегии поиска и обработки информации 119</p> <p>О. ПОНУКАЛИНА. Специфика досуга современной молодежи 124</p> <p>Г. КАРТАШОВ. Масштабы миграции российских студентов 128</p> <p>РЕДАКЦИОННАЯ ПОЧТА</p> <p>Т. ИВАНЧИКОВА, Ю. ЛЕВАНОВ. Формирование речевой компетентности студентов неязыкового вуза 132</p> <p>А. ЯКУПОВА. О гуманитарной подготовке студентов 134</p> <p>Т. МОЛОДИЧЕНКО. К вопросу о вузовской социоакмеологии 136</p> <p>М. СМЕРНОВА. От специалиста к бакалавру? 139</p> <p>НАУЧНЫЙ ДЕБЮТ</p> <p>Е. ЩЕРБАКОВА. Учебная модель в лабораторном практикуме 142</p> <p>М. ГАЙСИН. Эколого-экономическое образование в педагогическом вузе 143</p> <p>Ю. ГРАБЛЕВСКАЯ. Непрерывное обучение как ресурс организационного развития 146</p> <p>Н. РОГОВА, Ф. ГИЗАТУЛЛИН. Тема толерантности в педагогическом образовании 148</p> <p>СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ</p> <p>В. СУКОВАТАЯ. Женское образование в Украине XIX века: гендерная история 152</p> <p>О. СУРЖИК. Педагогическая концепция К.П. Победоносцева 161</p>																								
<p>РЕДКОЛЛЕГИЯ ЖУРНАЛА</p> <p>А.Ф. КИСЕЛЕВ И.С. БОЛОТИН В.Н. БУЛАТОВ Ю.П. ВЕТРОВ Л.С. ГРЕБНЕВ Л.А. ГРИБОВ С.Г. ДЬЯКОНОВ Л.Я. ДЯТЧЕНКО В.М. ЖУРАКОВСКИЙ Г.Е. ЗБОРОВСКИЙ В.А. ЗЕРНОВ</p>	<table> <tr> <td>А.И. ЗИМИН</td> <td>Н.Д. НИКАНДРОВ</td> </tr> <tr> <td>В.Г. ИВАНОВ</td> <td>М.А. ПАЛЬЦЕВ</td> </tr> <tr> <td>Н.С. КИРАБАЕВ</td> <td>В.М. ПРИХОДЬКО</td> </tr> <tr> <td>А.А. КИРИНЮК</td> <td>В.А. САДОВНИЧИЙ</td> </tr> <tr> <td>Н.И. КУЗНЕЦОВА</td> <td>Б.А. САЗОНОВ</td> </tr> <tr> <td>М.А. ЛУКАШЕНКО</td> <td>З.С. САЗОНОВА</td> </tr> <tr> <td>Х.Э. МАРИНОСЯН</td> <td>М.Б. САПУНОВ</td> </tr> <tr> <td>В.Л. МАТРОСОВ</td> <td>Г.Г. СИЛЛАСТЕ</td> </tr> <tr> <td>И.В. МЕЛИК-ГАЙКАЗЯН</td> <td>И.Б. ФЕДОРОВ</td> </tr> <tr> <td>С.С. НАБОЙЧЕНКО</td> <td>А.М. ЦЫГАНЕНКО</td> </tr> <tr> <td>В.Н. НЕВОЛИН</td> <td>Б.Г. ЮДИН</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Б.Г. ЯКОВЛЕВ</td> </tr> </table>	А.И. ЗИМИН	Н.Д. НИКАНДРОВ	В.Г. ИВАНОВ	М.А. ПАЛЬЦЕВ	Н.С. КИРАБАЕВ	В.М. ПРИХОДЬКО	А.А. КИРИНЮК	В.А. САДОВНИЧИЙ	Н.И. КУЗНЕЦОВА	Б.А. САЗОНОВ	М.А. ЛУКАШЕНКО	З.С. САЗОНОВА	Х.Э. МАРИНОСЯН	М.Б. САПУНОВ	В.Л. МАТРОСОВ	Г.Г. СИЛЛАСТЕ	И.В. МЕЛИК-ГАЙКАЗЯН	И.Б. ФЕДОРОВ	С.С. НАБОЙЧЕНКО	А.М. ЦЫГАНЕНКО	В.Н. НЕВОЛИН	Б.Г. ЮДИН		Б.Г. ЯКОВЛЕВ
А.И. ЗИМИН	Н.Д. НИКАНДРОВ																								
В.Г. ИВАНОВ	М.А. ПАЛЬЦЕВ																								
Н.С. КИРАБАЕВ	В.М. ПРИХОДЬКО																								
А.А. КИРИНЮК	В.А. САДОВНИЧИЙ																								
Н.И. КУЗНЕЦОВА	Б.А. САЗОНОВ																								
М.А. ЛУКАШЕНКО	З.С. САЗОНОВА																								
Х.Э. МАРИНОСЯН	М.Б. САПУНОВ																								
В.Л. МАТРОСОВ	Г.Г. СИЛЛАСТЕ																								
И.В. МЕЛИК-ГАЙКАЗЯН	И.Б. ФЕДОРОВ																								
С.С. НАБОЙЧЕНКО	А.М. ЦЫГАНЕНКО																								
В.Н. НЕВОЛИН	Б.Г. ЮДИН																								
	Б.Г. ЯКОВЛЕВ																								

ПРАКТИКА МОДЕРНИЗАЦИИ

Р. СТРОНГИН, профессор, ректор
А. ПЕТРОВ, доцент, проректор
А. ГРУДЗИНСКИЙ, профессор,
проректор
*Нижегородский государственный
университет им. Н.И. Лобачевского*

«Движение за качество образования», возникшее в середине 90-х гг. [1], уже достаточно давно перешло в фазу практической работы по созданию вузовских, национальных и наднациональных систем обеспечения качества высшего образования, однако дискуссии на эту тему в среде российской вузовской общественности все еще продолжаются. Поскольку любая модель системы качества базируется на воспитании соответствующей культуры исполнения определенных процедур («культуры качества»), задача ведения широкой разъяснительной работы среди вузовских преподавателей остается весьма актуальной. Основанием для скептического отношения части профессорско-преподавательского состава к усилиям руководства вуза по внедрению процедур обеспечения качества часто является некритично воспринимаемое мнение о высоком качестве советского и постсоветского высшего образования. Это мнение, безусловно справедливое для отдельных исторических периодов времени и для отдельных областей знания (а также для выпускников, прошедших, как правило, дневную форму обучения в ограниченной группе ведущих вузов и по ограниченной группе специальностей), уводит в сторону от главной причины, вызывающей необходимость создания системы обеспечения качества подготовки специалистов во всем мире. Она состоит в появлении принципиально новых задач образования, не возникавших в условиях индустриального (а применительно к советскому периоду России – ещё и закрытого) общества. Ключевыми

Качество образования: политика и система (Опыт Нижегородского университета)

словами, характеризующими современную ситуацию, в которой оказались системы образования мира в XXI в., являются «инновационное общество знаний», «массовое образование», «глобализация», «мобильность». Именно эти новые факторы и привели к возникновению в развитых странах «движения за качество образования», которое в настоящее время захватило и Россию.

Правительства и университетские сообщества государств мира считают необходимым постоянно подтверждать приверженность идее обеспечения качества высшего образования, разъяснять важность создания новой системы качества и делают практические шаги по решению этой задачи. Прочитируем в подтверждение этого несколько документов.

Собравшаяся в июле 2006 г. в Санкт-Петербурге «Группа восьми» приняла Декларацию «Образование для инновационных обществ в XXI веке». В Декларации неоднократно подчеркивается стремление ведущих государств мира к развитию качественного образования. В частности, в ней провозглашается: «Наши государства будут уделять основное внимание обеспечению качества, эффективности и доступности в наших образовательных системах» [2]. В принятой министрами образования государств – членов «Группы восьми» «Московской декларации» говорится: «Министры образования в очередной раз выразили свою приверженность улучшению всех аспектов качества образования. Участниками встречи было указано на не-