

П. А. Бибилов

Территориальная военная система.

Статья первая.

"Время", No 3, 1863

Оригинал здесь -- <http://smalt.karelia.ru/~filolog/vremja/1862/Novem/delopr.htm>

ТЕРИТОРИАЛЬНАЯ ВОЕННАЯ СИСТЕМА

статья первая

I

Въ No 7 "Военнаго Сборника" за прошлый годъ помѣщена статья г. Лаврентьева, имѣющая полуофициальный характеръ, подъ заглавіемъ: "Мѣстная или территориальная система военнаго управления", и оканчивающаяся приглашеніемъ, обращеннымъ къ читателямъ Военнаго Сборника, высказать свои замѣчанія по изложенному въ ней вопросу. Въ отвѣтъ на этотъ вызовъ явился рядъ статей, -- между прочимъ г. Аничкова {No 35 Современ. Лѣтописи, г. Н. П. и г. Станевича. No 208 Сѣв. Пчелы, г. Вастена. No 44 и 45 Современ. Лѣтописи. 1862 г., г. Аничкова и No 3 Военнаго Сборника. 1863 г.}. Въ нихъ подтверждается, что вопросъ о военныхъ округахъ ставится на очередь вопросовъ, подлежащихъ всестороннему обсужденію печати.

Основываясь на заявленномъ приглашеніи, мы рѣшаемся сказать объ этомъ предметѣ нѣсколько словъ; но прежде чѣмъ приступить къ самому дѣлу, считаемъ необходимымъ сдѣлать оговорку. Г. Аничковъ не щадитъ самолюбія и добросовѣстности всѣхъ настоящихъ и будущихъ своихъ противниковъ. Объявляя себя жаркимъ сторонникомъ военно-окружной системы, онъ говоритъ: "выгоды территориальной системы ясно высказаны и въ запискѣ министерства, и въ статьѣ г. Лаврентьева: *"непонимаютъ ихъ только нежелающіе понять."* Что это такое? Вызовъ на честное мнѣніе или безапелляционный приговоръ заранѣе всякому опроверженію? Если дѣло покончено, выгоды проектируемаго преобразованія такъ очевидны, что говорить противъ нихъ могутъ только пессимисты, нежелающіе ихъ видѣть, то не для чего подвергать ихъ всеобщему обсужденію; критическая обработка системы путемъ литературы бесполезна и поведетъ только къ пустому словопрению. Мы вполне увѣрены, что подобное, заранѣе категорически высказанное осужденіе у многихъ людей, слова и мнѣнія которыхъ могли бы быть полезны, отобьетъ охоту высказать ихъ, чтобы не подпасть заранѣе подъ обвиненіе въ нежеланіи видѣть полезности предполагаемаго преобразованія. Мы попросили бы г. Аничкова потрудиться самому отвѣтить на предложенный вопросъ: почему не желаютъ? Приисканіе отвѣта поставило бы его въ затруднительное положеніе. Мы считаемъ это дѣло поконченнымъ и просимъ извиненія за оговорку, вызванную необходимостью объяснить и завѣрить, что мы приступаемъ къ дѣлу *вполнѣ свободно и самостоятельно, безъ заготовленнаго предрасположенія къ преобразованію или предубѣжденія противъ него.*

Вотъ въ чемъ заключается въ нѣсколькихъ словахъ сущность предполагаемой реформы; къ подробностямъ мы обратимся впослѣдствіи, при ея разборѣ.

При существующей нынѣ строевой системѣ управленія, подвижныя войска соединяются въ дивизіи, а изъ опредѣленнаго числа дивизій составляются корпуса, подчиненные корпуснымъ управленіямъ. Послѣдніе служили только для связи войскъ различныхъ родовъ (пѣхоты, кавалеріи, артилеріи) и нисколько не соединяли войска съ хозяйственными и административными учрежденіями, которыми завѣдуетъ само министерство чрезъ посредство своихъ департаментовъ. Вслѣдствіе этого министерство завалено множествомъ втростепенныхъ вопросовъ, должно содержать огромное число служащихъ и ограничивать свой надзоръ за войсками и учрежденіями, разбросанными по имперіи, письменною повѣркою изъ Петербурга. Фактическаго и взаимнаго контроля при этой системѣ не существуетъ; хозяйственныя учрежденія не заботятся о томъ, согласны ли требованія строевыхъ частей съ действительнымъ числомъ людей и лошадей, въ нихъ находящихся. Всякое недоразумѣніе, упущеніе, злоупотребленіе требуютъ для своего обнаруженія, чтобы само министерство занялось этимъ дѣломъ