

## Перед попыткой зажима?

Власть начала исподволь подготавливать население к очередному виражу, который она, по всем признакам, намерена проделать на XXIII съезде КПСС. Годы коммунистическая печать твердила о необходимости усиления «ленинского демократизма», «ленинского принципа советов с народом» и т. д. Но недавно в печати стали появляться несколько иные нотки, а газета «Советская Россия» от 20 января извлекла новый, тоже «ленинский» принцип — о железной дисциплине. В передовице этой газеты сказано:

«О соединении демократизма с железной дисциплиной во время труда, с беспрекословным повиновением воле одного лица, советского руководителя, Владимир Ильич Ленин говорил еще в первые месяцы Советской власти. Теперь этот ленинский завет актуален, как никогда».

«Демократизм» в этой цитате повис, как ненужный пережиток, слова «железный» и «беспрекословный» выделены авторами статьи. Нам же кажется, что особое внимание следует обратить на последнюю фразу. Почему завет о железной дисциплине, о беспрекословном повиновении воле советского руководителя, по мнению редакции газеты, еще никогда не был так актуален, как сегодня? Ответ может быть только один: потому что еще никогда так мало не обращали внимания на распоряжения этого советского руководителя, потому что никогда его авторитет, если это слово вообще здесь уместно, не падал так низко.

Власть более тщательно, чем это себе многие представляют, изучает настроения в стране и пытается сделать все возможное, чтобы если и не привести народ в повиновение, то хоть приостановить свое движение под откос. И для этого она не может не заговорить об усилении дисциплины, не может не отдать распоряжения своему активу попытаться усилить давление на «распустившийся» народ.

Но поперек пути зажима у власти парадоксальным образом стала трудно преодолима преграда: громадная, черная тень Сталина. Когда партийные пропагандисты твердят о «ленинском принципе железной дисциплины и беспрекословного повиновения воле одного лица», — люди в один голос возражают, что принцип этот не ленинский, а сталинский, что «период культа личности» осужден и возврата к нему нет и быть не может. Народ умело оперирует этим осуждением, он превратил осужденный «культ» в свое оружие, и представители власти, боясь ярлыка «сталинистов», перед этим оружием отступают.

«Разоблаченный» Сталин сегодня не помогает власти, а мешает. Следовательно, одновременно с попыткой замедлить свое движение под гору, увеличить давление на население, власть должна — не реабилитировать Сталина, нет, — а попытаться уменьшить то отрицательное значение, которое она ему сама недавно приписывала. Ошибочно утверждать (так, можно

предполагать, станет твердить пропаганда), что «культ Сталина нанес неисчислимый вред». Вред нанес, но не неисчислимый. А кое в чем Сталин даже был и полезен и мы, объективности ради, даже переиздаем некоторые, полезные его книги. Кстати и само понятие «период культа личности», оказывается, немарксистское понятие. «Культом личности» — был, но «периода» — не было.

Обязанность «выправить» историю лежит, в первую очередь, на советских историках. Задача сделать это уже дала «Правда» от 30 января, в большой подвальной статье, подписанной Е. Жуковым, В. Трухановским и В. Шунковым. Подписи даны без «титлов», хотя Е. Жуков — член АН СССР, заведующий кафедрой Академии общественных наук при ЦК КПСС, гл. редактор многотомника «Всемирная история» и кроме того, политический «фюрер» советской исторической науки; В. Трухановский — член-корреспондент АН СССР, гл. редактор журнала «Вопросы истории»; В. Шунков — член-корреспондент АН СССР, председатель Научного совета по информации в области общественных наук.

Они пишут, среди прочего, что «В отдельных работах на исторические темы появилось преувеличение роли тех или иных лиц в истории».

«То лицо», конечно, Сталин, «иное» — Хрущев. Роль первого преувеличивали в отрицательном, роль второго — в положительном смысле.

«Необходимо радикально изменить подобное

положение» — внушают партийные академики. А несколько дальше дают «установки»:

«Развенчание партией и народом культа личности — этого глубоко чуждого марксизму явления — имело большое положительное значение... К сожалению, однако, и в этом деле сказались чуждые марксизму субъективистские влияния... Получил распространение ошибочный немарксистский термин «период культа личности». Употребление этого термина, преувеличение роли одного лица волею или неволею вело к умалению героических усилий партии (выделено нами. — Ред.) и народа в борьбе за социализм, к обеднению истории».

Задача, следовательно, в том, чтобы «исправить» прошлое: роль Сталина убавить, роль партии (тоже в прошлом) усилить.

После этого, заслонившись от обвинений в возврате сталинщины, власть сможет попытаться увеличить зажим. Впрочем, она уже сегодня в некоторых областях пытается это делать.

Как окончится это новое обострение борьбы власти с народом, покажет будущее. Заранее можно сказать, что старческих сил власти надолго не хватит, что через какое-то время ей придется совершить новый вираж, может быть выбросив за борт «виновных» в вираже предыдущем.

И еще: умаление исторической роли Сталина и усиление исторической роли партии в тот период имеет и другой аспект. Люди с правом зададут вопрос: миллионы людей тогда умерли от голода, миллионы были заключены в лагеря, сотни тысяч расстреляны, враг допущен до Волги. Раньше говорили, что виновен в этом Сталин. А кто же виновен на самом деле?

## XXIII съезд КПСС — съезд частичной ресталинизации?

Мы печатаем ниже информацию, исходящую, в конечном счете, из высших партийных кругов одной из стран «народной демократии».

В последнее время заметно значительное оживление в коммунистическом лагере, в частности, в форме «встреч на верхах» в различных комбинациях. Естественно, что вопросы подготовки XXIII съезда КПСС и возможного нового «совещания коммунистических и рабочих партий» должны занимать первые места в тематике личных или письменных контактов между ЦК КПСС и верхами других компартий.

Проблема сталинизма в истории, в идеологии, стратегии и тактике мирового коммунизма и коммунистического режима в СССР и в странах «народной демократии» то и дело выступает на передний план при обострениях борьбы различных тенденций на коммунистических верхах, отражающей давление перемен в окружающей обстановке, особенно давление освободительной борьбы народа, интеллигенции и молодежи в условиях коммунистического режима.

Вряд ли коммунистическое руководство рискнет далеко пойти в пересмотре решений XX и XXII съездов КПСС по части оценки сталинизма; скорее всего, речь может идти о балансировании под флагом «восстановления исторической правды». Однако можно с уверенностью утверждать, что любая попытка «ресталинизации» может повести лишь к углублению противоречий и обострению борьбы, а стало быть, к увеличению трудностей и ослаблению позиций коммунистических режимов и коммунистического движения.

Ред.

В ЦК КП... получен секретный циркуляр ЦК КПСС, разосланный в ЦК партий всех «народных демократий», о XXIII съезде КПСС. На этом съезде должен быть положен конец десталинизации. Съезд осудит чрезмерные разоблачения Сталина на XXII съезде Хрущевым. Это не значит, что Сталин будет оправдан, но будет

указано, что у Сталина были не только преступления; он-де сделал и большой положительный вклад в строительство коммунизма, и дело истории — подчеркивать его достижения, а не отрицательные стороны.

Сейчас советские социологи занимаются тщательным изучением (путем анкет и прочими социологическими методами) влияния десталинизации на психику людей. Поступившие их сообщения бьют тревогу по поводу того, что десталинизация в том виде, в каком она проводилась, породила безыдейность, разочарование и т. д. Если этот процесс не остановить, то вся система может рухнуть. (В общем, это соответствует тем скудным результатам разных социологических опросов, которые просочились на страницы «Коммуниста», «Комсомольской правды», «Вопросов философии» и др.)

Циркуляр далее говорит, что на съезде будет снова категорически осужден ревизионизм и таким образом будет показано, что китайские выпады против КПСС идеологически необоснованы, а потому примирение с Китаем при его нынешних позициях совершенно невозможно. (Последнее заключение несколько неожиданно, но имеет свою логику.)

Этот циркуляр ЦК КПСС рекомендует всем правящим компартиям стран «народной демократии» последовать примеру КПСС. Этим и объясняется начавшийся кое-где зажим, ибо некоторые партии, как известно, в этом отношении, как говорится, «более монархичны, чем король».

21 января 1966 г.

(Соб. инф.)

### СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

- ◆ Михаил Михайлов. «Выстрел в спину народа»
- ◆ А. Вербин. «Прыжок» ереминых
- ◆ Р. Редлих. Шесть пощечин академика Капицы
- ◆ И. Вошинин. Солидаризм и философия (окончание)
- ◆ Михаил Балмашев. Помыслы и разочарования
- ◆ А. Н. На съезде итальянской компартии
- ◆ У. П. Африканские перевороты



## Подготовка нового колхозного устава

Как известно, колхозный устав, действующий по сию пору, является почти «ровесником» советской конституции. Примерный устав сельскохозяйственной артели был принят еще на II Всесоюзном съезде колхозников-ударников и утвержден Совнаркомом и ЦК ВКП(б) 17 февраля 1935 г. Жизнь ушла вперед. Оба «исторических документа» превратились в анахронизмы, с которыми никто, в том числе и сама власть, фактически не считается.

На мартовском (1965 г.) пленуме ЦК КПСС Л. Брежнев, уступая требованиям колхозников, обещал создать в ближайшем будущем III съезд колхозников, который должен будет принять новый устав сельскохозяйственной артели. В «Правде Украины» (от 23 ноября 1965 г.) сообщалось, что новый устав, над составлением которого работают особые комиссии во всех советских республиках, должен будет отразить все перемены в жизни колхозов за 30 лет, в частности, вопросы о праве колхозников на денежную систему оплаты их труда, о гарантированной оплате деньгами и натурой, о размерах отчислений в фонд оплаты труда. В «Экономической жизни» (№ 48, 1965 г.) высказывается требование колхозников, чтобы вступление и выбытие из колхоза были бы добровольными (до сих пор дети колхозников «по достижении трудоспособности» включаются в члены артели «автоматически»).

Неизвестно, как отразятся в будущем уставе требования колхозников об увеличении приусадебных участков и количества собственного скота, и не будет ли введен, под давлением власти, пункт о «праве колхозников на «добровольное» урезывание того и другого.

О том, что именно так может легко произойти, говорит сообщение ЦК КПСС (в «Правде» от 26 января) о составе комиссии, образованной при ЦК КПСС для подготовки предложений к новому Примерному уста-

ву сельскохозяйственной артели. Устав этот должен будет утвердить III Всесоюзный съезд колхозников. Съезд этот должен состояться в нынешнем году.

В опубликованном в «Правде» списке состава комиссии находятся 147 членов. В их числе — первые секретари крайкомов и обкомов КПСС, секретари ЦК КПСС и почти всех ЦК республиканских компартий. Этим партийным вельмож и сатрапов набралось в списке свыше 70. Далее в списке фигурируют свыше 40 председателей колхозов, отобранных по принципу наибольшего пресмыкательства по отношению к власти (вроде К. Орловского, колхоз «Рассвет» Могилевской области, или М. Посмитного, колхоз им. XXI съезда КПСС Одесской области). Затем список украшают 18 министров во главе с председателями Совета министров СССР А. Косыгиным и УССР — В. Щербицким. В состав комиссии входят несколько представителей высших сельскохозяйственных вузов, редакторы газеты «Сельская жизнь», журнала «Крестьянка» и, наконец, представители колхозного крестьянства: 1 звеньевая, 1 тракторист, 2 агронома, 1 бухгалтер, два бригадира. По-видимому, — последние тоже из орденоносцев. «Авторитетных» и «знатных» имен в комиссии хоть отбавляй. Зато — явный дефицит в специалистах по сельскому хозяйству и в простых колхозниках, без «имени», но зато понимающих толк в ленинском принципе материальной личной заинтересованности и являющихся противниками «необоснованных ограничений». Уже один состав комиссии говорит, что власть, вынужденная созвать колхозный съезд, замыслила превратить его в простой пропагандный балаган, решения которого будут определяться и выноситься в полном соответствии с установками партийного руководства.

К. ГУЩИН

## ПОСТРАНЕ

● Поездка М. Суслова в Рим на XI съезд итальянской компартии. Для участия в XI съезде итальянской компартии в Рим выезжала делегация КПСС в составе члена президиума, секретаря ЦК КПСС М. Суслова (глава делегации), секретаря ЦК КПСС Б. Пономарева, члена ЦК КПСС, первого секретаря Крымского обкома КП Украины И. Лутака и секретаря московского горкома КПСС А. Шапошниковой. На второй день съезда, 26 января, с большой речью, занявшей почти целую газетную полосу в «Правде» (от 27 января), выступил М. Суслов. М. Суслов напал на «американский империализм», намеревающийся якобы, «с помощью бомбардировщиков, иапалма и отрядов карателей задушить освободительное движение и установить свое господство во всех районах мира», а также на «германский милитаризм» с его «реваншистскими целями» и «притязаниями на ядерное оружие». Перейдя к борьбе во Вьетнаме, М. Суслов сказал, что «наша страна, особенно за последний год, оказала серьезную помощь Вьетнаму в укреплении обороноспособности. О нашей военной, экономической и иной помощи хорошо знают те, кому она предназначена. Перейдя к оценке положения в нашей стране, М. Суслов признал, что наше сельское хозяйство продвигается вперед «медленнее, чем хотелось бы». Что касается реформ в промышленности, намеченных сентябрьским (1965 г.) пленумом ЦК КПСС, то они — вопреки якобы утверждениям «многих буржуазных и мелкобуржуазных экономистов» отнюдь не представляют «возвращения к капитализму», а являются использованием для управления советскими предприятиями «рычагов и методов, совпадающих лишь по терминологии с категориями капиталистической экономики», что ничего не меняет в социалистическом характере производства.

В заключение своего выступления М. Суслов огласил текст приветствия ЦК КПСС съезду и вручил президиуму съезда скульптуру Ленина работы скульптора Едунова.

● Рассылка секретного меморандума ЦК КПСС по партийным организациям страны. В иностранных газетах от 1 февраля появилось сообщение о том, что ЦК КПСС недавно разослал по партийным организациям в нашей стране секретный меморандум с обвинениями против китайских коммунистов. В меморандуме ЦК КПСС сообщается для сведения членов партии, что руководство КПСС требует оплаты транзита советского вооружения Северному Вьетнаму в долларах. Китайские власти чинят препятствия проезду через китайскую территорию советским специалистам и советскому персоналу, сопровождающим грузы. В меморандуме говорится также, что китайские власти запрещают доставлять советское военное снаряжение для Вьетнама воздушным путем через китайскую территорию.

● Поездка делегации КПСС на XIV съезд финской компартии. По приглашению ЦК компартии Финляндии, 28 января выехала в Хельсинки для участия в работе XIV съезда финской компартии делегация КПСС в составе председателя ВЦСПС В. Гришина (глава делегации), члена ЦК КПСС, первого секретаря ЦК компартии Эстонии И. Кэбина, заместителя заведующего Международным отделом ЦК КПСС А. Белякова и первого секретаря Куйбышевского райкома города Ленинграда Т. Ждановой. Выступивший 30 января на съезде В. Гришин в своей речи распылялся в дружеских чувствах советских руководителей к финской компартии, которая стала-де уже «подлинной национальной силой» в Финляндии. Далее Гришин повторил шаблонные нападки на «американский империализм» и на ФРГ. В. Гришин призвал в заключение, что «несмотря на существующие ныне разногласия в международном коммунистическом движении, нужно совместными усилиями вести борьбу против империализма, сообща, шаг за шагом, преодолевать имеющиеся разногласия».

● Послание Хо Ши Мина Н. Подгорному. В «Правде» от 30 января помещено послание президента Северного Вьетнама («ДРВ») Хо Ши Мина председателю президиума Верховного Совета СССР Н. Подгорному.

Хо Ши Мин выступает с «разоблачениями» известных мирных предложений президента США Джонсона, состоящих из 14 пунктов. Эти предложения Хо Ши Мин называет «лицемерными», поскольку Джонсон не соглашается вывести из Вьетнама «свои войска и войска своих сателлитов». Хо Ши Мин заявляет, что решением вьетнамского вопроса было бы согласие американцев на его требование о выполнении ими четырех пунктов, включающих вывод американских сил из Вьетнама, прекращение воздушных бомбардировок, признание законным правительством Южного Вьетнама так называемого «Национального фронта освобождения Южного Вьетнама» (созданного коммунистическим руководством Вьетнама). Хо Ши Мин заявляет, что без выполнения американцами его «программы четырех пунктов», «вьетнамский народ» будет вести свою борьбу и дальше. В заключение Хо Ши Мин высказывает свою благодарность советскому правительству за «усиление поддержки Вьетнаму» и за осуждение советским руководством «лицемерных мирных маневров правительства США».

● «Известия» одобряют политику де Голля. «Известия» от 30 января «положительно» оценивают советско-французские отношения, которые находятся «на добром пути». Газета пишет: «Развитие отношений между СССР и Францией являют собой пример успешного претворения в жизнь политики мирного сосуществования между государствами с различными социальными системами». «Известия» хвалят «реалистическую политику» Франции, выражающуюся в «расширении контактов между Западом и Востоком», «в развитии отно-

шений со всеми странами, независимо от их государственного и общественного строя». «Известия» устанавливают «общность взглядов» СССР и Франции и по ряду, например, таких проблем: «в отношении к ООН, к войне во Вьетнаме и поиску путей восстановления мира на Индокитайском полуострове, в вопросах, касающихся послевоенных границ и недопущения атомного вооружения Западной Германии». Эти «позиции» обеих стран, по словам «Известий», «совпадают или же близки».

● Смена посла СССР в Великобритании. В «Правде» от 27 января сообщается о назначении послом СССР в Великобритании Михаила Смирновского. Его предшественник А. Солдатов освобожден от обязанностей посла «в связи с переходом на другую работу».

● Перевод предприятий на работу «по-новому». Как известно, решением сентябрьского пленума (1965 г.) ЦК КПСС было постановлено перевести промышленные предприятия на новую систему планирования и экономического стимулирования «в ступенчатом порядке». В первую группу войдут 43 предприятия семнадцати промышленных министерств. «По-новому» они должны начать работу уже в первом квартале этого года. До 15 февраля правительство обязало ряд промышленных министерств разработать предложения о переводе во втором квартале еще одной группы предприятий. В дальнейшем переводить в 1966 году отдельные предприятия республиканского подчинения на работу «по-новому» будут Советы министров союзных республик.

● Е. Евтушенко едет в Вьетнам. По сообщениям иностранных журналистов в Москве, поэт Евгений Евтушенко получил разрешение на поездку в Ханой. Можно предполагать, что власть, направляя Е. Евтушенко в Северный Вьетнам, поставила перед ним задачу создать в поэтической форме антиамериканскую агитку.

● Посещение выставки грузовых автомобилей и тракторов руководителями партии и правительства. На территории Выставки достижений народного хозяйства СССР (ВДНХ СССР) организован показ новых грузовых автомобилей и тракторов. Выставку посетили 25 января, как сообщила «Правда» от 26 января, члены президиума ЦК КПСС Л. Брежнев, А. Косыгин, К. Мазуров, А. Микоян, Н. Подгорный, Д. Полянский и А. Шелепин, а также секретари ЦК КПСС и члены правительства. Здесь же, на месте, выступили министр автомобильной промышленности СССР А. Тарасов и министр тракторного и сельскохозяйственного машиностроения СССР И. Силин, которые сообщили, первый — о перспективном плане производства грузовых автомобилей и второй — о плане развития производства тракторов.

● Мероприятия по увековечению памяти Шастри в Ташкенте. По сообщению ТАСС (в газетах от 30 января) Совет министров Узбекской ССР принял постановление о мероприятиях по увековечению памяти скончавшегося в Ташкенте премьер-министра Индии Лала Бахадура Шастри. В соответствии с постановлением Вторая Высоковольтная улица города Ташкента переименовывается в улицу Лала Бахадура Шастри. В Ташкенте будет установлен обелиск, а на здании правительства Узбекской ССР, где была подписана Ташкентская декларация, — мемориальная доска.

● Запуски очередных искусственных спутников Земли. Как сообщил ТАСС, 22 января был запущен «Космос-105» с параметрами — начального обращения — 89,7 минуты; с расстоянием орбиты от поверхности Земли (в апогее) — 324 километра и в перигее — 204 километра. 25 января был запущен следующий спутник — «Космос-106». Параметры его орбиты следующие: период начального обращения — 92,8 минуты; максимальное расстояние от Земли (в апогее) 564 километра, минимальное (в перигее) — 290 километров.

По данным сообщений ТАСС, аппаратура связи и научные приборы обоих спутников действуют нормально.

● Предстоящая новая экранизация романа «Анна Каренина». В Москве, в павильонах «Мосфильма», идут пробные снимки артистов, приглашенных для участия в фильме «Анна Каренина» (по одноименному роману Л. Н. Толстого). Как известно, несколько экранизаций этого романа как за границей, так и в нашей стране, не были удачными и не раскрывали глубины содержания романа. Новую экранизацию романа будет проводить выдающийся режиссер А. Зархи (по сценарию В. Катаняна и А. Зархи). Роль Анны будет играть Татьяна Самойлова, Долли — И. Саввина, Китти — А. Вертинская, Алексея Каренина — артист Иннокентий Смоктуновский. Претенденты на роли Вронского, Стивы, Левина проходят еще испытания. Съемки фильма будут вестись в Ленинграде и Москве. Постановщики предполагают построить небольшую железнодорожную ветку и декорации вокзалов, чтобы не мешать работе железной дороги. Музыка к фильму пишет композитор Р. Щедрин. Литературный консультант — В. Шкловский, автор нескольких книг о творчестве Л. Толстого.



# «Выстрел в спину народа»

«ИЗВЕСТИЯ» О СИНЯВСКОМ-ТЕРЦЕ И ДАНИЭЛЕ-АРЖАКЕ

В связи с арестом двух русских писателей, в «Известиях» от 13 января сего года впервые в советской печати появилась статья, большая статья Дм. Еремина под заглавием «Перевертыши». Вот эту статью нужно было бы целиком перепечатать во всевозможных мировых газетах и публикациях. Со времен геббельсовских произведений в «Фелькише беобахтер» вряд ли появилось что-либо подлее и гаже на страницах мировой прессы.

Переводите эту статью, переводите и печатайте вместе с произведениями Терца и Аржака!

Вот что пишет автор статьи Еремин:

«Как мы уже видели, «сочинения» этих отщепенцев, насквозь проникнутые злобной клеветой на наш общественный строй, на наше государство, являют собой образчики антисоветской пропаганды. Всем содержанием своим они направлены на разжигание вражды между народами и государствами, на обострение военной опасности. По существу говоря, это выстрелы в спину народа, борющегося за мир на земле, за всеобщее счастье. Такие действия нельзя рассматривать иначе, как враждебные по отношению к Родине».

Для всякого, прочитавшего произведения Терца и Аржака обвинение писателей в том, что они разжигают вражду между народами и «обостряют военную опасность», — выглядит такой же нелепостью, как утверждение, что Шекспир был выдающимся китайским полководцем. Дело, конечно, не в «разжигании вражды». Просто распустились как-то в последнее время эти писаки, все норовят без разрешения какую-нибудь клевету на советский строй напечатать. Распустил их, видно, Никита Сергеевич.

То рассказы Солженицына в «Посеве»\*) печатаются. То Тарсис, Нарица. Опять же Бродский. Да еще студенты вздумали демонстрации устраивать, как 5 декабря. Словом — непорядки.

И вот, чтобы неповадно было — решили московские товарищи засудить Андрея Синявского — Абрама Терца и Юлия Даниэля — Николая Аржака. А для того, чтобы засудить, все-таки предлог требуется — значит, разжигали вражду между народами, стреляли в спину Родине.

И ведь впрямь и смех и грех. Читается статья Еремина вроде анекдота, да беда в том, что дело не в одной статье, ведь два талантливых русских писателя сидят в лапах московского отделения КГБ и подготавливается над ними расправа.

Видно, возвращаются тридцатые годы.

«Отщепенцы, изменники, клеветники, предатели, хулиганы, перевертыши, подонки» — вот как честит писателей Еремин.

В чем же, однако, вина двух писателей, или как Еремин говорит — «писателей», «сочинителей», — что такое страшное написано в их «произведениях» (по Еремину)? А ведь «Известия» утверждают, что Синявский и Даниэль, хотя и «пользовались всеми благами социализма», все-таки «в конечном счете докатились до преступлений против советской власти». И кроме того, «отчего воспрянула черная рать антисоветчиков? Почему в ее объятия попали отдельные зарубежные интеллигенты, которые в этой компании выглядят достаточной странной?»

И вот Еремин уточняет: «Прикрывшись псевдонимами Абрама Терца и Николая Аржака, они в течение нескольких лет тайно переправляли в зарубежные издательства и печатали там грязные пасквилы на свою страну, на партию, на советский строй».

Еремин приводит отрывки из «их» произведений ради иллюстрации своих утверждений. «Со страшным презрением пишет Даниэль-Аржак о наших женщинах», восклицает автор статьи и приводит отрывок из размышлений героини романа Терца — «Суд идет». (Выделено здесь и ниже нами. — М. М.)

\*) Полностью «Этюды и крохотные рассказы» А. Солженицына напечатаны в «Гранях» № 56. Часть из них «Посев» перепечатывал в номере от 1 окт. 1965 г. Ред.

«Подумайте только, что они написали об Антоне Павловиче Чехове, замечательном русском гуманисте, пробуждавшем своим творчеством добрые струны в человеке», — горючится Еремин и цитирует слова графомана-неудачника из чудесного рассказа Абрама Терца «Графоманы». Таким способом, конечно, каждому писателю можно всякое пришить, можно даже притянуть к ответственности Шолохова за высказывания кулацких «элементов» в «Поднятой целине». Но именно такую нелепость Еремин делает на страницах «Известий», и после маленького отрывка, вырванного со страниц рассказа Аржака «Говорит Москва», патетически восклицает: «по существу это провокационный призыв к террору».

Про талантливейшую повесть Терца — «Любимов», автор статьи в «Известиях» пишет, что это «безудержное издевательство над законами истории». Эта глубокомысленная фраза означает только то, что Синявский-Терц не есть верующий в коммунистический рай, а разве есть в Советском Союзе грех страшнее этого? Есть. «Они» (то есть писатели) и тут согрешили. Оказывается, «они» написали нечто такое непочтительное про Ленина, что и перепечатать никак невозможно. Так читатели и не узнали, в чем их грех.

В общем грехов хоть отбавляй: «Оба с болезненным сладострастием копаются в сексуальных и психопатологических «проблемах»...; «называют приспосабливцами и «черносотенцами» всех, кто открыто и убежденно исповедует в своем творчестве идеологию коммунизма»; а Синявский, который «пролез в Союз писателей», — взял себе псевдоним Абрама Терца — «Зачем? Да только с провокационной целью!» — восклицает Еремин — «Синявский пытался создать впечатление, будто в нашей стране существует антисемитизм».

Словом — стреляли в спину.

Дальше как по-писанному. 18 января в «Известиях» отпечатаны три письма в редакцию, в которых требуется суровое наказание «перевертышам». Письма озаглавлены так: «Это предательство», «Таких не прощают», «Их удел — презрение». Народный поэт Азербайджана Сулейман Рустем пишет: «Но о таких отвратитель-

ных клеветниках, как те, о которых рассказывали «Известия» в статье «Перевертыши», мне еще не приходилось слышать». Некий дирижер Людмиллин, писатель Подобедов и режиссер Монастырский в коллективном письме заявляют: «Они должны быть сурово наказаны. Этого требуют интересы и идеалы нашего народа, принципы социалистического гуманизма». А женщина-агроном З. Гулбис прямо режет: «так как же могут подняться руки на святая святых, на Родину!... И откуда они взялись, такие перевертыши, которым ничего не стоит предать свою страну, свой народ?»

Общественность, так сказать, требует наказания. Правда, в Уголовном кодексе Советского Союза нет такой статьи, под которую можно было бы подвести «преступление» Синявского и Даниэля. Уголовный кодекс как-то обошел Чехова стороной. Но ведь смеялись-то «они» над «нашим строем»? Смеялись! Значит — выстрел в спину.

Вот поставить бы такого Еремина заведующим «делами культуры» во Францию — порядки бы быстро навел. Ой, как посидели бы Сартр и Ионеско!

Вот только загвоздка — Толстому, Герцену, Горькому, Ленину приписывается в заслуги то, что они, наперекор цензуре, печатали свои произведения за границей. То же самое и со Щедриным — смеялся ведь над обществом и «нашим строем». Как быть?

Но впрочем, беда не большая. Ведь пишет же с восторгом Еремин, что «буржуазное французское издательство «Ашетт» выпускает книгу «СССР в двухтысячном году», снабженную девизом: «Идти в ногу со временем — значит прежде всего понимать, что происходит вокруг». Прав видно был Орвелл в повести «Скотский хутор» — никак не различишь — где люди, а где свиньи.

А понимать, что происходит вокруг, очень помогают такие статьи, как эта в «Известиях». А также и отчаянный крик главного героя повести Даниэля-Аржака «Искушение»:

«Товарищи!

Они продолжают нас ре-пре-ссировать! Тюрьмы и лагеря не закрыты! Это ложь! Это газетная ложь! Нет никакой разницы: мы в тюрьме или тюрьма в нас! Мы все заключенные!...»

З а д а р, 24. 1. 1966

МИХАИЛ МИХАЙЛОВ

## ПИСЬМО ИЗ БРЮССЕЛЯ

### «Прыжок» ереминых

Писать это письмо я сел после того, как прочел статью черносотенца Дм. Еремина, опубликованную в «Известиях» от 13 января. Читая его злобную и нечестную статью, сомневался, что она достигнет своей цели. Ведь читатель наш — воробей стреляный. Его в заблуждение ввести довольно трудно. Можно только попытаться держать его в неведении. Но и этого сделать не удалось, благодаря информации из-за границы.

Ведь еще задолго до того, как Еремин сообщил (т. е. ему поручили сообщить), да еще в такой подлой форме, об аресте Синявского и Даниэля, об этом было известно всему миру, кроме «хозяина нашей страны», т. е. нашего народа. Странная ситуация получается — «слуги народа» кого-то сажают в тюрьмы, в лагеря, в психиатрические больницы, а «хозяину» ничего не сообщают, а если сообщают, то все исказив и изложив.

В бельгийской печати первые сообщения об аресте Даниэля и Синявского появились в середине октября прошлого года. Информация была краткой — кто и за что арестован.

В дни присуждения Шолохову Нобелевской премии снова появились статьи, в которых обсуждались высказывания Шолохова по поводу ареста Синявского и Даниэля. Так, например, газета «Ля либр Вельжик» высказывала удивление, что Шолохов это событие находит нормальным, как и то, что арестованных будут судить.

В середине декабря, в одной из передач «последних известий» бельгийское радио сообщило о манифестации студентов в Москве. Диктор говорил, что студенты протестовали против ареста Даниэля и Синявского. О событии сообщалось без комментариев. Вывод делал сам слушатель.

И уже после выступления Еремина, в бельгийской печати появились статьи, берущие под защиту Синяв-

ского и Даниэля. Так, например, крупнейшая газета «Ле суар» поместила большую статью литературного критика Веры Фости, которая указывала, что в защиту арестованных выступили довольно известные французские деятели культуры, а также деятели других стран, как Индии, Японии, Чили, Мексики... Вера Фости высказывает надежду, что арест Синявского и Даниэля — это «последний прыжок» сталинцев, пытающихся использовать удобный для них момент.

В «Газет ван Антверпен», автор статьи «Писатели в тюрьме» пишет: «...мы задаем себе вопрос, не настало ли время для тех, кто так поспешно выступает в защиту, когда притесняется какой-нибудь испанский писатель, обратиться к Союзу писателей России, к советскому правительству с таким же призывом? Можно спокойно сослаться на существование Бертрана Рассела, который писал побольше Даниэля и Синявского, и западная демократия спокойно его терпит».

Можно прибавить, что во многих советских газетах, журналах можно встретить имена всем известного Арагона, датчанина Бидструпа и других, которые пишут что хотят и спокойно гуляют на свободе.

По словам Еремина, «отдельные зарубежные интеллигенты попали в объятия черной рати антисоветчиков»? Но почему он не назвал имен этих интеллигентов и так ли «отдельны» они? И что это за безлика «черная рать»? Почему не указал, в какие же объятия кидаться? В его, ереминские?

Еремину следует напомнить его же слова в конце статьи: «клевета, какой бы густой и злобной она ни была, неизбежно испаряется под горячим дыханием правды».

Вот именно!

Б р ю с с е л ь

А. ВЕРБИН



## ЛИТЕРАТУРА — ИСКУССТВО — НАУКА

## Помыслы и разочарования

## О театре нашего сегодня

Михаил Балмашев

Все громче слышатся сетования актеров на свою творческую судьбу, все острее проглядывает чувство неудовлетворенности, все чаще в театральных рецензиях актеров обвиняют в прямолинейности, односторонности и обеднении сценического образа.

И тут в первую очередь возникает вопрос: с чем приходит актер в театр, куда устремлены его творческие и человеческие чаяния и помыслы? Завоевание популярности, удовлетворение собственного тщеславия, стремление к званиям и наградам?.. Это — внешняя и очень зыбкая сторона сценического пути актера.

Не ради этого приходит в театр человек, верящий в правду и силу искусства. Стремление передать зрителю через сценический образ, художественно воплощенный, свое сокровенное, выношенное, в глубину продуманное, осмысленное — вот что в первую очередь движет актером-художником, актером-человеком.

И вот здесь-то начало и основа той творческой неудовлетворенности, которая все крепче охватывает современного актера. Те мысли и чувства, которые зачастую диктуются актеру нашими драматургами, толкают его к поверхностному решению сценических задач, к односторонности, напыщенности, ходульности... К невольному равнодушию и безразличию.

Актер ощущает явный разрыв между своим восприятием жизни, своей целеустремленностью и теми лубочно размалеванными героями, которых подсовывают ему конъюнктурщики от драматургии, вроде Софронова, Мдивани и им подобных.

«Почему так получается, что, с одной стороны, театры явно рвутся к тому, чтобы не представлять, а мыслить на сцене, мыслить театрально-заразительно; а с другой стороны, как дело дойдет до дня сегодняшнего, так и сникнет этот порыв, не найдя опоры в первооснове — драматургии?» — пишет Т. Марченко в «Советской культуре» от 6 января этого года.

Возьмем, к примеру, пьесу Мдивани «Твой дядя Миша», в которой он со слюнявой восторженностью воспеваает чекистов, — не только текст ролей пронизан мелодраматичной стряпней, но и все ремарки, подробно выписанные автором.

Коммунист-чекист Ковалев доверительно обращается к молодому комсомольцу Ермакову: — Но то, что я тебе сейчас скажу, должно быть только между нами! Между коммунистом и комсомольцем! Ты ведь тоже большевик!

Ермаков молодой (с дрожью в голосе)\* —

— Слушаю вас, Герман Вячеславович!

Но Ковалев так и не успел сказать молодому Ермакову «что-то очень секретное и очень важное» — в ту же ночь его убили.

Старый Ермаков рассказывает:

...В Матросской тишине обнаружили вооруженную банду... Ковалев руководил отрядом по ликвидации банды. Наверно, была жаркая перестрелка... В ту ночь убили нашего Германа и еще трех коммунистов. Пуля пробил лоб Ковалеву!

Ермаков молодой, по ремарке автора — ошарашенный, взволнованный, в ужасе схватившись руками за голову, шепчет:

— Убили! Германа Ковалева убили!.. Германа Ковалева убили!..

Вот так, с «дрожью в голосе» и в «ужасе схватившись за голову», Мдивани, на протяжении всей пьесы, заставляет актеров вдохновляться ремарками и патетически вещать, пытаясь выжать у ошарашенного зрителя слезу сочувствия.

Пьеса заканчивается смертью старого чекиста Ермакова, умершего, однако, естественной смертью, хотя и не менее мелодраматичной: по ремарке автора, он сидит на скамейке с раскинутыми в стороны руками, и на его лице — счастливая улыбка.

«Ермаков молодой (думая, что Ермаков спит, подхо-

дит к нему, тлядит на его улыбающееся лицо, тихо) — Дядя Миша! (Встрепнулся)\*\* — Дядя Миша! (Берет его за руку.) — Дядя Миша! (Схватил его за плечи, трясет.) — Дядя Миша! (Во весь голос кричит.) Помогите! Помогите! Мама!.. Дядя Миша! Дядя Миша!.. (Убегает, слышен его крик.) Дядя Миша!!!»

Занавес медленно закрывается.

Автор, наверное, не раз пожалел о невозможности подбросить пару ремарок и зрителю — тогда бы он мог быть спокоен: зритель бы вовремя дрожал, рыдал, падал в обморок и, встреपунувшись, хватался бы в ужасе руками за голову.

Сама тема пьесы, ее пропагандная целенаправленность, приторно-сентиментальные чекисты, выведенные в ней, ее сомнительный художественный уровень — это и есть та «первооснова», от которой «сникает» и актер, и зритель.

Вместо правды и глубины чувства, смелости, яркости мысли — у актера порождается мелодраматичность, слезливость, напыщенность...

«Но, как ни странно, в большинстве случаев интонации одни и те же, — пишет в «Советской культуре» 11 января с. г. заслуженный деятель искусств Н. Соколов-Церетелев. — У актеров выработалась какая-то общая, стандартная интонация для типических персонажей. Она звучит давно и надоедливо на многочисленных сценических подмостках. Это неизбежно приводит к тому, что в драматических театрах зачастую царствует скука».

Отдавать все свое дарование и мастерство на создание образа надуманного современного героя и не иметь осмысленной, непреложной веры не только в создаваемый образ, а порой и в произносимое со сцены, — в этом и есть тягчайший разрыв между помыслом и свершением.

Это — почти каждодневный компромисс со своей совестью.

Смелые и ищущие художники театра не только стремятся вырваться из этих пут конъюнктурных сделок и компромиссов, но подчас и вырываются.

Один из беспокойных режиссеров нашего сегодня Г. Товстоногов даже пригрозил уходом с поста художественного руководителя ленинградского Большого драматического театра имени Горького, если ему не разрешат поднять занавес над пьесой Леонида Зорина «Дион».

Леонид Зорин назвал свою пьесу — «исторической пьесой». Место действия — Рим; время — период правления последнего из Флави-ев, цезаря Домициана. Сюжет несложный; у цезаря Домициана два ближайших советника: поэт Дион — сатирик, правдолюбец, за что его изгоняют из страны, со временем, и поэт Публий Сервилий — панегирист, льстец.

С крушением власти цезаря Домициана, Публий Сервилий быстро приспособливается к новой ситуации, с ожесточением поносит свой прежний кумир и поспешно курит фимиам новому. Когда же опять к власти возвращается цезарь Домициан и вновь приближает к себе панегириста Сервилия, то тот умудряется молниеносно приспособиться и с удвоенной силой, с еще большим вдохновением воспеваает вернувшегося цезаря.

Поэт-сатирик Дион изгоняется вторично.

Каждому ясно, что эта сатира обращена не в далекие времена Рима, а в наше сегодня. И бьет она прямо в цель.

Это подтверждается, хотя и косвенно, критиком Разумным, который, рецензируя постановку «Диона» в Вахтанговском театре, пишет в «Советской культуре» от 4 декабря 1965 г.:

«Сатира, обращенная своим жалом в прошлое, — это нонсенс, абсурд. Ее объект всегда — реальное зло, пороки, осуждаемые и преодолеваемые современниками автора».

\* Поясняем ремарку: встрепнулся племянник, конечно. — М. Б.

Что зло и пороки осуждаются современниками автора, в этом нет никакого сомнения, а вот то, что зло и пороки преодолены, — сразу вызывает вопрос: тогда почему и кто запретил эту пьесу Товстоногову, который довел ее уже до генеральной репетиции в конце прошлого года? Ведь идет же она в Москве, в театре Вахтангова, в постановке Р. Симонова.

Попутно хочется задать еще вопрос: почему водевиль «Гурий Львович Синичкин» — сатира на пороки и перегибы в нашей сегодняшней жизни, искусстве и литературе — разрешен только московскому Театру сатиры?

По всему Советскому Союзу больше ни один театр не смог получить разрешения на постановку этого водевиля. В Театре сатиры он проходит с неизменным успехом у зрителя и всегда при полных сборах. В первые пять месяцев 1965 г. он прошел 58 раз, почти в равную половину со всеми остальными репертуарными пьесами, хотя идет уже третий сезон.

В начале этого года на пленарном заседании комиссии по драматургии, киномдраматургии и театральной критике Союза писателей РСФСР, редактор журнала «Театральная жизнь» Ю. Зубков, в своем докладе об отражении современности в произведениях советской драматургии, вдруг проявил себя предельно ортодоксальным и как раз пьесу Мдивани «Твой дядя Миша» поставил в пример всем драматургам, а вслед за этим обрушился на новую пьесу В. Розова «Затейник», которая только что начала свой сценический путь. В этой пьесе Розов рассказывает о человеке, который от одного предположения, что его могут арестовать, бросает институт, срывается с насиженного места, в страхе садится в первый попавшийся поезд... Выйдя из поезда, бредет четверо суток, куда глаза глядят. Как загнанный зверь, движимый страхом ареста, мечется от одного города к другому и заканчивает свое бегство в одном из домов отдыха, устроившись там затейником.

Есть в пьесе и другая проблема: что выше — порядочность или дисциплина, чему надо прежде всего учить юношество? Тема эта возникает и развивается в споре двух героинь этой пьесы.

Хотя разыгрывающиеся события происходят пятнадцать-двадцать лет назад, но Зубков недоволен, он видит в этой пьесе изображение только негативной стороны жизни, одностороннее неверное использование ряда коренных проблем коммунистической эстетики и нарушение принципа советского историзма.

Попутно достается и Г. Товстоногову за его статью «Мера гражданственности», помещенную в журнале «Театр», где он берет под защиту пьесу А. Володина «Пять вечеров».

Невольно всплывает в памяти ленинградский Театр комедии; сколько неприятностей год тому назад принесла театру и его художественному руководителю Н. Акимову сатирическая пьеса А. Аля и Л. Ракова «Опаснее врага», хотя она уже четвертый год находится в репертуаре театра и в свое время была одобрена соответствующими инстанциями.

И не случайно в новогодних номерах «Советской культуры» Т. Марченко, рецензируя ленинградские театры, поднимает вопрос о смелости и творческой свободе художника.

Он говорит, что новое нередко спорно и всегда индивидуально. Ни одно открытие не совершалось еще в процессе голосования. В конце концов, каждый спектакль — это попытка исследования и осмысления мира художником, попытка, которая предлагается нам как толчок к собственным размышлениям.

Драматург С. Алешин, в своем новогоднем поздравлении, желает всем театрам в 1966 году (и последующих) иметь свое лицо. Причем лицо прекрасное, смелое, умное.

На этих днях скоростно скончавшийся народный артист СССР Н. Мордвинов в новогоднем обращении к «Советской культуре» желает ей, чтобы она была «действительным другом всех, кто стремится «строить жизнь по законам красоты».

Наше пожелание, — чтобы чаяния и помыслы подлинных людей искусства не расходились с их свершением.

\* Подчеркнуто нами. — М. Б.



## ИНОСТРАННЫЙ МИР И МЫ

## На съезде итальянской компартии

Прибыв на XI съезд Итальянской компартии, Сулов и Пономаренко, вероятно, не без удивления заметили, что в зале заседания находились лишь портреты Тольятти и Грамши. Маркс, Энгельс и даже Ленин отсутствовали. Конечно, это не было случайным: итальянские коммунисты хотели даже внешним образом подчеркнуть свою полную самобытность.

На другой день в зале, однако, появился марморный бюст Ильича: подарок, который от имени КПСС Сулов спешно презентовал «итальянским товарищам». Подарок, как говорится, со значением: не забывайте, мол, в своем реформистском пыле, что вы — ленинцы, а Ленину претила всякая «буржуазная» демократия.

И «Правда» и московское радио выпустили из доклада генерального секретаря итальянской компартии Луиджи Лонго два очень важных абзаца: тот, в котором Лонго отвергал, как он выразился, «государственный атеизм», и тот, где он выдвинул вполне конкретные обвинения против руководства КПК.

Луиджи Лонго заявил, что, хотя итальянские коммунисты и за отделение Церкви от государства, но решительно против государственного атеизма: по их мнению государство не должно стоять на позициях какой-либо идеологии, философии или какого-либо вероисповедания, поддерживая их за счет других. (Еще в ходе предсъездовской дискуссии те же мысли выдвигал видный партийный теоретик проф. Ломбардо-Радиче, заметивший: «Мы за социалистическое государство, но мы против марксистского государства: мы за государство рабочего класса, если угодно, — за общенародное государство, но мы против атеистического государства»).

Касаясь конфликта с КПК, Луиджи Лонго во всеуслышание обвинил «китайских товарищей», во-первых, в том, что они «еще выше подняли знамя раскола» и не идут ни на какое примирение, и, во-вторых, в том, что они создают трудности для советских перебросок оружия в Северный Вьетнам. (Читая же «Правду» можно получить впечатление, что Луиджи Лонго ограничился лишь заклинаниями и усовещеваниями лидеров КПК).

Весь упор Лонго в своей речи делал на перспективе объединения всех «левых» сил Италии: социалистов Ненни, «социалистической партии пролетарского единства», левых католиков и коммунистов в лоне какой-то новой «единой партии рабочего класса» (и эта идея весьма настойчиво выдвигалась в предсъездовской дискуссии, причем указывалось даже на то, что такую партию на базе традиционных коммунистических установок создавать невозможно, что и со стороны коммунистов нужны крупные принципиальные уступки).

В ходе последовавшей за выступлением Лонго дискуссии оказалось, что блюстители догматического правового верия находятся на съезде в ничтожном меньшинстве. Только лидер коммунистической фракции в парламенте догматик Инграо — единственный из всех ораторов — приветствовал съезд, подняв сжатый кулак. Но даже и он нападал на «китайских товарищей», хотя и настаивал на «марксистских» основах проектируемой единой партии. После окончания речи Инграо ни один из сидевших на подиуме членов президиума не поднялся и не пожал ему руку (как это, обычно, принято, когда выступает крупный партийный деятель). Проф. Ломбардо-Радиче заявил, что после Второго Ватиканского Собора — открывшего, по его словам, «новую эру в истории Католической Церкви», — коммунистам следует пересмотреть свое отношение к католицизму.

Паэтта в своем выступлении обрушился на Инграо. Он обвинил его в «оторванности от жизни», «сектантстве», даже в нечестности и лицемерии. Паэтта высказался за последовательное применение парламентских принципов без каких-либо оговорок.

Сотрудник Луиджи Лонго Аликата тоже резко критиковал Инграо. Коммунистическая партия Италии, сказал он, будет иметь большие шансы в 1969 году, когда истекает срок договора НАТО. В этом году коммунисты, социалисты и левые католики должны будут объединить все усилия для того, чтобы вывести Италию из системы НАТО. Все должно быть подчинено этой цели.

Разумеется, в утверждениях итальянских лидеров много чисто тактического. Они учитывают, что за 11 лет (с 1953 по 1964 г.г.) численность компартии Италии сократилась почти вдвое (с двух с половиной миллионов человек она упала на миллион триста пятьдесят тысяч), а партийной смены, комсомола, — более, чем вдвое (свыше 800 тысяч человек в 1953 году, 370 тысяч в 1964-ом). Они видят, что в обстановке экономического подъема их старые лозунги теряют свою убедительность. Они опасаются объединения правых социал-демократов и социалистов Ненни, что изолировало бы компартию («Мы не скрываем, — сказал Лонго, го-

воря о планах объединения, — что это чрезвычайно опасные планы. Мы понимаем горечь и сопротивление этой акции со стороны многих социалистов... Рабочие, трудящиеся, подлинные социалисты и мы, коммунисты, должны воспрепятствовать осуществлению этих планов»).

Отсюда, — их стремление переизобрести, обновить партию хотя бы ценой серьезных идеологических уступок. Значит ли это, что налицо — перерождение итальянских коммунистов в какой-то вариант демократических социалистов? В это мы не верим: будь так, итальянские коммунисты начали бы свое перерождение с категорического осуждения социалистического опыта в СССР, а для этого мало удалить портрет Ленина из залы заседаний съезда.

Но сама «перекраска», — будь она хотя бы тактическим приемом, — свидетельствует о политическом тупике, в который привели итальянскую компартию Маркс, Энгельс, Ленин. Итальянские коммунисты поняли, что борьбу за власть им надо вести с каких-то других идеологических позиций: неплохое признание собственного идейно-политического банкротства.

А. Н.

## Африканские перевороты

За короткий срок в странах Африки произошла целая серия государственных переворотов. Конго (Леопольдвиль), Дагомея, Центрально-Африканская Республика, Верхняя Вольта, Нигерия управляются теперь правительствами, пришедшими к власти не совсем демократическим путем: у власти в этих странах неожиданно стали военные. А король Бурунди Мвамбутса IV зашел даже в своем «антидемократизме» столь далеко, что по простому подозрению в заговоре расстрелял всех членов парламента (так далеко не заходил и Генрих VIII, разбивший головы лишь лидерам оппозиции, хотя правил он в XVI веке; даже Сталин, и тот не всех членов Верховного совета отправил в подвалы Лубянки). Генералы, ставшие диктаторами, по стопам Мвамбутсы не пошли, депутатов парламента на тот свет они не отправили, но все же разослали их по домам.

Мы не беремся утверждать, что в Дагомею, Центрально-Африканской Республике и Верхней Вольте до переворотов царили демократические порядки: в этих странах (как, впрочем, и в большинстве молодых африканских государств) стоявшие у власти политические партии провозгласили было себя монопольными выразителями народной воли и рассказали своих противников по тюрьмам.

Там, следовательно, военные диктатуры пришли на смену однопартийным системам.

В Конго было несколько враждовавших между собою политических партий; то же можно сказать и о Нигерии, где, кстати, коррупция правящего слоя как-то совмещалась с довольно широкой демократией: в стране более или менее сносно функционировали местные и федеральный парламенты и независимый суд, выходили газеты разных направлений, свободно критиковали правительство.

Иностранные наблюдатели отметили, что делегатов африканских стран в ООН все эти военные перевороты повергли в состояние полной растерянности; в самом деле: давно ли они с трибуны этого высокого учреждения заверяли всех и вся о преданности государствам Африки идеалам демократии? А с другой стороны, перевороты вызвали злорадное ликование в «белой» родезийской столице Солсбери: режим Яна Смиты, утверждающий, что африканцы еще не созрели для демократии, что опасно давать ребенку иглы и бритвы, получил в руки новые ценные козыри.

Но есть ли правовой демократический строй

неотъемлемая прерогатива высоко развитых европейских стран? В XX веке в двух странах с многовековой культурой, — Германии и Италии, диктатуры восторжествовали над демократией сравнительно безболезненно. В третьей европейской стране, — России, — жесточайшая из диктатур победила, правда, после четырехлетней гражданской войны, но все же — победила. А если оглянемся назад, то увидим, что поднятая во имя свободы и прогресса Французская революция срубила гораздо больше голов, чем когда-то их рубили Генрих Восьмой и Иван Грозный.

С другой стороны, в Индии, где 80 процентов населения неграмотны и где сотни миллионов людей почитают корову священным животным, строго соблюдаются нормы демократического парламентаризма.

Демократия — следствие политической сознательности, если угодно, житейской мудрости народа. Демократия в подавляющем большинстве случаев рушится там, где политическая сознательность народа недостаточна или где ему изменяет житейская мудрость, и он за «демократом» не распознает демагога (классический пример в наши дни — Сукарно). Крах демократий бывает обусловлен еще и тем, что они пассивны, когда приходится принимать быстрые и не всегда популярные решения.

Восторжествует ли на африканском континенте демократия, — будет зависеть, следовательно, от политической сознательности и житейской мудрости африканцев и от того, насколько стоящие перед африканцами проблемы можно решить в рамках демократического правопорядка. Отходную петь африканской демократии еще рано: опыт независимости государств Африки еще слишком кратковременен. Но нельзя не признать, что сейчас политическое развитие большинства новых африканских государств пошло не по демократическому пути: по линии либо однопартийных систем, кое-где с примесью пресловутого «культа личности» (Гана, Гвинея, Мали, Кения, Танзания, Чад, Конго-Браззавиль), либо военных диктатур (Конго-Леопольдвиль, Дагомея, Центрально-Африканская Республика, Верхняя Вольта, Нигерия). Как себя покажут ставшие сейчас у власти в результате военных переворотов генералы и полковники — это дело будущего. Но нельзя не отметить, что в ряде случаев — их приход к власти сопровождался изгнанием дипломатов и «специалистов» КНР: признак, сам по себе благоприятный.

У. П.

# Отовсюду

▲ Американская авиация возобновила бомбардировки объектов Северного Вьетнама. Первыми подверглись бомбардировке города Донг-Хой, Вин и Донг-Хоа, которые являются базами снабжения коммунистических войск, оперирующих в Южном Вьетнаме. Северовьетнамское правительство направило протест против американских бомбардировок в международную комиссию по перемирию в Индокитае.

▲ США потребовали созыва заседания Совета Безопасности Организации Объединенных Наций в связи с Вьетнамским конфликтом. На заседании Совета Безопасности представитель США в ООН Артур Гольдберг доложил о положении во Вьетнаме и предложил резолюцию, цель которой добиться мирных переговоров.

▲ Британское правительство получило послание от правительства Северного Вьетнама, содержание которого сохраняется в тайне. Послание было передано британскому послу в Москве поверенным в делах Северного Вьетнама в СССР.

▲ Правительство Северного Вьетнама предпринимает дипломатическое наступление с целью принудить США к мирному разрешению вьетнамского конфликта на условиях, предложенных вьетнамскими коммунистами.

▲ Пятьдесят английских, французских, итальянских и испанских писателей с крупными мировыми именами напечатали в лондонской газете «Тайме» открытое письмо с требованием освободить наших писателей Андрея Синявского и Юлия Даниэля.

▲ Выступая перед парламентом, вице-президент Венгрии Шандор Гаспар опроверг сообщения о массовых арестах на металлургическом комбинате в Чепеле. По его словам в Чепеле было арестовано лишь «некоторое количество враждебных государству подстрекателей».

▲ Количество чехословацких туристов, направляющихся в страны Запада в 1966 году, будет сокращено до 100.000 человек. Ограничение официально объясняется нехваткой иностранной валюты. В прошлом году 150 тысяч чехословаков имели возможность посетить страны Запада.

▲ Британское правительство наложило тотальный

запрет на торговлю с Родезией. Впредь в Родезию могут ввозиться только товары, необходимые для гуманитарных целей, например, медикаменты. Британское правительство разбирает вопрос полного закрытия границ между Родезией и Замбией.

▲ В Риме закончился одиннадцатый съезд компартии Италии. Съезд протекал под знаком фракционной борьбы.

▲ США увеличивают количество межконтинентальных готовых к пуску ракет до 1000. 800 находившихся до сих пор в боевой готовности в подземных ангарах американских ракет типа «Минутмен-1» заменяются ракетами типа «Минутмен-2»; приводятся в боевую готовность дополнительно еще 200 ракет «Минутмен-2», которые будут также размещены в подземных ангарах. Радиус действия межконтинентальных ракет «Минутмен-2» — 11. 265 километров.

▲ В США в текущем году вводится в строй 14 новых атомных подводных лодок, после чего американцы будут располагать более чем 70 лодками этого типа.

▲ На совещании министров иностранных дел стран Европейского Экономического Сообщества достигнута договоренность. Франция прекращает бойкот европейских институтов в Брюсселе и будет снова принимать участие в их работе.

▲ Римский папа Павел VI снова призвал воюющие стороны к прекращению вооруженного конфликта во Вьетнаме.

▲ В Румынии принято решение о «добровольной трудовой повинности» и о «добровольных денежных взносах» для строительства дорог, школ и больниц, которые объявляются решением «собраний трудящихся» на местах. «Добровольной трудовой повинности» подлежат мужчины от 18 до 45 лет и женщины от 18 до 40 лет.

Ответственный издатель В. Горачек. Главный редактор А. Артемов. Заместитель главного редактора Я. Трушнович. Редакционная коллегия: А. Неймирок, Л. Пар, Л. Сергеева, Н. Тарасова, Л. Федоров.

Статьи, подписанные фамилией или инициалами автора, обязательно выражают мнение редакции. Непринятые рукописи не возвращаются. Стихов редакция не печатает. Книжки для отзывается следует присылать в двух экземплярах. Перепечатывать, переводить на иностранные языки, использовать в выдержках или иным способом материалы, снабженные «copyright», можно только с разрешения издательства. Остальные материалы могут быть перепечатываемы, но с обязательной ссылкой на источник.

## ИЗДАТЕЛЬСТВО

# ПОСЕВ

Possev-Verlag, 623 Frankfurt/Main-Sossenheim, Flurscheideweg 15.  
Telefon 31 92 65. Postcheckkonto 334 61 Frankfurt/Main  
Bankkonto 148 000 530 Nassauische Sparkasse Frankfurt/Main

Издает еженедельник «ПОСЕВ», журнал литературы, искусства, науки и общественно-политической мысли «ГРАНИ», художественную и общественно-политическую литературу. При издательстве — книжный магазин. Проспекты и каталоги высылаются бесплатно.

### ПРЕДСТАВИТЕЛИ ИЗДАТЕЛЬСТВА:

АВСТРАЛИЯ: A. Veremeeff, 8 Abingdon st., W.-Gabb, Brisbane, Qld.  
АВСТРИЯ: Wien, Postamt 76, Postfach 40.  
АНГЛИЯ: Mrs. E. Baratchevsky, 23 Alder Grove, London N. W. 2.  
D. Bilenko, 48 Leamington st., Oak Lane, Heaton, Bradford 9.  
АРГЕНТИНА: N. Momot, Casilla de correo 2585, Buenos Aires.  
БЕЛГИЯ: E. Drevinsky, B. P. 259, Bruxelles.  
БРАЗИЛИЯ: I. Alexandrow, Av. Lavendisa 648, Indianapolis, Sao Paulo.  
ВЕНЕСУЭЛА: N. Drosdovsky, Apartado correo 4665, Caracas-Este.  
ГОЛЛАНДИЯ: A. Kandaurov, Postbus 325, Rotterdam.  
ДАНИЯ: D. Schewitsch, Herthavej 2 B, Koebenhavn-Charl.  
ИЗРАИЛЬ: M. Kabiri, 33, rue Maaleh, Harofim, Ramath-Gan.  
ИСПАНИЯ: Don Miguel Iureninsky-Kolchin, Padilla 55, Madrid.  
КАНАДА: A. Romar, 1420 Bernard ave., Montreal 8.  
МАРОККО: M. Koltovskoy, 6, rue Courtelline, Casablanca.  
НОРВЕГИЯ: F. Tarakanow, Krusesgt. 5 B, Oslo.  
СИНГАПУР: M. Talrov, 34 Stevens Road, Singapore.  
США: "The Book House", 77 Plaza, Suite 103-105, Bridgeport, Conn. 06603.  
"Slavonic Bazaar", 77 Plaza, Suite 101, Bridgeport, Conn. 06603.  
Miss M. Rodsevich, 32-15, 79 st., Jackson Hgts., New York, N. Y. 11370.  
A. Tzikevich, 2314, 25th ave, San Francisco, Calif. 94116. Tel.: SE 1-0339.  
ФРАНЦИЯ: "Le Semis", B. P. 143, Paris 15. Tel.: BLOmet 62-06.  
N. Altoff c/o M-me Barge, 6, place de la Croix-Rousse, Lyon.  
A. Lavroff, 2, rue de la Moselle, Nilvange (Moselle).  
ШВЕЙЦАРИЯ: Leo Grossen, Postfach, Locarno.  
ШВЕЦИЯ: Tidskriften "Possev", Box 4054, Södertälje 4.  
ЯПОНИЯ: A. Bakulevsky, 437 Ival-cho, Hodogaya-ku, Yokohama.

Einzelpreis DM 0.90

Розничная цена еженедельника «ПОСЕВ» в Германии — 0.90 в. м., в США и Канаде — 0.30 дол., во всех других странах — эквивалент 0.90 н. м. Подписка в Германии — на 1 год 41.60 н. м., на полгода 20.80 н. м., на 3 месяца 10.40 н. м. В США и Канаде — на 1 год 15 дол., на полгода 7.50 дол., на 3 месяца 3.75 дол. (при доставке по воздуху — на 1 год 20.30 дол., на полгода 10.10 дол., на 3 месяца 5.05 дол.). Во всех других странах — на 1 год 44.20 н. м., на полгода 22.10 н. м., на 3 месяца 11.05 н. м.

Розничная цена журнала «ГРАНИ» в Германии — 7 н. м., в США и Канаде — 2 дол., во всех других странах — эквивалент 7 н. м. Подписка на четыре номера в Германии — 25 н. м., в США и Канаде — 7 дол., во всех других странах — 26 н. м.

## Жертвуйте на радиовещание НТС

### ОТ КОМИССИИ ПО СБОРУ СРЕДСТВ

Сообщаем о вновь поступивших пожертвованиях:

ИЗ АНГЛИИ		ф. стерл.	К. А. D.	10,00
Собрано в Бадфорде			W. W. B.	10,00
Д. П. Биленко		7.-.-	J. B. L.	10,00
			E. A. B.	10,00
ИЗ БЕЛГИИ:		б. фр.		
Собрано О. А. на церковно-религиозные передачи		800,00		
ИЗ ВЕНЕСУЭЛЫ:		боливары	ИЗ США:	ам. дол.
C. H.	150,00	И. Э. Темиров	10,00	
R. M.	100,00	Э. Э. Раунер	20,00	
D. C. S.	100,00	О. Воробей	20,00	
E. R. O.	100,00	А. Э. Б.	5,00	
G. R. T.	50,00	Через Д-ра Зарудского от:		
L. H. S.	50,00	жертвователя № 2	10,00	
M. J. S.	50,00	" № 3	24,00	
A. M. S.	50,00	" № 4	29,00	
R. S.	20,00	" № 5	2,00	
E. R. Mc. D.	20,00	" № 8	12,00	
H. L. C.	20,00	" № 9	12,00	
R. L. W.	20,00	" № 10	5,00	
H. T. W.	20,00	" № 11	1,00	
L. B.	20,00	В. Морозов	10,00	
J. L. M.	10,00	П. Заворотнов	20,00	
B. W.	10,00	А. Э. Б.	5,00	
L. E. E.	10,00	А. Э. Б. (радиоминутки)	10,00	
CLAY	10,00	А. Э. Б. (Виньетки)	19,80	
YOR	10,00	В. Сорокин	10,00	
WORK	5,00	Через А. Э. Б.: от Людочки		
J. B.	10,00	от Крестника	1,00	
Varlas S-ras, S-res	173,00			
Dos proletaries librae	20,00+30,00	50,00		
		доллары	Г. Вербицкий	15,00
J. L. H.	25,00	Г. Месснер	10,00	
C. R. M.	20,00	Ю. Арсеньев	2,00	

Собрано С. П. Рождественским через «Русскую Жизнь»:

от И. Фролова (в память А. В. Светланина)	5,00
от Студенцова (в память А. В. Светланина)	5,00
от разных жертвователей	9,80
Собрано А. Э. Б.:	

от Кума	1,00
от Людочки	1,00
от Крестника	3,00
от Крестника	3,00
от чинов отдела Русского Корпуса в г. Патерсоне через полк. Гулевича	23,00
А. Э. Б. (радиоминутки)	10,00
О. Зайцева	5,00
Д. Емельянов	10,00
О. Воробей	20,00
В. Сорокин	10,00
А. Э. Б.	5,00
А. Э. Б. (радиоминутки)	22,50
А. Э. Б. (от Крестника)	1,00

Собрано С. П. Рождественским на собраниях в Пало Альто и Менло Парк 42,00

Cordialmente agradecemos a los contribuyentes por su ayuda para la lucha por la liberacion de Rusia de la dictadura comunista.

Комиссия приносит всем жертвователям глубокую благодарность.

СОБРАННЫЕ СРЕДСТВА ПРОСИМ НАПРАВЛЯТЬ ПО АДРЕСУ:

Schweiz, Schweizerischer Bankverein, Basel, Konto Nr. 461 971, с пометкой für NTS — „Freies Rußland“ или:

Deutschland, PechA Frankfurt/Main, Postcheckkonto Nr. 122002 (Russländische Solidarität — NTS e. V.), с пометкой für Sender Freies Rußland.

М. Балдин	3,00
В. Сорокин	10,00
Ф. Бострем	50,00
Ю. С.	10,00
Д. Емельянов	10,00
С. Ребизов	3,00
Mrs. Sinclair T. Allen	10,00
William O'Gorman	10,00
Gertrude Wendt	1,00
George D. Nixon	50,00
E. Zahn	5,45
George E. Burrows	5,00

ИЗ ФРАНЦИИ:		фр. фр.
Друзья из Нильванжа через		
А. К. Лаврова (декабрь)		31,00
А. К. Т.		10,00
М. Нечаев		10,00
Jean Huber		10,00
А. Гоголев		10,00
И. П. Рыбкин (радиоминутки)		10,00

ИЗ ШВЕЦИИ:		шв. кроны
В. К.		10,00
Н. И. Петров		5,00
Г. Х-г		25,00
В. Н. Б.		100,00
К. С.		28,00
А. П. Т.		10,00