

ИЗ ИСТОРИИ РАННЕЙ МАРКСИСТСКОЙ КРИТИКИ

(В. Шулятиков о реализме начала XX в.)

Среди проблем, волновавших марксистскую критику с самого начала ее возникновения, особое место занимает проблема реализм; В советском литературоведении достаточно основательно проанализирована роль Г.В. Плеханова, А.В. Луначарского, В.В. Воровского в борьбе за реализм в начале XX в. Однако при этом часто упускалось из виду то, что параллельно с ними активно действовал целый отряд публицистов и критиков, принявших марксизм как политическое учение, вставших на позиции исторического материализма и в своей литературной практике пытавшихся выработать принципы марксистской методологии литературоведческого анализа. Общей для всех этих критиков была установка на отыскание причины возникновения литературного произведения в экономических основах жизни общества. Различие же заключалось в способах обнаружения связей между духовным познанием и общественным бытием и в самой характеристике таких связей.

Одним из представителей этой плеяды критиков-марксистов был Владимир Михайлович Шулятиков (1872-1912), большевик, соратник В.И. Ленина по проведению первой русской революции, по борьбе с оппортунистическими течениями внутри РСДРП в годы реакции. С его именем связано еще недавно широко применявшееся в литературоведении понятие "шулятиковщина", обозначающее крайнюю степень вульгаризации марксистских взглядов на литературу, когда художественное произведение уже теряет свою специфику и предстает замаскированным слепком с экономических интересов господствующего класса.

От "шулятиковщины" как таковой в первую очередь, несомненно, страдает философское наследие критика. Книга В. М. Шулятикова "Оправдание капитализма в западноевропейской философии" (1908), в которой утверждалось, что все представления буржуазии о мире и человеке строятся "по образу и подобию" ее промышленных организаций"¹, получила резкую отповедь В. И. Ленина, определившего "марксистские" новации автора как "пример безмерного опошления материализма"². Однако сегодня философской наукой пересматривается возможность применения этого определения даже к философскому наследию критика³. Что же касается литературно-критических работ Шулятикова, то вульгаризаторские тенденции в его методологии достигают крайней степени проявления далеко не сразу. В начале его деятельности они проявляют себя спорадически, практически не искажая в целом подлинно марксистской методологической основы выступлений критика.

¹ Шулятиков В. *Оправдание капитализма в западноевропейской философии*. М., 1908. С. 150.

² Ленин В. И. *Полн. собр. соч.* Т. 29. С. 474.

³ *Науч. докл. высшей школы. Сер. Философские науки*. 1985. No 1.

Цель настоящей статьи - проанализировать литературные работы критика в газете "Курьер" (1901 - 1902), ставшей "ярким органом демократической печати накануне революции 1905 г."⁴

⁴ Чуваков В. И. "Курьер" // *Литературный процесс и русская журналистика конца XIX - начала XX века. Социал-демократические издания*. М., 1982. С. 353.

Литературоведы, как правило, менее всего склонны принимать во внимание статьи Шулятикова тех лет, сразу переходя в своих исследованиях к его работам после 1905 г., которые действительно весьма показательны с точки зрения выявления вульгарно-социологических тенденций в марксистской критике. Однако, как представляется, на эти статьи целесообразно обратить особое внимание еще и потому, что в указанный период - начало 1900-х годов - практически отсутствуют выступления других критиков-марксистов, непосредственно связанных с оценкой текущего литературного процесса.

В столичных журналах и газетах того времени из критиков, испытывавших влияние марксизма, сотрудничают М.М. Филиппов, М.П. Неведомский, А.И. Богданович, Е. . Соловьев-Андреевич. Но их марксизм, если так можно выразиться, был весьма "умеренным", с сильным привкусом народнических идей у Соловьева-Андреевича, налетом интеллигентского либерализма у Богдановича, позитивистским оттенком у Филиппова и изрядной склонностью к идеализму и теории свободного искусства у