



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

«Бюллетень Европейского Суда
по правам человека. Российское
издание» № 9 (195) 2018 г.

Журнал зарегистрирован
в Министерстве
Российской Федерации по делам
печати, телерадиовещания и средств
массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации
ПИ № 77-13585
от 20 сентября 2002 г.

Учредители:
Ю.Ю. Берестнев, В.А. Власихин,
Д.Ю. Давыдов, В.Н. Руднев,
РОО «Московский клуб юристов»

Главный редактор Ю.Ю. Берестнев

Редакция и издатель
ООО «Развитие правовых систем»
127055 Москва, ул. Сулевская,
д. 12, стр. 1. Тел.: +7 (499) 350-0015
E-mail: info@echr.today

Подписано в печать 20.09.2018 г.

Свободная цена

Подписной индекс в каталоге
«Почта России» 61945
Подписной индекс в каталоге
Агентства «Роспечать» 85160
Подписной индекс в Объединенном
каталоге «Пресса России» 44897

Отпечатано в ООО «АГС-ПРИНТ»
115553, г. Москва, Андропова пр-кт,
д. 22, этаж 9, к. 52

Формат 60 × 84/8,
гарнитура CharterITC
Усл.-печ. листов 19
Печать офсетная
Тираж 2 100 экз.
Заказ № 181685

© ООО «Развитие правовых
систем», 2018 г.

Перепечатка материалов
«Бюллетеня Европейского Суда
по правам человека» без разрешения
ООО «Развитие правовых систем»
не допускается

В оформлении дизайна издания
используется символика Совета
Европы и Европейского Суда
по правам человека
© Совет Европы / Архитектура:
Партнерство Ричарда Роджерса
(Richard Rogers Partnership)
(Европейский Суд по правам
человека)

Уважаемые читатели!

Третьего сентября исполнилось 65 лет с момента вступления в силу Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

По словам Генерального секретаря Совета Европы Турбьерна Ягланда, Конвенция – это «...уникальная подушка безопасности, защищающая более 830 млн. человек». Конвенция изменила жизнь людей в различных аспектах на всем континенте и сыграла ключевую роль в деле распространения стабильности и безопасности в Европе. «...И в тот момент, когда Европейский континент сталкивается с множеством серьезных вызовов, ее гарантии важны как никогда», – подчеркнул он.

За годы существования Конвенции Европейский Суд по правам человека как орган, осуществляющий контроль за ее применением, вынес более 20 тысяч постановлений и 18 тысяч решений, которые привели к положительным изменениям в национальных правовых системах, а также восстановление нарушенных прав и выплатам компенсаций заявителям.

В 2010 году начались широкомасштабные реформы Европейского Суда, итоги которых планируется подвести в 2019 году.

И в сентябре же на новый срок переизбран действующий Председатель Европейского Суда по правам человека Гвидо Раймонди, под руководством которого и происходят существенные изменения в работе Суда.

Будучи уверенными, что и наш скромный труд вносит свою лепту в дело транслирования прецедентной практики Европейского Суда по правам человека и донесения ее до российских правоприменителей, мы продолжаем публиковать наиболее значимые постановления Европейского Суда, вынесенные по жалобам против Российской Федерации и других стран – участников Конвенции.

Предлагаем обратить внимание, в частности, на Постановление по делу «Ба-рахоев против Российской Федерации», касающееся жалобы на незаконное задержание и жестокое обращение с заявителем в отделе внутренних дел, и Постановление по делу «Хамидкариев против Российской Федерации», связанное с жалобой на похищение и принудительное перемещение заявителя из Российской Федерации в Узбекистан при участии сотрудников ФСБ России, и Постановление по делу «Тихомирова против Российской Федерации» по жалобе на чрезвычайно длительное и неэффективное разбирательство обстоятельств смерти сына заявительницы.

В этом номере мы традиционно публикуем аналитический обзор решений и постановлений Европейского Суда, вынесенных в марте 2018 года, и анонсированный в предыдущем номере нашего журнала Протокол № 16 к Конвенции. Этот документ, вступивший в силу 1 августа 2018 г. после ратификации необходимого количества стран, позволяет национальным верховным судам и трибуналам, уполномоченным на то соответствующим государством-членом Совета Европы, запрашивать Европейский Суд о консультативном заключении по принципиальным вопросам, связанным с толкованием или применением прав и свобод, определенных в Европейской конвенции или протоколах к ней.

Консультативные заключения Большой Палаты Европейского Суда будут содержать мотивированное обоснование, но не будут носить обязательного характера.

Следите за нашими публикациями на сайте www.echr.today и на Facebook, а также выписывайте и читайте электронный журнал «Прецеденты Европейского Суда по правам человека». А мы уже скоро вернемся к вам с октябрьским номером!

Главный редактор

Юрий Берестнев

Содержание

Обзоры практики Европейского Суда по правам человека

Аналитический обзор практики Европейского Суда

по правам человека: март 2018 года. 6

Документы Европейского Суда по правам человека

Постановления (решения) по жалобам против
Российской Федерации¹**Барахоев против Российской Федерации** 30

[Barakhoyev v. Russia] (жалоба № 8516/08)

Постановление от 17 января 2017 г.

Заявитель, проживающий в г. Владикавказе, жаловался на его незаконное задержание и жестокое обращение с ним во время нахождения в отделе внутренних дел. Он утверждал, что отсутствовали эффективные внутригосударственные средства правовой защиты в отношении его жалоб на указанные обстоятельства, а также что незаконные действия сотрудников органов внутренних дел имели дискриминационный характер.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 3 Конвенции (запрещение пыток) и пункта 1 статьи 5 Конвенции (право на свободу и личную неприкосновенность), и обязал государство-ответчика выплатить матери заявителя 19 500 евро в качестве компенсации морального вреда.

Хамидкариев против Российской Федерации 40

[Khamidkariev v. Russia] (жалоба № 42332/14)

Постановление от 26 января 2017 г.

Заявитель, гражданин Узбекистана, проживающий в г. Москве, утверждал, что он был задержан с целью экстрадиции в Узбекистан, где он мог быть подвергнут пыткам. Он также жаловался на несоблюдение установленной законом процедуры при рассмотрении дела.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации не выполнили своих обязательств в соответствии со статьей 38 Конвенции (создание необходимых условий для эффективного рассмотрения жалобы Европейским Судом) и нарушили требования статьи 3 Конвенции (запрещение пыток) в ее материальном и процессуальном аспектах, и обязал власти государства-ответчика выплатить заявителю 19 500 евро в качестве компенсации морального вреда.

Джабаров и другие против Российской Федерации 58

[Dzhabarov and Others v. Russia] (жалобы №№ 51182/10, 62814/10, 34313/11, 10342/12, 32166/14 и 59613/14)

Постановление от 2 февраля 2017 г.

Заявители (шесть человек) жаловались на чрезмерную продолжительность их предварительного содержания под стражей. Один заявитель также жаловался на то, что судебная проверка обоснованности его содержания под стражей не соответствовала критерию безотлагательности.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 3 статьи 5 Конвенции (право на свободу и личную неприкосновенность) в отношении всех заявителей и пункта 4 статьи 5 Конвенции в отношении одного из них, и обязал государство-ответчика выплатить заявителям в общей сложности 14 300 евро, присудив им различные суммы в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда и судебных расходов.

¹ Переводы Ю.Ю. Берестнева, Е.Г. Кольцова, Г.А. Николаева, Д.Г. Николаева, А.С. Новиковой, Е.В. Приходько, Н.В. Прусаковой.

Третьяков против Российской Федерации 61

[Tretyakov v. Russia] (жалоба № 62553/15)

Постановление от 2 февраля 2017 г.

Заявитель жаловался на ненадлежащие условия его содержания под стражей в двух различных следственных изоляторах г. Санкт-Петербурга. Власти Российской Федерации признали, что в первом случае имело место нарушение статьи 3 Конвенции (запрещение пыток), предложив выплатить заявителю компенсацию в размере 4 935 евро, заявитель согласился с этим предложением.

Европейский Суд принял заключение мирового соглашения между сторонами по первому периоду содержания заявителя под стражей, исключив жалобу в этой части из дальнейшего рассмотрения. Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 3 Конвенции (запрещение пыток) относительно второго периода содержания заявителя под стражей, и обязал государство-ответчика выплатить заявителю 9 565 евро в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда и судебных расходов.

Заходякин и другие против Российской Федерации 64

[Zakhodyakin and Others v. Russia] (жалобы №№ 26401/06, 29258/06, 12149/07, 37061/07, 35903/08, 4874/09, 20343/09, 28877/09, 29514/09, 31466/09, 32934/10, 70306/11 и 59413/12)

Постановление от 7 февраля 2017 г.

Заявители (13 человек) жаловались на то, что им лично и/или их адвокатам было отказано присутствовать на рассмотрении их жалоб в судах апелляционных инстанций. Один из заявителей также жаловался на нарушение разумного срока уголовного разбирательства в отношении него.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили лишь требование статьи 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство) в отношении одного из заявителей относительно разумного срока уголовного разбирательства, и обязал государство-ответчика выплатить ему 2 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

S.K. против Российской Федерации 70

[S.K. v. Russia] (жалоба № 52722/15)

Постановление от 14 февраля 2017 г.

Заявитель, являющийся гражданином Сирийской Республики, с февраля 2015 года находится в центре содержания иностранных граждан в г. Махачкале. Заявитель жаловался на то, что в случае высылки он подвергнется риску жестокого и бесчеловечного обращения, а также что такая мера будет нарушать его право на уважение семейной жизни.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации в случае выдворения заявителя нарушат требования статей 2 (право на жизнь) и 3 Конвенции (запрещение пыток), а также что они нарушили требования статьи 13 Конвенции (право на эффективное внутригосударственное средство правовой защиты), взятой в совокупности со статьями 2 и 3 Конвенции, пунктов 1 и 4 статьи 5 Конвенции (право на свободу и личную неприкосновенность). Европейский Суд также указал на то, что должны оставаться в силе обеспечительные меры, вынесенные на основании статьи 39 Регламента Суда, и обязал государство-ответчика выплатить заявителю 7 500 евро в качестве компенсации морального вреда.

Рублев и другие против Российской Федерации 92

[Rublev and Others v. Russia] (жалобы №№ 62594/15, 19657/16, 31823/16 и 31829/16)

Постановление от 16 февраля 2017 г.

Заявители (четыре человека) жаловались на ненадлежащие условия их содержания под стражей. Двое из заявителей также жаловались на отсут-

ствие эффективных внутригосударственных средств правовой защиты в отношении ненадлежащих условий содержания под стражей.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 3 Конвенции (запрещение пыток) в отношении всех заявителей, в отношении двоих заявителей также было установлено нарушение статьи 13 Конвенции (право на эффективное внутригосударственное средство правовой защиты). Европейский Суд обязал государство-ответчика выплатить в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда и судебных расходов первому заявителю 7 500 евро, второму – 9 300, третьему – 6 500, четвертому – 6 500 евро.

Шестопалов против Российской Федерации 95 [Shestopalov v. Russia] (жалоба № 46248/07)

Постановление от 28 марта 2017 г.

Заявитель (на момент рассматриваемых событий являвшийся несовершеннолетним) утверждал, что в 2004 году в г. Нижнем Новгороде в период содержания под стражей он был подвергнут жестокому обращению с целью получения признательных показаний, хотя жертва преступления сообщила, что она незнакома с заявителем и преступление совершено другим лицом. Уголовного дела в отношении заявителя не возбуждалось.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 3 Конвенции (запрещение пыток) в ее материальном и процессуальном аспектах, и обязал государство-ответчика выплатить заявителю 48 550 евро в качестве компенсации морального вреда.

Варданян против Республики Молдова и Российской Федерации. 106 [Vardanean v. Republic of Moldova and Russia] (жалоба № 22200/10)

Постановление от 30 мая 2017 г.

Заявителями по делу являются муж и жена, работавшие журналистами в Приднестровской Молдавской Республике. Заявитель жаловался на то, что его задержание и осуждение были незаконными, так как суд не был независимым и созданным на основании закона, его осуждение также было незаконным по причине отказа допустить в процесс адвоката. Заявители также жаловались на то, что обыски в их квартире и ограничения в отношении количества посещений заявителя, содержавшегося под стражей, являлись нарушением права на уважение их семейной жизни.

Европейский Суд шестью голосами «за» при одном – «против» постановил, что в данном деле власти Республики Молдова не нарушили каких-либо положений Конвенции, а власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 5 Конвенции (право на свободу и личную неприкосновенность), пункта 1 статьи 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство), статьи 8 Конвенции (право на уважение частной и семейной жизни), и обязал власти Российской Федерации выплатить 30 000 евро заявителю и 7 000 евро заявительнице в качестве компенсации морального вреда.

Особое несовпадающее мнение по данному делу выразил судья Д. Дедов (избранный от Российской Федерации).

Тихомирова против Российской Федерации 114 [Tikhomirova v. Russia] (жалоба № 49626/07)

Постановление от 3 октября 2017 г.

Заявительница жаловалась на то, что расследование, проведенное в связи со смертью ее сына в дорожно-транспортном происшествии, было неэффективным и чрезмерно длительным.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 2 Конвенции (право на жизнь) в ее процессуально-правовом аспекте, и обязал государство-ответчика выплатить заявительнице 10 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Шевцова против Российской Федерации 120
[Shevtsova v. Russia] (жалоба № 36620/07)

Постановление от 3 октября 2017 г.

Заявительница жаловалась на то, что, находясь под контролем сотрудников органов внутренних дела, она подвергалась жестокому обращению и что отсутствовали эффективные внутригосударственные средства правовой защиты по ее сообщению об этом факте.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 3 Конвенции (запрещение пыток), и обязал государство-ответчика выплатить заявительнице 19 500 евро в качестве компенсации морального вреда.

Хаджимурадов и другие против Российской Федерации 129
[Khadzhimuradov and Others v. Russia] (жалобы №№ 21194/09, 21200/09, 24693/09, 24700/09, 27063/09, 27064/09, 27159/09, 27259/09, 30531/09, 30538/09, 30578/09, 32851/09, 32855/09, 32862/09, 32992/09, 18777/10 и 22304/10)

Постановление от 10 октября 2017 г.

Заявители жаловались на то, что в феврале 2000 года в г. Грозном неустановленными лицами были убиты их родственники (21 человек) и что не было проведено какого-либо эффективного расследования этого обстоятельства. Заявители также жаловались на разрушение и/или уничтожение их собственности в ходе проведения специальной операции.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 2 Конвенции (право на жизнь) в ее процессуальном аспекте, и обязал государство-ответчика выплатить каждому заявителю по 15 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Сагатинов и другие против Российской Федерации 147
[Sagatinov and Others v. Russia] (жалобы №№ 20792/08, 3267/12, 20326/12)

Постановление от 11 января 2018 г.

Заявители жаловались на длительное неисполнение вынесенных их пользу внутригосударственными судами судебных решений, касавшихся их собственности.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство) и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции, и обязал государство-ответчика обеспечить всеми подходящими способами в течение трех месяцев исполнение судебных решений, вынесенных в пользу заявителей.

**Официальные документы Европейского Суда
по правам человека**

**Протокол № 16 к Конвенции о защите прав человека
и основных свобод** 150