



# Образование В документах

Издается с 1994 года

*ИЗДАНИЕ, С КОТОРЫМ ВЫ  
ПОЧУВСТВУЕТЕ СЕБЯ УВЕРЕННЕЕ*

**Вместе — порознь. Нужно ли  
мальчиков и девочек обучать  
раздельно?**

“за” и “против”

**Примерный устав дошкольного  
образовательного учреждения**

**“Уроки Холокоста —  
путь к толерантности”**

победители IV Международного  
конкурса

**3** (124)

**февраль**

**2 0 0 6**

МЕЖВЕДОМСТВЕННЫЙ ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ



# Межведомственный информационный бюллетень

Учрежден и издается  
ООО "Фирма "Частное  
образование С" —



Периодичность выпуска —  
2 номера в месяц

Только полезная правовая  
и нормативно-методическая  
информация — на каждый  
день для руководителя  
и бухгалтера всех типов  
образовательных учреждений  
и органов управления  
образованием

- ✓ Законодательство  
об образовании
- ✓ Реформа образования  
и науки
- ✓ Экономика и финансы
- ✓ Управление,  
кадры  
и делопроизводство
- ✓ Предпринимательская  
деятельность  
и платные  
образовательные  
услуги
- ✓ Обмен опытом
- ✓ Ответы на вопросы

Перепечатка материалов,  
опубликованных в бюллетене  
"Образование в Докумен-  
тах", допускается только  
по согласованию с редакцией

Бюллетень  
зарегистрирован  
в Росхранкультуре  
Рег. ПИ № ФС77-21040

© "Образование  
в Документах", 2006

# Образование в Документах

Издается с 1994 года

№ 3 (124) (с момента издания)  
2006

## В номере:

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЙ ЧАС

- **Модернизация  
и национальный проект**  
*Ольга Илюшина.* Оптимизация проводится  
в интересах детей ..... 3

### Тема номера

### ВМЕСТЕ — ПОРОЗНЬ. НУЖНО ЛИ МАЛЬЧИКОВ И ДЕВОЧЕК ОБУЧАТЬ РАЗДЕЛЬНО?

- **Слово ученому**  
*Владимир Базарный.* Трагические последст-  
вия одной реформы ..... 9
- **От теории — к практике**  
*Ольга Дашковская.* Реставрация прошлого  
или взгляд в будущее? ..... 20
- **Британский опыт**  
*Леонид Виноградов.* Раздельное обучение  
повышает успеваемость ..... 32
- **Эксперимент продолжается**  
*Лариса Дьяконова.* Не каждый учитель  
может работать в таких классах ..... 35

## ДОУ

### ■ По многочисленным просьбам

Примерный устав ДОУ. Разработан Министерством образования России ..... 38

## Оплата труда

### ■ Руководителям ГОУ

Распоряжение Комитета по образованию правительства Санкт-Петербурга от 23.01.2006 № 55-р “Об установлении группы по оплате труда руководителей государственных образовательных учреждений Санкт-Петербурга, подведомственных Комитету по образованию, в 2006 году” (с приложением) ..... 54

## Оборудование для школ

### ■ Перечень

О Перечне учебного и компьютерного оборудования для оснащения общеобразовательных учреждений.

Приложение 3. [Перечень нормативной документации, учебно-методических комплектов, учебного и компьютерного оборудования для оснащения учреждений общеобразовательной школы. География] (продолжение) ..... 57

## Дополнительная информация

- “Уроки Холокоста — путь к толерантности” .. 88
- Конференции, встречи, семинары ..... 91

## Вопрос — ответ

- Утверждаем программы кружков ..... 93
  - Выплаты за классное руководство ..... 8
  - Тревожная статистика ..... 14
  - Наши издания ..... 16
  - К сведению ..... 31, 37, 53
  - Американские правила ..... 34
  - Федеральные новости ..... 87
  - Внимание! ..... 90, 92

**Главный редактор** —  
Татьяна Сальникова

**И.о. зам. главного редактора** —  
Вадим Мелешко

**Редактор отдела оперативной информации и документов** —  
Александр Вениаминов

**Корректурa** —  
Марина Мельникова

**Компьютерная верстка** —  
Татьяна Денисова

**Компьютерный набор** —  
Вера Галкина

**Директор** —  
Нина Жукова

**Гл. бухгалтер-экономист** —  
Любовь Пушкина

**Отдел распространения** —  
Валерий Соколов

**Наш адрес:**  
редакция бюллетеня  
“Образование в Документах”,  
ул. Кулакова, д. 3, корп. 2,  
123181 Москва, Россия

Тел.: (495) 750-5779,  
942-7723, 942-7721

Факс (495) 750-5779

E-mail:  
ovd@pes-publishing.com  
www.pes-publishing.com

**Подписные индексы:**  
по каталогу агентства  
“Роспечать”:

для физических лиц — 46539,  
для организаций — 46538;

по каталогу российской прессы  
“Почта России” (МАП):  
для физических лиц — 24519,  
для организаций — 24520

## ■ Модернизация и национальный проект

Ольга Илюшина

### Оптимизация проводится в интересах детей

Последняя неделя января 2006 года оказалась очень непростой для министра образования и науки РФ Андрея Фурсенко. Не успев отчитаться 26 января в Правительстве об итогах и перспективах деятельности своего ведомства, на следующий день он вместе с руководителем Федерального агентства по образованию Григорием Балыхиним сдавал экзамен перед депутатами Госдумы в ходе Правительственного часа.

Правда, для них испытание такого рода не ново: в июне прошлого года они были вынуждены держать ответ перед парламентариями. Накал страстей тогда был

нешуточный. Не исключено, что в известной мере высокий градус дискуссии был обусловлен остротой заявленной темы — «О реализации прав граждан Российской Федерации в получении общедоступного и бесплатного общего образования, профессионального образования,

повышении качества и конкурентоспособности образовательных услуг»<sup>1</sup>.

На этот раз тема была сформулирована так: «О деятельности Правительства Российской Федерации по модернизации системы образования и совершенствованию законодательства в этой области в рамках реализации национального проекта».

Качество и конкурентоспособность образования были объявлены ключевыми задачами как в прошлом году, так и в нынешнем докладе министра. Но если в прошлом году предлагалось решать эти задачи за счет ужесточения требований к лицензированию, аккредитации, контролю качества образования, то на этот раз главный акцент был сделан на необходимости структурных изменений.

<sup>1</sup> Министр А. Фурсенко отбивался как мог (информация о встрече министра Фурсенко с депутатами Госдумы). — Образование в Документах. — 2005. — № 4. — С. 4–8. — *Ред.*

“Демографическая ситуация и социально-экономические условия в последние годы существенно меняются, а структура образовательной сети осталась практически прежней и перестала способствовать удовлетворению социальных запросов граждан”, — заявил министр и проиллюстрировал свой тезис конкретными цифрами. По его словам, только за последние пять лет количество школьников уменьшилось на 25% (это почти 5 млн. человек) и спад продолжается.

При этом число учителей почти не сократилось. Сегодня в России один педагог приходится менее чем на 10 учеников, в то время как в западных странах — один учитель на 15 детей.

“А между тем очевидно, что для обновления качества образования крайне важен приток в школу молодежи”, — продолжал министр.

Как следовало из выступления Андрея Фурсенко, этому мешает не только низкая зарплата, но и то, что все места заняты пенсионерами. Тем самым он ясно дал понять, что сокращение “старой гвардии” неизбежно.

По его словам, реструктуризация назрела и в системе начального профессионального образования, которую необходимо привес-

“Главная цель оптимизации — педагогическая, она проводится в интересах детей, для улучшения качества образования”.

*Министр А. Фурсенко*

ти в соответствие с реальным рынком труда.

Эффективным финансовым механизмом реструктуризации, по мнению руководителя отрасли, призваны стать нормативно-подушевое финансирование образовательных учреждений (планиру-

ется, что школы и профессиональные училища завершат переход на эту систему до конца текущего года) и отраслевая система оплаты труда. Ее основными критериями, в отличие от нынешней, станут не “рубли за часы”, не объем учебной нагрузки, не стаж, а уровень квалификации и результативность, измеряемая, в том числе, и внеучебной воспитательной работой.

“Само по себе увеличение объемов финансирования не приводит к необходимым системным изменениям, — убежден Андрей Фурсенко. — Требуются новые механизмы управления ресурсами. Они должны регулировать качество образования, в том числе за счет создания конкуренции между образовательными учреждениями”.

По его словам, этому должны способствовать конкурсные процедуры отбора лучших вузов, школ, учителей в рамках национальных проектов, которые “дают нам возможность на практике отработать необходимые институциональные

изменения в системе образования, создать условия для их ускорения, а также позволят гражданам в ближайшее время почувствовать реальные позитивные изменения в сфере образования”.

Поблагодарив депутатов за эффективную законотворческую деятельность, министр обратился к народным избранникам с просьбой принять в ближайшее время ряд законов, необходимых, по его мнению, для успешного осуществления национального проекта и модернизации в сфере образования. Это законы об обеспечении всеобщего полного среднего образования, о введении ЕГЭ, о многоуровневом высшем профессиональном образовании.

\* \* \*

Далеко не все депутаты одобрили основные тезисы выступления Андрея Фурсенко. По общему признанию, выступление министра больше напоминало отчет о текущей работе, нежели глубокий и всесторонний анализ ситуации в отрасли.

Так, Нина Останина (КПРФ) заявила, что ей стыдно за Думу нынешнего созыва, которая отменила льготы по налогу на имущество и землю для образовательных учреждений, что приведет к повышению платы за обучение на коммерческих отделениях в государственных и негосударственных ву-

зах. В ответ Григорий Балыхин напомнил, что в бюджете 2006 года на эти цели предусмотрены компенсации в размере 7,9 млрд. рублей для государственных образовательных учреждений. Негосударственные же пусть справляются собственными силами. На то они и негосударственные.

Как бы не говорил министр о том, что “мы действуем в рамках законодательства, согласно которому государственная власть в лице субъекта РФ гарантирует поддержку образовательного процесса”, парламентариев эти аргументы не убедили.

Мало кого вдохновила и перспектива создания на селе социокультурных комплексов. По мнению некоторых депутатов, закрытие малокомплектных школ приводит к тому, что детям приходится преодолевать большие расстояния до места учебы, и даже самые комфортабельные школьные автобусы не спасают от переутомления в дороге. Другие полагают, что целесообразнее выделить 50 тыс. рублей на ремонт крыши в действующей школе, чем тратить десятки миллионов рублей на строительство школ-дворцов.

Однако некоторые депутаты не видят перспективы развития малокомплектных сельских школ.

К их числу относится Борис Виноградов, представитель фракции “Родина”. Он аргументировал свою