

Ю. А. Зуляр

ОЧЕРКИ ИСТОРИИ
ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ
В БАЙКАЛЬСКОМ
РЕГИОНЕ

Ю.А. Зуляр

**ОЧЕРКИ ИСТОРИИ
ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ
В БАЙКАЛЬСКОМ РЕГИОНЕ В XX ВЕКЕ**

Издательство Иркутского государственного университета
2002

УДК 330.15(091) (57.2)
ББК Ч 426 · 44
З 93

Представлено к изданию
Иркутским государственным университетом

Научный редактор А.Е. Погребенко, д-р ист. наук, проф.
Рецензенты: А.В. Дулов, д-р ист. наук, проф.
В.А. Снытко, д-р геогр. наук, чл.-кор. РАН

З 93 Зуляр Ю.А. Очерки истории природопользования В Байкальском регионе
в XX веке. – Иркутск: Изд-во Иркут. гос. ун-та, 2002. – 496 с.
ISBN 5-7430-0148-0

Монография посвящена исследованию взаимодействия общества и природы в XX веке в Байкальском регионе в период между первой и последней революциями прошлого столетия. На широкой документальной основе рассматриваются проблемы аграрного и индустриального освоения территории, урбанизация региона, создание сети заповедных и заказных территорий. В работе анализируется становление и эволюция самостоятельных общественных движений и организаций природоохранного характера, создавших Байкальское экологическое движение.

Рассчитана на историков, географов, педагогов, краеведов студентов и учащихся всех форм обучения, а так же всех интересующихся историей родного края.

ББК Ч 426 · 44

ISBN 5-7430-0148-0

© Зуляр Ю.А., 2002

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
Глава 1. ПРИРОДНО-КЛИМАТИЧЕСКИЕ, АДМИНИСТРАТИВНЫЕ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕГИОНА.....	34
1.1. Природно-климатические параметры территории	34
1.2. Исторические этапы районирования региона.....	41
Глава 2. ЭТАПЫ ОСВОЕНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕРРИТОРИИ РЕГИОНА.....	58
2.1. Этапы колонизации, аграрного освоения и организации сети сельских поселений	58
2.2. Индустриальное освоение и урбанизация региона.....	89
Глава 3. ОРГАНИЗАЦИЯ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА В БАЙКАЛЬСКОМ РЕГИОНЕ.....	127
3.1. Развитие процессов введения земель региона в сельскохозяйственный оборот и их использования.....	127
3.2. Поиск оптимального сочетания посевных культур.....	152
Глава 4. ПРОВЕДЕНИЕ ПОЛИТИКИ РАЦИОНАЛЬНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ УГОДИЙ.....	198
4.1. Мероприятия по сохранению и восстановлению естественного плодородия почв.....	198
4.2. Противодействие партийно-государственной администрации и производственных коллективов антропогенной эрозии почв сельскохозяйственного назначения	249
Глава 5. РЕАЛИЗАЦИЯ ПОЛИТИКИ ОГРАНИЧЕННОГО ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ В РЕГИОНЕ.....	285
5.1. Формирование и развитие политики рационального использования уникальных природных объектов и развитие структуры природоохранных органов.....	285
5.2. Организация в регионе системы охраняемых природных территорий	309
Глава 6. СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ САМОДЕЯТЕЛЬНЫХ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ И ДВИЖЕНИЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ХАРАКТЕРА	350
6.1. Байкальский региональный общественно-научный феномен.....	350
6.2. Становление и развитие Байкальского экологического движения общественности.....	391
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	420
ПРИМЕЧАНИЯ.....	432
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ.....	489

ВВЕДЕНИЕ

Проблема взаимодействия природы и общества одна из старейших в мировоззренческом, производственном, научном и историографическом смыслах. Под взаимодействием природы и общества автор понимает систему сложного взаимовлияния социального человека – общества и окружающей природной среды. Взаимодействие осуществляется посредством социально-экономических, хозяйственных и биологических связей, зависимостей и обстоятельств, обусловленных идеологическими, политическими и ментальными представлениями, свойственными данному обществу. Человек, как живой организм может существовать лишь во взаимодействии с природой. Данное представление совпадает с определением Н.Ф. Реймерса, использующего термин взаимоотношение, и понимающего его как «...комплексное воздействие антропогенных факторов на природу и природных факторов на здоровье и хозяйство человека»¹.

Взаимодействие имеет конкретно исторические формы реализации, определяемые структурой и уровнем развития социальных институтов и в первую очередь государства. В процессе эволюции человечество смогло создать сообщества – социальные коллективы (род, племя, союз племен), которые осуществили перевод этого взаимодействия на новый уровень: на сосуществование социальной природы с окружающей природной средой. Взаимодействие первой и второй (социальной) природы достигло своего максимального обострения в государственный период существования человечества: когда были принципиально изменены масштабы природопользования, хотя по своей продолжительности государственный период не превышает тысячной доли истории человечества. Произошло это прежде всего благодаря вовлечению в хозяйственную деятельность миллионов людей, но главное за счет их организации и сознательной координации этих действий. В своем развитии взаимодействие общества и природы в этот период приобрело характер целенаправленной долгосрочной и масштабной деятельности, планируемой, осуществляемой и контролируемой государством. С этого момента мы можем говорить о сознательной государственной политике природопользования. Под природопользованием мы понимаем совокупность производительных сил и производственных отношений и современную им систему государственных, хозяйственных и общественных структур, обеспечивающих или связанных с начальной утилизацией, потреблением и воспроизводством социальным человеком элементов окружающей природной среды для удовлетворения всех видов потребностей.

В историческом процессе первоначально господствовала тенденция ослабления воздействия природы на человечество и усиление его влияния на естественную среду, но затем, особенно в наше время, силы воздействия как бы уравнились, и любые изменения природы оказывают мощное локальное, территориальное, региональное и глобальное воздействие на людей и их хозяйство. Поэтому экологические проблемы вышли в разряд главнейших - для человеческой цивилизации. Под экологическими проблемами автор понимает нарушение равновесия между восстановлением и использованием природных ресур-

сов, процессами восстановления и нарушения нормальной экологической обстановки².

Актуальность проблемы обусловлена тем, что природопользование является одной из двух сторон взаимодействия природы и общества и определяется, как сфера общественной производственной деятельности, направленной на удовлетворение потребностей человечества с помощью природных ресурсов³. Проблемы природопользования, озвученные как самостоятельные, или решаемые в рабочем текущем порядке являются определяющими или решающими для любого государства, хотя далеко не всегда понимаются в качестве таковых властью и обществом. Причина этого в том, что само существование государств определялось их способностью осуществлять эффективную политику эксплуатации природных ресурсов, ибо человечество и его социальные институты не имеют других ресурсов для своего развития, кроме природных. Непосредственно или опосредованно практически все войны (кроме идеологических) велись за право обладания основным ресурсом – территорией или за доступ к природным богатствам (минеральным или органическим).

Особенно это применимо к нашей стране, которая в рамках рассматриваемого периода являлась самым большим государственным образованием мира, и обладала наиболее значительным природным потенциалом. Даже без специального анализа литературы, очевидно, что проблема взаимодействия общества и природы была для нее (не считая идеологических проблем) и сейчас является самой актуальной и важной.

После распада Советского Союза и отказа в государственном масштабе от марксистско-ленинской идеологии, встала задача выработки новой государственной идеологии, способной объединить и ориентировать общество. Вне всякого сомнения, в ней должна найти свое отражение концепция взаимодействия природы и общества. Ее выработка невозможна без тщательного изучения теории и практики, предшествовавшего периода в системной и полнопериодной форме.

Территориальные границы исследования определены объективными обстоятельствами. Байкальский регион (Байкальская Сибирь) – это огромная территория не только по европейским меркам, но и по Российским масштабам. В рассматриваемый период его общая площадь составляла 1 550,7 тыс. км² или 6,9 % территории СССР. В настоящее время регион по площади превышает любое европейское государство, условно занимая 6-е место в Азии. В свете рассматриваемой проблемы, именно территория является наиболее важным параметром, она, по определению Л.М. Корытного — базис экономического развития и как ресурс имеет ряд специфических оценочных параметров. К важнейшим из них относится площадь, определяющая территориальную емкость региона. Большей площади, как правило, соответствует большее разнообразие природных ресурсов³.

В историко-административном плане регион, находится в состоянии постоянных трансформаций, обусловленных поиском Центра наиболее оптимальных моделей управления огромной слабозаселенной территорией. Байкальская

Сибирь удалена от центра страны и потребителей (как отечественных, так и зарубежных) его экспортной продукции. В настоящее время здесь расположены пять субъектов федерации: Иркутская и Читинская области, с Усть-Ордынским и Агинским автономными округами и республика Бурятия. Более подробно административные трансформации рассматриваются в соответствующем параграфе.

Принципиальной особенностью Байкальского региона иногда называемого Байкальской Сибирью является его обусловленность и непосредственная связь с уникальным природным феноменом планетарного значения – озером Байкал. Озеро Байкал относится к числу немногих (если не является единственным) природных феноменов, расположенных на территории нашей страны, к которому применимо определение «самый». В данном случае это самый древний, самый глубокий пресноводный водоем планеты и крупнейший резервуар питьевой воды. Положенный между двумя российскими столицами, он бы соединил Москву и Санкт-Петербург водным путем. Байкал единственный широко известный в России природный объект, являющийся ее экологическим символом. Он – явление глобального значения, внесенное в Список Всемирного природного наследия ЮНЕСКО. Поэтому на проживающем здесь населении лежит особая роль хранителя уникального природного явления международного значения. Рассматриваемая по субъектам Российской Федерации значительная часть территории региона лежит в рамках водосборной зоны озера. Байкал в географическом, экономическом, административном и культурно-ментальном плане является организующим и объединяющим началом одноименного региона. Вся эта территория в основном являет собой природно-географическое единство и демонстрирует социально-экономическую похожесть разных районов, входящих в регион. Более подробно эти обстоятельства рассматриваются в специальном разделе работы.

Уникальна роль, сыгранная регионом в процессе выполнения советских планов преобразования природы 50-80-х годов. В рамках этого периода он являлся ареной масштабных аграрных преобразований, форсированного гидро-энергетического строительства, создания уникальной химической, лесохимической, нефтехимической и металлургической промышленности, железнодорожного строительства. Но, несмотря на интенсивную эксплуатацию природных ресурсов региона, он по-прежнему является одной из богатейших мировых территорий.

Регион является трансконтинентальным перекрестком, через который проходят транспортные и пассажирские потоки с Дальнего Востока и Центральной Азии в Среднюю Азию и Европу и обратно.

Особенность региона подтверждается принятием в течение последнего советского 30-летия более 20 партийных и государственных постановлений по охране Байкала. В советский период началась подготовка именного закона о Байкале, принятого уже в демократической России.

После распада Советского союза, доля территории региона в общей площади страны значительно возросла (до 9,1 %), что повысило его социально-

экономическое значение, так как в условиях рыночной экономики земля и акватория активно включаются в систему экономических отношений, и представляют собой природный ресурс особой значимости. По мнению В.М. Котлякова: «... территория как особый вид пространственной группировки ресурсов становится важнее ресурсов натурально-вещественных; эти последние могут иметь заменителей — естественных или искусственных, а территория — ресурс исчерпаемый, ее ничем заменить нельзя»⁴.

В силу масштабности и длительности процессов, происходивших в регионе, в целях более объективного их показа, анализировалась деятельность государственных, научных, научно-исследовательских и проектных органов, организаций и учреждений Москвы, Санкт-Петербурга и Новосибирска.

Изучение проблемы показало, что в Байкальском регионе существовало особое географо-экономическое и социокультурное пространство, являющееся достаточным объектом для исторического исследования, требуемого уровня. Специфика региона определена ролью и влиянием озера Байкал, и основная цель автора рассмотреть именно этот феномен на фоне общесоюзных процессов. Вместе с тем, автор постоянно сравнивает ход и результат региональных процессов с Восточно-Сибирскими, Сибирскими, Российскими и союзными показателями.

Хронологические рамки рассматриваемого периода обоснованы четырьмя обстоятельствами. Прежде всего, целесообразностью рассмотрения процессов полностью и в законченном виде, ибо, чтобы нарисовать исторический облик советского природопользования, следует изучить его от начала до конца.

Во-вторых, XX в. это время появления первого глобального экологического кризиса современной цивилизации, для нашей страны — это советский период, поэтому только познание истоков, позволяет объяснить его причины, а эволюции - последствия.

В-третьих, экологический кризис — это результат индустриализации. Индустриализация Сибири, да и большей части страны, произошла в советский период, стоящая сегодня перед Россией задача перехода в постиндустриальное общество, требует полного понимания процессов предшествовавшего периода.

В четвертых, наиболее результативны исследования, рассматривающие события в рамках исторического века. А так как в этом смысле XX в. определяется от начала Первой мировой войны до краха социалистической системы и окончания холодной войны, то выбранный временной промежуток, с учетом произведенного в работе анализа предшествовавшего периода, практически совпадает с прошедшим историческим веком.

Важным обстоятельством, обосновывающим выбор территориальных границ и временных рамок, и усиливающим историко-исследовательский интерес к изучению взаимодействия природы и общества в Байкальском регионе, является тот факт, что здесь в рамках жизни трех социальных поколений произошло драматическое столкновение трех идеологий природопользования. В рамках XX в. три идеологии и формы хозяйствования традиционного природопользования (номадное бурятское, промысловое эвенкийское и старожильское

залежное русское) были уничтожены индустриально-государственной политикой и практикой взаимодействия природы и общества. Основные характеристики идеологии и практики традиционного природопользования изложены в соответствующих разделах работы.

Необходимо отметить, что практически все ключевые проблемы в исследовании рассматриваются в интервале 90 и более лет, так как иначе невозможно понять механизм многих явлений, и пришлось бы искусственно разрывать ход исторического процесса. Это обусловлено тем, что процессы природопользования в наименьшей степени подвержены воздействию политической жизни и без особых изменений продолжали действовать значительное время после политического переворота. Реально об особой социалистической модели природопользования в регионе мы можем говорить лишь с конца 20- нач. 30-х годов, а до этого доминировали разновидности традиционного и ранеиндустриального (обусловленного прокладкой Транссиба).

Объектом непосредственного изучения является государственная политика взаимодействия общества и природы в советский период: становление, этапы развития, основные тенденции и регионально-территориальные особенности ее реализации.

Предмет исследования - деятельность партийных, административных и хозяйственных органов, общественных организаций и движений, коллективов промышленных и сельскохозяйственных предприятий и хозяйств, научных, научно-исследовательских, научно-производственных и научно-педагогических учреждений, объединений и организаций по природопользованию в Байкальском регионе. Иными словами исследовались все уровни административно-хозяйственной системы государства и общества: от уровня политического руководства страны, до первичных хозяйственных и общественных структур.

Цель работы – посредством исторического исследования выявить, описать и объяснить российскую модель взаимодействия природы и общества в советский период, детально анализируя процессы, происходившие в Байкальском регионе. Вместе с тем, более чем 20-летнее исследование автором проблемы, показало невозможность освещения в одной работе всех ее основных элементов. Поэтому главное внимание было сосредоточено на анализе процессов, относившихся к разряду регионально обусловленных, т.е. направленных преимущественно на удовлетворение потребностей местной экономики и населения.

Объективность результатов исторического исследования в первую очередь зависит от выбора *парадигмы* научного познания. После отказа большей части отечественных исследователей-обществоведов от марксистско-ленинской модели организации общества, сейчас происходит мучительный процесс поиска новой парадигмы. Но уже очевидно, что общей для всех исследователей специфической логической, мыслительной модели, определяющей способы восприятия и интерпретации действительности, в нашей стране больше не будет. Автор является приверженцем *рационально-критической* парадигмы, ориентирующей на раскрытие внутренней природы явления, его важнейших элементов и их взаимодействия, на выявление лежащих в основе феномена идеологии и

политики, и их эволюции. Применительно к рассматриваемому явлению, автор руководствовался ее экологической разновидностью, базирующейся на обусловленности земной цивилизации состоянием взаимоотношения природы и общества, и предполагающей основной целью эволюции человечества установление гармонии между ними.

Наука отличается от других способов познания, прежде всего тем, что исследования, проводимые от ее имени, ведутся в соответствии с определенными канонами, организующими, направляющими и лимитирующими научный процесс, именуемые «научным методом». Проблема метода - поиск, формулирование, осмысление, использование и интерпретация – это история научных традиций, научных школ и внутринаучной коммуникации. Парадигма, объект и цель, а также поставленные автором задачи, обусловили *методологию* научного познания проблемы. Научный метод автор понимает аналогично И.Д. Ковальченко, как «... совокупность путей и принципов, требований и норм, правил и процедур, орудий и инструментов, обеспечивающих взаимодействие субъекта и объекта с познаваемым объектом с целью решения поставленной исследовательской задачи»⁵.

Научный метод расчленяет изучение общественного процесса на отдельные его составляющие, имеющие относительно самостоятельное значение. К таким составляющим можно отнести изучение роли географических и демографических факторов в истории. Традиционно в истории этим занимались такие дисциплины как историческая география и историческая демография. Правомочно сюда же отнести проблемы исторической экологии. Они все имеют общую компоненту и органическую связь, которая, по мнению А.К. Соколова, «... особенно наглядно проявляется применительно к России, причем настолько, что можно говорить даже о единстве природно-демографических факторов в ее истории»⁶.

Именно необходимость изучения экологических процессов с использованием исторического метода профессиональными историками привела к появлению социальной исторической экологии, которая, по определению С.Д. Валентя, изучает историю взаимодействия природы и общества, человека и природной среды. При условии своего развития, повышения объективности учета ее выводов, она позволяет избегать ошибок в области организации природопользования, и определять логику и перспективу развития отношений между обществом и природой⁷.

Исходя из того, что историческое исследование является частным случаем научного познания, автор использовал общенаучные методы, и, прежде всего, *исторический и логический*. Эти методы позволили рассмотреть явление в развитии: как во внешнем – в изменяющейся во временном плане совокупности феноменов; так и во внутреннем – представляющем непрерывное изменение стадий и фаз. Так, необоснованно рассматривать переселение в регион в советское время, не учитывая его дореволюционное зарождение и развитие, но следует понимать природу разных этапов этого процесса в рамках обоих периодов.