

ДЕБАТЫ О ПРИРОДЕ КРИТИКИ И ЕЁ ЖАНРОВОЙ ПЕРЕСТРОЙКЕ В КОНЦЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВЕКА

Рубеж XIX – начала XX в. – начало осознания сложности составного феномена критики как соединения науки, искусства и публицистики. Это становится особенно понятным, если судить по тому, как интенсивно различные критические направления пытаются избавиться от одного из этих компонентов. Собственно, по этой границе и можно провести водораздел между критикой модернистской, которая отстаивает в первую очередь художественность выходящих из-под пера ее представителей работ, и критикой публицистической, которая по-прежнему стремится сохранить «учительский» характер, вынося оценку экономическим, политическим и пр. взглядам писателя. Существовала еще и третья модификация – критика, объявившая себя научной. Именно на «научность» претендовали критики марксистской ориентации, но этим претензиям были не чужды и представители культурно-исторической школы литературоведения, и те, кто, как А.Волынский или Ю. Говоруха-Отрок, объявляли себя приверженцами философской критики. Неоднозначность ситуации ярко отразилась на страницах сборника «О критике и критиках» (1909).

Наиболее определенно и безапелляционно мнение о необходимости отказа от публицистического пафоса было выражено сторонниками критического субъективизма, требовавших от критики свободного проявления мнений, независимого от политических пристрастий. В то же время даже настаивавшие, как Д.Мережковский, на бесстрастности критического суждения, не чувствовали себя свободными от проповеднического пафоса. Это, в свою очередь, заставило З.Гиппиус в статье «Выбор мешка» провести границу между критикой проповеднической и публицистической. Первая должна обладать «точкой зрения», второй присуща тенденция. Постепенно тенденциозность, присущая в основном социологическому направлению все более начинает приобретать характер партийности. И вот уже появляется большевистская и меньшевистская критика, каждая из которых выдвигает своего кандидата на место литературного лидера.

Но были и желающие примирить все точки зрения. К.Чуковский заявлял, что критика должна быть «универсальной», научные выкладки должны претворяться в эмоции. Вариативность критического суждения в зависимости от задач, которые ставит перед собой критик, обязательной считал Р.Иванов-Разумник, предлагая критику в каждом конкретном случае становиться то эстетиком, то психологом, то общественником, то социологом.

Однако в таком случае возникала опасность дробления личности критика, ему трудно становилось сохранить свое «лицо», высказать целостное суждение о произведении или писате-