

Е. Шугрина¹

НЕФИНАНСИРУЕМЫЕ МАНДАТЫ И ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Не секрет, что объем обязательств органов местного самоуправления существенно превышает объем средств, выделяемых на их исполнение. В силу этого и ряда других причин органы местного самоуправления довольно часто не в состоянии осуществлять возложенные на них полномочия.

Поэтому органы местного самоуправления должны иметь лучшее представление о некоторых существующих механизмах.

Жители муниципального образования, организации, находящиеся на территории муниципального образования, становятся все более грамотными и все чаще обращаются в различные суды за защитой нарушенных прав. При этом они не всегда точно и правильно указывают ответчика, предъявляя иски к органам местного самоуправления, поскольку именно от них ожидают реализации своих прав или законных интересов. Однако органы местного самоуправления не должны соглашаться с таким положением вещей, в ходе судебного заседания могут заявлять ходатайства о привлечении в качестве ответчика, соответчика соответствующие органы Российской Федерации, субъектов РФ².

Ниже приводится пример судебного дела, из которого следует, что гражданин, являющийся участником ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС получил судебное решение

от 10 мая 2000 года, в соответствии с которым ему должно было быть предоставлено жилье. Ответчиком выступал Курганский городской совет. Примерно в это же время, 10 декабря 2001 года, Старооскольский городской суд Белгородской области вынес аналогичное решение в пользу другого гражданина, который также является участником ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС. Ответчиком выступала Белгородская областная администрация.

С точки зрения Европейского Суда по правам человека (далее – ЕСПЧ) отсутствие средств в бюджете не является основанием для неисполнения судебного решения. Поэтому, если вышеуказанные граждане, получив судебное решение о необходимости предоставления им жилья, обратятся в ЕСПЧ с жалобой на неисполнение судебного решения или исполнение судебного решения с нарушением разумных сроков (длительное исполнение), то у них очень много шансов выиграть дело. С точки зрения ЕСПЧ органы местного самоуправления являются разновидностью государственных органов; именно государство несет ответственность за решения, принятые органами местного самоуправления³. Эту практику необходимо доводить до сведения несоответствующих органов государственной власти, показывая, что наличие «нефинансируемых мандатов» может привести к ответственности государства, негативным последствиям для его репутации.

По мнению ЕСПЧ длительность исполнения судебного решения свидетельствует о нарушении права на доступ к правосудию, права на защиту. Право на суд, защищенное статьей 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года, было бы иллюзорным, если бы правовая система государства – участника Европейской Конвенции допускала, чтобы судебное решение, вступившее в законную силу и обязательное к исполнению, оставалось бы недействующим в отношении одной стороны в ущерб ее интересам. Исполнение судебного решения, принятого любым судом, должно, таким образом, рассматриваться как составляющая «судебного разбирательства» по смыслу статьи 6 Конвенции⁴.

Ниже приводятся в качестве примера извлечения из нескольких постановлений ЕСПЧ, вынесенных по делам против Российской Федерации и касающихся невозможности органов местного самоуправления исполнить судебное решение, невозможность исполнить в разумные сроки.

Постановление Европейского Суда по правам человека от 12 июля 2007 года по делу №18762/06 «Телятьева против Российской Федерации». Из обстоятельств дела следует, что 20 января 2004 г. Котласский городской суд Архангельской области удовлетворил иск заявительницы к администрации муниципального образования «Котлас» о предоставлении ей жилого помещения в связи с аварийным состоянием дома, в котором она проживала, обязав администрацию предоставить Телятьевой С.Ю. жилое помещение, отвечающее санитарным и техническим требованиям, в г. Котлас в

¹ Шугрина Екатерина Сергеевна – доктор юридических наук, профессор кафедры конституционного и муниципального права России, МГЮА. Член европейского клуба экспертов местного самоуправления.

² Более подробно об этом на примере арбитражных споров см.: Шугрина Е.С. Особенности арбитражной практики по некоторым вопросам муниципальной собственности // Муниципальная экономика. 2008. №2. С.35-43.

³ Более подробно об этих позициях Европейского Суда по правам человека см.: Шугрина Е.С. Возможности использования международно-правовых механизмов защиты права на осуществление местного самоуправления // Городское управление. 2007. №4. С.54-69.

⁴ Решение Европейского суда по правам человека от 19 марта 1997 по делу «Хорнсби против Греции».