

церковныхъ земель казенныхъ пошлинъ 847 р. 82 к., въ счетахъ же Каморь-Коллегіи значится данныхъ съ церквей 22,786 р., а пошлинъ съ земель 2383 р. 96 в.; 2) Синодомъ показаны расходы, на которые имѣющихся сборовъ будетъ недостача, а въ вѣдомости, присланной Синодомъ же значится напротивъ избытокъ доходовъ предъ расходами; 3) число неокладныхъ доходовъ показано Синодомъ немалое, а остатка отъ нихъ за расходами не обозначено; 4) не показано доходовъ отъ продажи книгъ въ Московской типографіи. Требуя рѣшенія этихъ недоумѣній, Коммисія Голицына вмѣстѣ съ тѣмъ просила сообщить, на koliko число людей и поскольку дается по вѣдомству Святѣйшаго Синода жалованья. Въ экстрактѣ, приложенномъ къ промеморіи Коммисіи, подробнѣе исчислены противорѣчія синодальныхъ вѣдомостей съ вѣдомостями Каморь-Коллегіи. Окладныхъ доходовъ по вѣдомству Синода по счетамъ Каморь-Коллегіи значилось всего 64,384 руб., на 15,877 р. болѣе противъ исчисленія Синода. Въ синодальномъ счетѣ *неокладныхъ* доходовъ Коммисія также нашла неправильности: суммы, расходованныя единовременно на постройку нозакоміи, показаны въ повсягодные расходы, вычеты изъ жалованья на лазаретъ показаны въ счетахъ дважды; оставшаяся за расходами сумма неокладныхъ доходовъ показана въ 26,647 р., между тѣмъ, со внесеніемъ въ нее лазаретныхъ и гофшпитальныхъ, она должна быть показана въ 78418 р. 20⁷/₈ к. Въ частности въ счетѣ прихода по Дворцовому и Казенному Приказамъ Коммисія нашла, что окладныхъ доходовъ по этимъ Приказамъ показано менѣе на 2469 р., и неокладныхъ—на 1392 р. 66¹/₂ в. Расходъ на Синодальную Канцелярію въ С.-Петербургѣ исчисленъ въ 2208 р., между тѣмъ онъ простирался лишь до 2119 р. 51 в. Въ числѣ расходовъ показано жалованье оберъ-секретарю въ 1200 р., между тѣмъ оберъ-секретаря въ Синодѣ уже не имѣлось и жалованье его должно значиться въ остаткѣ. Расходъ на содержаніе личнаго состава служащихъ по Синоду исчисленъ въ 23,866 р., а въ дѣйствительности онъ простирался лишь до 19,679 р. 95 в. Приходъ въ дѣйствительности простирался до

22,943 р., такъ что не только не можетъ быть показаннаго въ счетѣ Синода дефицита въ 4780 р. 54 в., а и надлежитъ быть остатка 2068 р., а съ оберъ-секретарскимъ окладомъ 3368 р. 21 в. Расходъ на строеніе богадѣленъ въ 2000 р. показанъ въ числѣ постоянныхъ ежегодныхъ расходовъ неправильно, такъ какъ онъ—временный. Вообще по исчисленію Синодальной Канцеляріи въ общемъ итогѣ получается значительное превышеніе расходовъ надъ доходами; по провѣркѣ тѣхъ же счетовъ Синода Коммисіей Голицына оказалось превышеніе доходовъ надъ расходами въ 4512 р. 7¹/₂ в., а съ причисленіемъ лазаретныхъ и гофшпитальныхъ сборовъ (въ общій счетъ Синодальной Канцеляріи не внесенныхъ) это превышеніе должно простираться до 23097 р. 31¹/₄ в., а по вѣдомостямъ Каморь-Конторы и до 38,974 р. 61 в. Указавши неправильности и противорѣчія въ счетахъ Синодальной Канцеляріи, Коммисія, въ заключеніе своего экстракта, указала на то, что въ оной присланной изъ Синода *вѣдомости* противъ вышеписанныхъ окладныхъ сборовъ *оклада*, а неокладныхъ по сборамъ *прихода въ остаткѣ* за вышеписанными по Синодальной вѣдомости расходами, *не написано:*

отъ 1724 г. 32,796 р. 10¹/₂ в.,

отъ 1725 г. 22,475 р. 58¹/₂ в.,

отъ 1726 г. 7,247 р. 15¹/₂ в.,

отъ 1727 г. 16,658 р. 74 в.

Итого . . 79,177 р. 59¹/₂ в.

«А буде вышепоказанныя остаточныя деньги числить противъ оклада Каморь-Коллегіи, за выключеніемъ оберъ-секретарскаго оклада и повсягоднихъ расходовъ, надлежало быть остатку:

отъ 1724 г. 57,449 р. 67¹/₄ в.,

отъ 1725 г. 47,156 р. 15¹/₂ в.,

отъ 1726 г. 31,954 р. 72¹/₄ в.,

отъ 1727 г. 41,340 р. 31¹/₂ в.

Итого . . 177,900 р. 86¹/₂ в.

Немедленно предписано было всеѣмъ вышеупомянутымъ подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду учрежденіямъ, по содержанію экстракта Коммисіи вновь справясь съ дѣлами, внести въ Синодъ, въ самой скорости, неотговариваяся ничѣмъ, свѣдѣнія и цифровыя данныя примѣнительно къ указа-

ніямъ и требованіямъ, содержащимся въ экстрактѣ Коммисіи. Содержаніе этихъ новыхъ, сообщенныхъ Коллегіей Экономіи, Дворцовымъ и Казеннымъ Приказами, Духовной Дикастеріей, Синодальною Канцеляріей и Московскою типографіей, свѣдѣній, занимающихъ въ дѣлѣ 108 поллистовъ резюмировано въ обширномъ докладѣ Синоду, по которому оный опредѣлилъ 25 Апрѣля 1729 г., учиня съ него вѣдомость, отослать немедленно при промеморіи въ Коммисію Голицына. На каждое указаніе и замѣчаніе экстракта коммисіи Святѣйшій Синодъ далъ свои объясненія, въ которыхъ, большею частію, отстаиваются прежнія цифры, показанныя въ первомъ экстрактѣ, отправленномъ имъ въ Коммисію. По Дворцовому и Казенному Приказамъ сборовъ съ монастырскихъ вотчинъ и пр. дѣйствительно 15550 р., а не 18019 р., такъ какъ хотя по окладу и слѣдовало быть 18019 р., но изъ этой суммы должны быть исключены 1456 р., которыхъ собирать съ монастырскихъ крестьянъ не велѣно по приговорамъ Мусина-Пушкина и Прозоровскаго и 1013 р. гривенныхъ денегъ, собираемыхъ въ подмогу посылаемымъ въ поле священникамъ, которыхъ расходывать ни куда не велѣно. Данныхъ съ церквей значитъ 8444 р. 92 к., а не 22786 р. потому, что именно столько показано въ вѣдомостяхъ Казеннаго Приказа, столько собрано съ одной Синодальной области, а о сборахъ изъ другихъ епархій вѣдомостей нѣтъ, почему и объявлять было не о чемъ. Оттуда извѣстно Каморь-Конторѣ, что тѣхъ данныхъ денегъ 22786 р., Синоду не вѣдомо. Доходовъ, собираемыхъ Коллегіей Экономіи, Каморь-Конторой показано болѣе на 6051 р., но именно на эту сумму сборовъ въ Коллегію Экономіи не получено, почему они и не числятся въ вѣдомости, представленной Синодомъ. Съ церквей и земель казенныхъ пошлинъ показано 847 р. 82 к., и дѣйствительно эта сумма значитъ по записямъ Казеннаго Приказа; откуда Каморь-Коллегія взяла, что эти сборы простираются до 2383 р., о томъ Синоду не вѣдомо. Общій итогъ окладныхъ сборовъ по Синоду долженъ быть исчисленъ въ 54327 р. 32 к., а не 64384 р. 52 к. Коммисія указывала на невнесеніе въ

вѣдомость неокладныхъ сборовъ, въ количествѣ всего за 1724—1727 годы 116094 р. Синодъ замѣчаетъ, что эта сумма въ прежней вѣдомости, представленной Коммисіею, значитъ по частямъ въ счетѣ доходовъ тѣхъ мѣсть, въ которыя они поступали. Относительно сборовъ съ вѣчныхъ памятей на лазаретъ, которые по счету Коммисіи простираются до 51353 р., а на одинъ 1727 г. до 18339 р., Синодъ замѣчаетъ, что этотъ сборъ—неокладной и настоящаго числа ему показать невозможно; что касается 1727 г., то хотя въ этомъ году въ приходѣ этого дохода было дѣйствительно 18339 р., но эта сумма образовалась изъ поступлений не одного 1727 г., а и предъидущихъ, начиная съ 1714 г.; собственно за 1727 г. тѣхъ денегъ въ этомъ году было въ платежей 3691 р. 12 к. Расходъ на постройку нозакоміи занесенъ въ повсягодные правильно, такъ какъ онъ производится постоянно изъ года въ годъ, начиная съ указа о построеніи нозакоміи, и когда они окончатся, о томъ отъ доктора Бидло свѣдѣній не имѣется, а до окончанія постройки эти расходы должны производиться повсягодно. Остатокъ всѣхъ неокладныхъ доходовъ въ 78418 р. Каморь-Конторой исчисленъ неправильно, такъ какъ эти деньги держаны ежегодно въ расходъ и показаны въ вѣдомости въ статьяхъ расхода въ опредѣленныхъ суммахъ. Притомъ лазаретныхъ и гошпитальныхъ денегъ, вошедшихъ въ составъ этого итога, въ 1727 г. было всего 3691 р., а прочая сумма ихъ образовалась изъ поступленийъ прежнихъ годовъ. Относительно жалованья оберъ-секретарю, записаннаго въ счетъ расходовъ, по мнѣнію Коммисіи, неправильно, Синодъ заключаетъ, что хотя въ личности оберъ-секретаря въ Синодѣ не имѣется, но ему быть надлежитъ, и о бытіи его въ Синодѣ поданъ докладъ въ Верховный Совѣтъ. Затѣмъ Святѣйшій Синодъ энергически и основательно отстаиваетъ правильность всѣхъ исчисленныхъ и проектируемыхъ имъ въ своемъ экстрактѣ расходовъ по Синоду, съ указаніемъ большею частію источниковъ, изъ которыхъ должны быть дѣлаемы ассигновки на эти расходы,—особенно по содержанію личнаго состава служащихъ въ немъ

и въ подвѣдомственныхъ ему учрежденіяхъ. Общая сумма расходовъ на содержаніе служащихъ въ Канцеляріи Святѣйшаго Синода, въ Коллегіи Экономіи, Дворцовомъ и Казенномъ Приказахъ, въ Синодальномъ домѣ (казначей и пѣвчіе и пр.) всего 539 чело-вѣкамъ, исчисляется отъ 12775 руб. до 17126 р., въ послѣднемъ случаѣ считая оклады: преосвященному Теофилакту (2500 р.), оберъ-секретарю (1200 р.) и оберъ-прокурору (1058 р.), четвертому секретарю (600 р.), архивариусу (300 р.) актуариусу (300 р.) и на канцелярскіе расходы 1000 р. Въ докладѣ подробно исчислены все роды должностей въ подвѣдомственныхъ Синоду учрежденіяхъ. Наконецъ въ дѣлѣ имѣется черновой перечень общихъ итоговъ доходовъ и расходовъ по Синоду за 1724—1728 годы. За 1724 г. въ приходѣ—съ остаточными отъ 1723 г. 151424 р. 50½ к., до 38 талеровъ; въ расходѣ 119144 р. 30¼ к., въ остаткѣ 32280 р. 20 к. Въ 1725 г. въ приходѣ съ остаточными отъ 1724 г. 126906 р. 4½ к., да ефимковъ, полуефимковъ и копейекъ и денежекъ стараго передѣлу вѣсомъ 8 ф. 10⅞ зол. въ расходѣ 84111 р. 25¼ к., въ 1726 г. въ приходѣ съ остаточными отъ 1725 г. 138798 р. 62¼ к., да червонныхъ россійскихъ 39 и нѣмецкихъ и монета серебряная небольшая; въ расходѣ 112270 руб. 12¾ к., въ 1727 г. въ приходѣ съ остаточными отъ 1726 г. 131685 р. 45¼ к., въ расходѣ 66029 р. 94¾ к. Между прочимъ особою промеморіею извѣщая Коммисію о дѣятельности типографіи,—о чемъ не было сообщено въ первомъ экстрактѣ, одновременно съ извѣщеніемъ о дѣятельности другихъ учреждений, ему подвѣдомственныхъ,—Святѣйшій Синодъ нашелъ нужнымъ объяснить причины замедленія въ доставкѣ этихъ свѣдѣній: «оная вѣдомость сообщеніемъ умедлилась затѣмъ, что обрѣтающіеся въ типографіи приказные за малолѣтствомъ и за невыправками хотя неослабно отъ Синодальной Канцеляріи за неподачу оной арестнымъ задержаніемъ принуждаемы были, но и въ томъ задержаніи обстоятельно по запросамъ той вѣдомости съ ясностію вскорѣ учинить не могли, и подана та вѣдомость сего Марта 5 (1729 г.); также которые еще

требуемыя вѣдомости противъ вышеупомянутой вторично надлежитъ въ комиссію изъ Синода сообщить, и какъ въ выправкахъ, такъ и въ сочиненіи тѣхъ вѣдомостей Синодальной Канцеляріи служители имѣютъ прилежное стараніе безослабно».

№ 489 ²⁸¹. Августа 7 ¹⁴ дня. По прошенію вдовы сержанта Евфросиніи Акиндиновой Скрыбиной о постриженіи ея въ монашество въ Ивановскомъ монастырѣ.

Скрыбина жила въ монастырѣ съ 1719 г., внеся вкладъ въ 20 р., и пропитаніе имѣла отъ милостыни. Наличныхъ монахинь въ монастырѣ значилось въ это время 93. Определенія Святѣйшаго Синода по прошенію Скрыбиной въ дѣлѣ нѣтъ, такъ какъ прошеніе не было довлadayвано, по той причинѣ, какъ сказано въ канцелярской помѣткѣ, что о постриженіи владчицъ Ивановскаго монастыря посланъ въ оный указъ Святѣйшаго Синода 10 Генваря 1728 года.

№ 490 ⁴⁵³. 7 Августа. 3 Октября. По доношенію Теофана, архіепископа Новгородскаго, о Валдайскомъ попѣ Михайлѣ Осиповѣ и келейникѣ Яковѣ Алексѣевѣ.

Осиповъ, находясь подъ арестомъ въ Конторѣ раскольниковыхъ дѣлъ въ Новгородѣ, заявилъ, что келейникъ судіи Новгородскаго архіерейскаго дома архимандрита Андроника Яковъ Алексѣевъ, рассказывалъ о бывшемъ ему на небѣ видѣніи въ нощи: огненный змѣй о семи главахъ, взявшійся отъ Ладоги, леталъ надъ соборною церковію, архіерейскимъ домомъ, надъ Юрьевымъ и Клопскимъ монастырями, а потомъ улетѣлъ къ Старой Русѣ,—которое-де видѣніе видѣли и многіе граждане. На допросѣ въ консисторіи Яковъ сказалъ, что ничего такого не рассказывалъ, Осиповъ же стоялъ на своемъ заявленіи. Послѣ очной ставки Осиповъ и Яковъ заявили, что будутъ вѣдаться между собою гражданскимъ судомъ. Преосвященный Теофанъ испрашивалъ по этому дѣлу указаній Святѣйшаго Синода. Святѣйшій Синодъ опредѣлялъ: надлежащее рѣшеніе по этому

дѣлу учинить преосвященному Теофану по своему разсмотрѣнію.

№ 491 $\frac{8 \text{ Августа.}}{198 \quad 6 \text{ Сентября.}}$ *По доношенію Главной Дворцовой Канцеляріи о погребеніи убитаго матроса Чернаго.*

Управитель села Краснаго, Семень Завьяловъ, донесъ въ означенную Канцелярію о томъ, что въ томъ селѣ позади крестьянскихъ дворовъ найденъ убитый, какъ значится въ найденномъ при немъ письмѣ, матросъ Черный. Канцелярія просила указнаго рѣшенія о его погребеніи. Преосвященный Питиримъ опредѣлилъ: оной Канцеляріи изслѣдовать объ убитомъ, кто онъ именно, гдѣ жилъ, былъ-ли у него отецъ духовный, не принадлежалъ-ли къ расколу и не имѣлъ-ли какой другой противности Церкви, исповѣдался ли и приобщался ли Св. Таинъ, — убитъ ли на воровствѣ-ли или блудодѣяніи, не опился-ли, не самъ-ли себя умертвилъ; и если никакой противности не окажется, то священнику того села Ивану Алексѣеву, освидѣтельствовавъ все достовѣрно, погребсти убитаго по церковному чиноположенію. Интендантъ Антонъ Компедонъ донесъ Святѣйшему Синоду, что убитый — первостатейный матросъ съ корабля «Пантелеймонъ», Иванъ Филиповъ Черный, шелъ въ деревню къ своимъ родственникамъ, убитъ учениками Дудоровской бумажной мельницы Яковымъ Орломъ и его товарищемъ, которые взяты и отосланы ихъ мастеромъ Фейфоромъ къ розыску въ Юстицъ-Коллегію, — почему убитый и погребенъ согласно указу Святѣйшаго Синода священникомъ Алексѣевымъ.

№ 492 $\frac{8 \text{ Августа.}}{158 \quad 19 \text{ дня.}}$ *По доношенію Синодальной Канцеляріи о явившихся въ оной для записки крестьянахъ Калязина монастыря, четырехъ человекахъ, у которыхъ покормежныя письма явились всѣ одного письма, а писавшіе обозначены именами разные.*

Преосвященный Питиримъ опредѣлилъ отослать ихъ къ преосвященному Теофиллаку, къ епархіи котораго, Тверской, при-

надлежалъ Калязинскій монастырь. Для проѣзда до Твери всѣмъ четверымъ данъ одинъ паспортъ. Покормежныя письма тѣмъ крестьянамъ даны были отъ прикащиковъ, старость и выборныхъ ихъ вотчины.

№ 493 $\frac{8 \text{ Августа.}}{310 \quad 20 \text{ Января.}}$ *По прошенію церкви Воскресенія Христова, что на Преображенскомъ островѣ, священника, причетниковъ и прихожанъ о бытіи при той церкви пономарю Григорію Павлову дьякономъ.*

По прошенію этому преосвященный Питиримъ опредѣлилъ представить свѣдѣнія о личности Павлова на основаніи тѣхъ данныхъ, по силѣ которыхъ онъ былъ опредѣленъ въ пономари. Оказалось, что онъ сынъ священника Новгородской епархіи, Бѣжецкаго верха, села Шеломянь, Казанской церкви, имѣетъ отъ роду 23 года, прибылъ въ С.-Петербургъ для свиданія съ своими дядями — секретаремъ Канцеляріи надъ Ингерманландіей Осипомъ Васильевымъ и подъячимъ Вотчинной Канцеляріи Семеномъ Васильевымъ Метлиными въ 1724 г. По увольненіи за пьянство и за неумѣніе грамотѣ, по приказу Меншикова, отъ пономарской должности Леонтія Смирнова, онъ былъ опредѣленъ на его мѣсто. Преосвященный Питиримъ опредѣлилъ: требовать для Павлова письменнаго отпуска отъ епархіи преосвященнаго Теофана, и когда тотъ отпускъ будетъ полученъ, если, по слушаніи его, окажется достойнымъ, произвестъ его въ діакона. Требуемый абшитъ былъ данъ по указу «великаго господина» преосвященнаго Теофана, за подписью Аарона, епископа Корѣльскаго и Ладожскаго; Павловъ былъ «слушанъ» крестовымъ іеромонахомъ Нижегородскаго архіерейскаго дома Теодоритомъ, и поелику оказался «въ чтеніи добръ и въ поведеніи», былъ признанъ достойнымъ діаконства и получилъ указъ преосвященнаго Питирима о посвященіи.

№ 494 $\frac{8 \text{ Августа.}}{568 \quad 9 \text{ дня.}}$ *По указу Верховнаго Тайнаго Совѣта о принятіи въ Православіе смоленской шляхты, уклонившейся въ римское заблужденіе.*

Секретарь Дудинъ словесно доложилъ Святѣйшему Синоду, что 5 августа онъ былъ призванъ въ Верховный Совѣтъ, гдѣ канцлеръ Головкинъ сообщилъ ему, что, какъ доносили Совѣту епископъ Смоленскій, нѣкоторые изъ смоленскихъ шляхтичей, уклонившіеся изъ Православія въ католичество, желаютъ вину свою принести въ соборной церкви публично и обратиться,—чтобы учинить по тому ихъ желанію въ воскресенье. Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: въ наступающее воскресенье исполнить по приказанію Верховнаго Тайнаго Совѣта неотмѣнно.

№ 495. $\frac{9 \text{ Августа.}}{6 \text{ Сентября.}}$ По доношенію Конторы Военной Коллеги о постриженіи въ монашество отставныхъ солдатъ Ивана Долгинскаго и Ивана Прьснаго.

Святѣйшій Синодъ отказался исполнить желаніе Конторы на томъ основаніи, что «о постриженіи таковыхъ и прочихъ всякаго чина людей 19 ноября 1727 г. имъ подано въ Верховный Тайный Совѣтъ доношеніе, но резолюціи по нему еще не получено».

№ 496. $\frac{9 \text{ Августа}}{19 \text{ дня.}}$ По доношенію Коллеги Экономіи о присланныхъ въ оную изъ Сената для отсылки въ монастыри на прокормленіе и для постриженія въ монашество офицерахъ и солдатахъ.

Всѣхъ присланныхъ въ 1728 году (по 8 августа) отставныхъ офицеровъ и солдатъ по обозначенію Коллеги было на триста восемьдесятъ порцій. Семь человекъ офицеровъ и солдатъ, присланныхъ для постриженія, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ не постригать по той причинѣ, что 19 ноября 1727 г. имъ представлено въ Верховный Тайный Совѣтъ о постриженіи таковыхъ доношеніе съ требованіемъ резолюціи, каковой еще не получено.

№ 497. $\frac{9 \text{ Августа.}}{30 \text{ Ноября.}}$ По прошенію попа церкви св. Екатерины, что во дворцѣ, Ивана Иванова, обг опредѣленіи его въ попы къ церкви Спаса нерукотвореннаго образа, что во дворцѣ же.

Попъ Иванъ Ивановъ сначала съ 1723 г. служилъ съ крестца въ Москвѣ и между прочимъ справлялъ службы по родителямъ московскаго вице-губернатора. При отбытіи въ Низовой походъ въ 1727 г. по па дворцовой церкви св. Екатерины Ивана Михайлова, онъ занялъ его мѣсто съ правомъ полученія половины его жалованья. Освѣдомясь, что Михайловъ возвращается изъ похода къ своему прежнему мѣсту, Ивановъ просилъ Святѣйшій Синодъ опредѣлить его на мѣсто умершаго священника церкви Спаса Нерукотвореннаго Образа, Феодора Лукина. Но по справкѣ оказалось, что то мѣсто занято уже дьякономъ той же церкви Василиемъ Семеновымъ, по именному указу Цесаревны Елизаветы Петровны, которая для этой цѣли присылала къ преосвященному Теофилакту Тверскому сержанта Ивана Толбузина, и по опредѣленію Святѣйшаго Синода. Между тѣмъ оказалось, что при Рождественскомъ соборѣ, что на сѣняхъ, имѣется свободное священническое мѣсто, за смертію священника Алексія Евлампіева (съ 3 Апрѣля 1728 г.). Ивановъ подалъ новое прошеніе, по которому и былъ опредѣленъ Святѣйшимъ Синодомъ 21 октября на это мѣсто.

№ 498. $\frac{9 \text{ Августа}}{9 \text{ дня.}}$ По доношенію Преображенскаго Приказа о злоупотребленіяхъ по должности и о непорядочныхъ поступкахъ поповскаго старосты по па г. Сокольска Никиты Комягина.

Воронежская губернская канцелярія препроводила въ Преображенскій Приказъ по па г. Сокольска Саву Дугина, управителя Липскихъ заводовъ Степана Коровина и старосту поповскаго Никиту Комягина. Первые двое обвиняли Комягина въ томъ, что онъ, забывъ страхъ Божій, присягу и указы, правилъ съ поповъ излишній сборъ, именно отъ писемъ и книгъ съ поповъ по 10 алтынъ, съ вѣнчальныхъ памятей—съ первоженнаго по полтинъ (вмѣсто полуолтины), съ второженнаго—вдвое, съ троюженнаго—втрое. По счету излишне собранныхъ имъ такимъ способомъ денегъ значится около 710 р. и хотя у него имѣется собранныхъ денегъ до