

Н. А. ГРЕДЕСКУЛЪ.

Приватъ-Доцентъ Императорскаго Харьковскаго Университета.



# КЪ УЧЕНИЮ ОБЪ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВА

## ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ ПРОЦЕССЪ, ТРЕБУЮЩИЙСЯ ДЛЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВА.



Soll diese Regel (Regel des Rechts)  
in das Leben übergehen, so ist es nö-  
thig, dass wir von unsrer Seite etwas  
dazu thun..... Das, was von unsrer Seite  
gefordert wird, ist **eine geistige Thä-  
tigkeit.**

*Savigny, System, I, 206.*

Соціально-юридическое изслѣдованіе.



ХАРЬКОВЪ.

Типографія Адольфа Дарре. Московская улица, № 19.

1900.

На основаніи ст. 41, § 1, п. 4 и ст. 138 Универ. Устава печатать разрѣшается  
25 Октября 1899 года.

Ректоръ Университета *Г. Лагермаръ.*

# ОГЛАВЛЕНИЕ.

	Стр
<b>Предисловіе . . . . .</b>	V—X.
<b>Глава I. Предварительныя замѣчанія и постановка задачи . . . . .</b>	1—44
§ 1. Право, какъ вмѣшательство въ ходъ общественной жизни .	1
§ 2. На что направлено вмѣшательство права въ общественную жизнь . . . . .	4
§ 3. Характеръ вмѣшательства права въ общественную жизнь .	8
§ 4. Средства воздѣйствія права на жизнь . . . . .	11
§ 5. Путь осуществленія права — единственный: повиновеніе праву . . . . .	22
§ 6. Какъ достигается повиновеніе праву? . . . . .	28
§ 7. Последніе выводы и постановка задачи . . . . .	37
<b>Глава II. Интеллектуальный процессъ, требующійся для осуществленія права, въ его логической структурѣ . . . . .</b>	45—82
§ 1. Логическій характеръ и предѣлы изслѣдуемаго процесса .	45
§ 2. Логическіе элементы въ содержаніи права: 1) дѣйствіе .	47
§ 3. Логические элементы въ содержаніи права: 2) волеизъявленіе . . . . .	51
§ 4. Логическіе элементы въ содержаніи права: 3) лицо . .	67
§ 5. Субъективное преобразование свѣдѣній о правѣ . . . . .	71
§ 6. Логические элементы содержанія права въ его субъективномъ преобразованіи . . . . .	74
§ 7. Заключение . . . . .	80
<b>Глава III. Интеллектуальный процессъ, требующійся для осуществленія права, въ его дѣйствительномъ совершеніи . . . . .</b>	83—209
§ 1. Двѣ части, на которыя распадается здѣсь вся умственная работа . . . . .	83
§ 2. Конкретизація правоположенія . . . . .	87
§ 3. Трудности конкретизаціи объективныхъ элементовъ права.	94
§ 4. Знаетъ-ли существующая юридическая теорія процессъ конкретизаціи объективныхъ логическихъ элементовъ права .	102
§ 5. Установленіе правоположенія передъ его конкретизаціей .	111

§ 6. Установленіе правоположенія передъ его конкретизаціей, какъ толкованіе нормы . . . . .	124
§ 7. Двѣ черты въ господствующемъ ученіи о толкованіи . . . . .	151
§ 8. Отысканіе и установленіе текста нормы, подлежащей примѣненію въ отдѣльномъ конкретномъ случаѣ . . . . .	163
§ 9. Кто долженъ совершить тотъ интеллектуальный процессъ, который требуется для осуществленія права? . . . . .	167
§ 10. Какъ распредѣляется процессъ распознаванія права въ общественной средѣ? . . . . .	172
§ 11. Организанія распознавательныхъ дѣйствій, объектомъ которыхъ служить содержаніе права, въ соответствующую имъ науку . . . . .	178
<b>Глава IV. Тотъ-же интеллектуальный процессъ, но совершаемый послѣ поступка, долженствовавшего осуществить собою право . . . . .</b>	
§ 1. Двѣ причины, обусловливающихъ собою необходимость распознаванія согласія поступка съ правомъ <i>post factum</i> . . . . .	211
§ 2. Самопроизвольный общественный контроль надъ согласіемъ дѣйствій съ правомъ . . . . .	215
§ 3. Организованная провѣрка согласія дѣйствій съ правомъ . . . . .	227
<b>Общее заключеніе . . . . .</b>	<b>232—235</b>

## Предисловіе.

---

Въ настоящемъ предисловіи авторъ считаетъ необходимымъ объяснить, какъ возникла эта работа,—работа, въ сущности, по общей теоріи права, исходящая отъ цивилиста по специальности.

По полученіи права на чтеніе лекцій (въ качествѣ приватъ-доцента) по кафедрѣ гражданскаго права и судопроизводства, автору пришлось, по порученію юридическаго факультета Императорскаго Харьковскаго Университета, взять на себя преподаваніе обязательнаго курса гражданскаго судопроизводства, каковое онъ и имѣетъ честь вести въ теченіе уже 6 лѣтъ. Естественно, что, благодаря этому, и научные интересы автора сосредоточились въ этой области и что здѣсь-же онъ сталъ искать себѣ и темы для работы, которую онъ могъ-бы представить на соисканіе ученой степени. Въ этихъ поискахъ авторъ остановился на вопросѣ о *состязательномъ началѣ*. Вопросъ этотъ въ настоящее время представляетъ огромный научный интересъ, потому что новѣйшее движеніе процессуальнаго законодательства (Германскій Уставъ 1877 г. и, въ особенности, Австрійскій Уставъ 1895 г.) идетъ въ совершенный разрѣзъ съ прочно установившимися теоретическими представленіями о существѣ состязательнаго начала. Какъ извѣстно, сущность состязательнаго начала въ гражданскомъ процессѣ усматриваютъ въ томъ, что оно ставитъ, будто-бы, судъ въ *пассивное* положеніе, предоставляя всю *активность* въ процессѣ сторонамъ <sup>1)</sup>. Но вотъ это-то пониманіе

---

<sup>1)</sup> „Вся инициатива, вызывающая движеніе процесса, принадлежитъ частнымъ лицамъ, а не суду“—*Матышевъ* „Курс. гражд. судопр.“, С.-Пб., 1874, т. 1, стр. 353. *Антонъ Менгеръ* даже прямо характеризуетъ состязательное начало, какъ „*Passivitätsmaxime*“—„*Syst. d. österr. Civilprocessrechts*“, Wien, 1876, B. 1, S. 18.