



### ■ § 3.5. РАВНОВЕСИЯ В КОРРУПЦИОННОМ МИРЕ

<sup>1</sup>Подход принципал-агент-клиент, рассмотренный в предыдущих параграфах, может способствовать объяснению фундаментальных проблем стимулирования, которые возникают в результате того, что информация о действиях исполнителя, возможностях клиента и желаниях принципала может быть неполной и/или асимметричной. Однако реальная ситуация не всегда может быть объяснена в рамках этого подхода. Например, в ситуациях, когда в разных государственных институтах существуют близкие схемы зарплат и одинаковая организация контроля, то, как может быть объяснено наблюдаемое различие в уровнях коррупции между государственными институтами (например, между управлениями местных налоговых администраций)? Отметим также, что аудит и нормы наказания при разоблачении коррумпированного чиновника во многих развивающихся странах часто плохо развиты или вообще отсутствуют, что, если следовать стандартному подходу, привело бы к коррумпированности большинства государственных служащих, если бы они преследовали свои личные цели при рациональном (непротиворечивом) поведении, т.к. вероятность быть разоблаченным и наказанным низка. Но в то время как все преимущества на стороне бюрократов, избе-

гающих наказания, удивительно, что многие чиновники ведут себя честно. Поэтому появляется определенное противоречие между действительным поведением государственных служащих (например, налоговых инспекторов) и моделями, которые используются экономистами для объяснения поведения чиновников.

Возможное объяснение различия в уровнях коррупции – это то, что «коррупция развращает». Таким образом, ожидаемая доходность от участия в коррупционных сделках в сравнении с доходностью при неучастии в них зависит от количества людей, вовлеченных в коррупцию. Другими словами, согласие каждого зависит от согласия других (в принципе, это можно объяснить проблемой коллективной деятельности, в том смысле, что решение индивидуумов обусловлено деятельностью других). Тем самым мы приходим к одной из возможностей учета социального характера бюрократической деятельности.

Поэтому похожие системы стимулирования (и организации контроля) могут привести к разным уровням коррупции. Различия в уровнях коррупции, например, в налоговой администрации в разных местных властях, могут быть объяснены установлением у них разного «равновесия», например равновесия «высокой коррупции» и равновесия «низкой коррупции».

Основная идея, используемая экономистами, для объяснения различий в уровнях коррупции проиллюстрирована на примере налоговой администрации на Ри-

сунке 3.5.1. Количество коррумпированных чиновников (т.е. налоговых инспекторов) измеряется слева направо по горизонтальной оси диаграммы. Каждая точка на горизонтальной оси отражает установленное разделение налоговых инспекторов на коррумпированных и некоррумпированных. Вознаграждение (доход или «выгода») по сделке измеряется по вертикальной оси. Неэкономические переменные такие, как чувство вины, страх потери репутации (позор) или реальное наказание, включены в функцию вознаграждения (выгоды) налогового инспектора. Две кривые, *Коррупция* и *Честность*, описывают вознаграждение соответственно потенциально коррумпированных и честных инспекторов для любых возможных распределений оставшихся инспекторов между двумя категориями. Кривая *Честности* проходит через всю область, отражая вознаграждение для абсолютно честных налоговых инспекторов в налоговой администрации с распространяющейся коррупцией. Вознаграждение для честных инспекторов выше, чем вознаграждение для коррумпированных, когда количество коррумпированных инспекторов мало (влево от точки В). Кривая *Корруптивности* имеет точку максимума D: при существенном увеличении доли коррумпированных инспекторов коррупция становится менее редким явлением и налогоплательщики, которые дают взятки, могут стремиться к тому, чтобы заплатить меньшую сумму взятки за предоставленную коррупционную выгоду (вправо от

<sup>1</sup> Окончание. Начало см. в №1 2010 г.