

СОДЕРЖАНИЕ

ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ И ФИЛОСОФИИ НАУКИ

[Орлов Е.В.](#) Аристотель об основаниях классификации

ПРОБЛЕМЫ ЛОГИКИ И МЕТОДОЛОГИИ НАУКИ

[Целищев В.В.](#) Вычислимость и доказательство

[Черепанов Е.М.](#) Содержательность, информативность и простота

[Резников В.М.](#) Некоторые подходы к проблеме ошибки модели

в системах Data Mining

[Пещевицкий Б.И., Симанов А.Л.](#) Проблема полноты

классической механики – I

[Головко Н.В.](#) Топологические свойства пространства

и принцип относительности: к постановке проблемы

размерности в контексте расширенной специальной

теории относительности

[Аниськович Н.В.](#) Синтез теории эволюции, психологии и нейробиологии

развития: два примера междисциплинарных исследовательских

программ. Часть II. Эволюционная психология развития

ИЗ ИСТОРИИ НАУКИ

К 50-летию СО РАН

[Куперитох Н.А.](#) Академик Л.В.Киренский – организатор науки

и образования в Красноярске



*Общие проблемы
истории и философии науки*

АРИСТОТЕЛЬ ОБ ОСНОВАНИЯХ КЛАССИФИКАЦИИ

Е.В. Орлов

Сразу отметим, что у Аристотеля нет ни слова «классификация», ни слова «основание» применительно к классификации. Аристотель ведет речь об «определениях» видов, а также о «различиях», по которым роды разделяются на виды. Однако, как справедливо отмечает Дж. Ст. Милль, «процесс определения... тесно связан с классификацией» [1]. Проблематика, которую Аристотель рассматривает в связи с определениями, современными специалистами в значительной мере рассматривается в связи с классификациями.

С.С. Розова в книге «Классификационная проблема в современной науке» пишет об основаниях классификации и множестве значений этих оснований, а также об обособляющих признаках, образуемых основанием классификации вместе с его значениями (обособляющий признак она называет также существенным признаком, полагаемым в основание классификации) [2]. На языке Аристотеля и основание классификации, и значения этого основания, и обособляющий признак, и существенный признак, полагаемый в основание классификации, называются «различием рода». «Различие» (греч. *to diaforon*, лат. *differentia*) у Аристотеля может быть разной степени универсальности: от наиболее универсального (основание) через различия различия вплоть до далее неразличимых различий (значения основания). Однако для того, чтобы корректно соотнести аристотелевские «различия» с «признаками» современных классификаторов, которые они полагают

в основание классификации, надо учитывать еще одну дистинкцию. С.С. Розова в упомянутой книге цитирует В.И. Василевича, утверждающего, что «можно различать две категории признаков: 1) признаки, по которым мы производим деление на классы, 2) признаки, которыми отличаются выделенные единицы» [3]. Цель настоящей статьи – выявить аристотелевское отношение именно к этой дистинкции.

I

Комментируя данную дистинкцию, С.С. Розова рассматривает в качестве примера три исторические классификации черноземов и почв. Нам тоже будет полезно для дальнейшего обсуждения познакомиться с этими классификациями.

В 1771 г. М.И. Афонин предложил следующую классификацию черноземов: «1) глинистый чернозем, 2) каменистый или песчаный или с хрящем смешанный, 3) лесной на смолу похожий чернозем, который также легкою землею сливает и кой всегда масляным кажется, а при том рыхл, почему и растения на нем скоро всходят...» [4] и т.д. (всего восемь классов).

В 1809 г. А.Д. Тэер предложил классификацию почв, выделив 20 классов. В качестве основания разделения почв на классы он принял процентное содержание в почве глины, песка, гумуса и извести. При этом всем классам он дал систематические названия: «глинистая почва, содержащая большое количество чернозема», «песчано-черноземная почва», «песчано-глинистая», или «супесь», и т.д., – сопоставив их с обиходными названиями: «весьма способная для пшеницы», «луговая почва», «способная для ячменя» и т.д. Наконец каждому классу была дана оценка его относительного достоинства [5].

В 1879 г. В.В. Докучаев, выдвинув идею о почве как естественно-историческом теле, показал, что «всякая почва есть продукт совокупной деятельности [1] материнских горных пород, [2] климата, [3] растительности и [4] рельефа местности» [6]. Однако только ли данные факторы, задается вопросом С.С. Розова, стали основанием классификации почв у В.В. Докучаева? И отвечает: «В ней есть еще один элемент, который также может быть рассмотрен в качестве ее основания. Это совокупность диагностических признаков каждого типа почв, не совпадающая с обуславливающими их особенностями факторами, которые не могут выполнять диагностические функции в силу сложности процедуры их установления» [7]. Имеется в виду,