



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

«Бюллетень Европейского Суда  
по правам человека. Российское  
издание» № 5 (227) 2021 г.  
Научно-аналитическое издание

Журнал зарегистрирован  
в Министерстве Российской  
Федерации по делам печати,  
телерадиовещания и средств  
массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации  
Эл № ФС77-61293 от 07.04.2015 г.

Учредители:  
ООО «Развитие правовых систем»,  
Ю.Ю. Берестнев, Д.Ю. Давыдов

Главный редактор  
Ю.Ю. Берестнев

Редакция и издатель  
ООО «Развитие правовых систем»  
127055 Москва, ул. Сушевская,  
д. 12, стр. 1. Тел.: +7 (499) 350-0015  
E-mail: info@echr.today

Объединенный редакционный совет:

А.И. Ковлер (председатель),  
А.А. Арутюнян, Ю.Ю. Берестнев,  
Ф. Буайя, Г.И. Гаджиев, Й. Грозев,  
Д.Ю. Давыдов, Д.И. Дедов,  
Е.А. Поворова, М.А. Рожкова

Редакционная коллегия:

Ю.Ю. Берестнев, Д.Ю. Давыдов,  
Е.А. Поворова, Н.С. Степанов

Дата подписания  
к использованию  
20.05.2021 г.

Формат 60 × 84/8, гарнитура  
CharterITC, усл.-печ. листов 19.

Объем выпуска 2.0 Мб

Минимальные системные  
требования  
Windows 2000/XP;  
процессор с частотой 2,0 ГГц;  
512 Мб ОЗУ;  
20 Мб свободного места  
на жестком диске

Свободная цена

Перепечатка материалов,  
а равно иное использование  
в коммерческих и некоммерческих  
целях возможны только  
с письменного разрешения  
редакции. Мнение редакции может  
не совпадать с точкой зрения  
авторов статей и аналитических  
материалов.

© ООО «Развитие правовых  
систем», 2020 г.

В оформлении дизайна издания  
используется символика Совета  
Европы и Европейского Суда  
по правам человека

© Совет Европы / Архитектура:  
Партнерство Ричарда Роджерса  
(Richard Rogers Partnership)  
(Европейский Суд по правам  
человека)

## Уважаемые читатели!

Апрель этого года вопреки ожиданиям прошел сравнительно «тихо». Все готовились к шумной весенней сессии ПАСЕ – с очередным опротестованием полномочий российской делегации, резолюциями в поддержку «опального блогера» и другими столь же конфликтными сюжетами. Но все на удивление прошло незаметно. А дальше были длительные праздники, которые и позволили нам всем сосредоточиться на текущей практике Европейского Суда. Этот выпуск нашего журнала содержит тексты 10 постановлений и решений по жалобам против России, а также интересное постановление «Ашларба против Грузии», в котором рассматривается вопрос о юридическом «качестве» законодательства этой страны, направленного на борьбу с организованной преступностью.

Из публикуемых дел нельзя не отметить два Решения, «Павлов против РФ» и «Большаков против РФ», в которых Европейский Суд обратился к важной проблеме добросовестности действий представителей заявителей, в первую очередь профессионалов-адвокатов. В соответствии с Регламентом Суда представитель заявителя несет ответственность за направление в Суд заведомо недостоверной информации. Последствием таких действий могут явиться как санкции в отношении этого лица, например, отстранение от участия в деле, так и признание самой жалобы неприемлемой. Именно таковы были последствия недобросовестных действий петербургского адвоката Ольги Арко (Стасюк) в упомянутых делах. И здесь возникает вопрос об ответственности представителя перед своим доверителем. Какова же будет реакция адвокатского сообщества на такую «деятельность» своей коллеги?

В 2018 году аналогичный случай произошел с украинским адвокатом Наталией Целовальниченко. Европейский Суд «навсегда» запретил ей представлять или иным образом помогать заявителям как в уже рассматриваемых Судом делах, так и в рамках будущих жалоб из-за ее мошеннического поведения и злоупотреблений. В частности, в ряде жалоб она представила в Суд документы, которые, по мнению Суда, имели явные признаки подделки, в других же делах она подавала жалобы от имени умерших заявителей, не сообщая Суду об их смерти. Однако в отличие от российских дел Суд из-за «опасений того, чтобы не нанести ущерб заявителям», чьи дела уже находились на рассмотрении, решил проинформировать таких заявителей о данном решении, направив им соответствующие письма, предложив назначить вместо нее нового представителя. Суд также обратился к украинским СМИ за помощью в информировании общественности об этом решении.

В аналогичных же российских делах Суд «наказал» заявителей (или их наследников) признанием жалоб неприемлемыми, не применив никаких персональных санкций к адвокату О. Арко. Краткие пояснения в тексте Решения Суда по делу «Большаков против РФ» со ссылками на итальянские и португальские дела никак не объясняют, на основании каких критериев Суд принимает решение в сходных случаях (когда злоупотребление правом или фальсификация материалов осуществлялись не самим заявителем, а его представителем, и не имеется никаких доказательств, что заявитель был в этом злоупотреблении как-либо замешан): почему в делах, которые вела адвокат Н. Целовальниченко, заявителям дают возможность заменить недобросовестного представителя, а в других случаях заявителей просто «наказывают», объявляя их жалобы неприемлемыми. И если в 2014 году для мэтра Марра в итальянском и адвоката Ж. Феррейры Алвеша в португальском делах не последовало никаких санкций (возможно, потому что еще «не было такой практики»), то к моменту принятия решения о неприемлемости в упомянутых российских делах уже имелся «прецедент Целовальниченко»! В общем, практика Суда по этому вопросу пока неустойчива и противоречива. А адвокатскому сообществу необходимо твердо и принципиально реагировать на подобные казусы.

А мы со своей стороны представляем вам обзор практики Суда за декабрь 2020 года, декларации Комитета Министров СЕ и ряд других материалов.

Следите за нашими публикациями на сайте [www.rpspress.ru](http://www.rpspress.ru), в Facebook и телеграм-канале. А мы скоро вернемся к вам с июньским номером!

Главный редактор

Юрий Берестнев

## Содержание

## Обзоры практики Европейского Суда по правам человека

<b>Аналитический обзор практики Европейского Суда по правам человека: декабрь 2020 года</b> . . . . .	<b>6</b>
---	----------

## Документы Европейского Суда по правам человека

Постановления по жалобам против Российской Федерации<sup>1</sup>

<b>Бантаева и другие против Российской Федерации</b> . . . . .	<b>46</b>
[Bantayeva and Others v. Russia] (жалоба № 20727/04)	

*Постановление от 12 февраля 2009 г.*

Заявители жаловались на исчезновение их родственников, задержанных российскими военнослужащими, на то, что государственные органы не провели эффективное расследование данного дела, и нарушение других положений Конвенции.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статей 2 (право на жизнь), 3 (запрет пыток и бесчеловечного обращения), 5 (право на свободу и личную неприкосновенность), а также статьи 13 Конвенции (право на эффективное внутригосударственное средство правовой защиты), взятой во взаимосвязи со статьями 2, 3 и 5 Конвенции, и обязал власти государства-ответчика выплатить заявителям от 3 000 до 7 500 евро в качестве компенсации материального ущерба и от 20 000 до 25 000 евро в качестве возмещения морального вреда.

<b>Максим Петров против Российской Федерации</b> . . . . .	<b>64</b>
[Maksim Petrov v. Russia] (жалоба № 23185/03)	

*Постановление от 6 ноября 2012 г.*

Заявитель жаловался на ненадлежащие условия его содержания в СИЗО, условия перевозки, а также на нарушение принципа презумпции невиновности.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 3 Конвенции (запрет пыток и бесчеловечного обращения) и пункта 2 статьи 6 Конвенции (право на презумпцию невиновности), и обязал власти государства-ответчика выплатить заявителю 15 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

<b>Киселев и другие против Российской Федерации</b> . . . . .	<b>77</b>
[Kiselev and Others v. Russia] (жалоба № 18408/16 и пять других жалоб)	

*Постановление от 14 июня 2018 г.*

Заявители жаловались на ненадлежащие условия их содержания под стражей.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 3 Конвенции (запрет пыток и бесчеловечного обращения), и обязал власти государства-ответчика выплатить заявителям от 5 000 до 12 400 евро в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда и судебных расходов и издержек.

<sup>1</sup> Переводы И.В. Артамоновой, Ю.Ю. Берестнева, Е.Г. Кольцова, А.С. Новиковой.

**Григорьева и другие против Российской Федерации. . . . . 81**

[Grigoryeva and Others v. Russia]

(жалоба № 57477/14 и четыре другие жалобы)

*Постановление от 28 июня 2018 г.*

Заявители жаловались на то, что суды Российской Федерации не обеспечили их участие в слушаниях по гражданским делам, в которых они являлись сторонами.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство), и обязал власти государства-ответчика выплатить заявителям по 1 500 евро в качестве компенсации морального вреда и судебных расходов и издержек.

**Покусин и другие против Российской Федерации . . . . . 84**

[Pokusin and Others v. Russia]

(жалоба № 21440/13 и девять других жалоб)

*Постановление от 4 октября 2018 г.*

Заявители жаловались на содержание в металлических клетках в залах судов в ходе производств по уголовным делам в их отношении.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 3 Конвенции (запрет пыток и бесчеловечного обращения), и обязал власти государства-ответчика выплатить заявителям по 7 500 евро в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда и судебных расходов и издержек.

**Костюченко против Российской Федерации . . . . . 87**

[Kostyuchenko v. Russia] (жалоба № 6991/07)

*Постановление от 9 июля 2019 г.*

Заявительница, в частности, утверждала, что ее право на справедливое судебное разбирательство было нарушено из-за непроведения слушания независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Она также утверждала, что ее телефонные разговоры прослушивались, и что в ее отношении действовали меры наблюдения, а также что она не располагала эффективными средствами правовой защиты в данном отношении.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство), и обязал власти государства-ответчика выплатить заявительнице 1 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

**Джемаль Шотаевич Начкебия против Российской Федерации. . . . 98**

[Dzhemal Shotayevich Nachkebiya v. Russia] (жалоба № 6351/13)

*Решение от 12 мая 2020 г.*

Заявитель жаловался на отказ судов индексировать присужденную в качестве компенсации за изъятое имущество сумму.

Европейский Суд единогласно признал жалобу неприемлемой для рассмотрения по существу.

**Надтока против Российской Федерации (№ 2) . . . . . 101**

[Nadtoka v. Russia] (№ 2) (жалоба № 29097/08)

*Постановление от 6 октября 2020 г.**(Пересмотр)*

Представитель заявительницы просила пересмотреть Постановление от 8 октября 2019 г., исполнения которого она не могла добиться в связи с тем, что заявительница умерла до принятия данного Постановления.

Наследницей, имевшей право на получение сумм, присужденных покойной, была ее дочь.

Европейский Суд единогласно решил пересмотреть свое постановление от 8 октября 2019 г. в части, касавшейся выплаты компенсации и обязал власти государства-ответчика выплатить наследнице заявительницы 3 000 евро в качестве компенсации морального вреда и 850 евро в качестве компенсации судебных расходов и издержек.

## Комментарий эксперта

*Д. Гурин.* Последствия недобросовестности действий представителя заявителя (Решение Европейского Суда по делу «Дмитрий Сергеевич Павлов против Российской Федерации» (Pavlov v. Russia) от 8 апреля 2021 г., жалоба № 15573/18) ..... 103

## Постановления по жалобам против Российской Федерации

**Александр Юрьевич Большаков**  
**против Российской Федерации** ..... 104  
 [Aleksandr Yuryevich Bolshakov v. Russia]  
 (жалоба № 25723/20 и две другие жалобы)  
*Решение от 9 февраля 2021 г.*

Заявители жаловались на ненадлежащие условия содержания под стражей в следственных изоляторах, а также на их содержание в металлических клетках и стеклянных боксах во время судебных заседаний, а также на отсутствие эффективных внутригосударственных средств правовой защиты.

Европейский Суд единогласно объявил жалобы неприемлемыми для рассмотрения по существу.

**Дмитрий Сергеевич Павлов против Российской Федерации** ..... 107  
 [Dmitriy Sergeyevich Pavlov v. Russia] (жалоба № 15573/18)  
*Решение от 8 апреля 2021 г.*

Заявитель жаловался на отсутствие эффективных средств правовой защиты в отношении ненадлежащих условий его содержания под стражей.

Европейский Суд единогласно объявил жалобу неприемлемой для рассмотрения по существу.

## Постановления по жалобам против государств – участников Конвенции (кроме Российской Федерации)

**Ашларба против Грузии** ..... 109  
 [Ashlarba v. Georgia] (жалоба № 45554/08)  
*Постановление от 15 июля 2014 г.*

Заявитель жаловался на то, что статья Уголовного кодекса Грузии не была достаточно точной и предсказуемой для того, чтобы он мог определить, какие действия могли рассматриваться как относившиеся к участию в преступном сообществе и потому были уголовно наказуемыми.

Европейский Суд единогласно постановил, что по делу не было допущено нарушение положений статьи 7 Конвенции (наказание исключительно на основании закона).

## Документы Совета Европы

Декларация Комитета Министров Совета Европы Decl(17/03/2021)1 «О равной оплате труда и равных возможностях для женщин и мужчин в сфере занятости».....	117
Декларация Комитета Министров Совета Европы Decl(17/03/2021)2 «О рисках принятия решений в области социального обеспечения с использованием компьютерных программ или алгоритмов искусственного интеллекта» .....	119
Комитет участников Московской конвенции «Медикрим». Рекомендация по применению Московской конвенции «Медикрим» в условиях распространения поддельных вакцин от COVID-19.....	121
Консультативный комитет Конвенции о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных (Конвенция 108). T-PD(2020)03rev4. Руководство по распознаванию лиц .....	124

## Выступления и интервью

Тим Эйке. Права человека и изменение климата: какова роль Европейского Суда по правам человека.....	134
--	-----

## Колонка эксперта

О. Боднарчук. Постановление Европейского Суда по делу «Томпсон против Российской Федерации» от 30 марта 2021 г., жалоба № 36048/17.....	145
Д. Гурин. Условия в местах принудительного лечения правонарушителей с психическими заболеваниями: Постановление «Венкен и другие против Бельгии» о средствах правовой защиты....	146