

20 —  $\frac{3}{221}$

А



НИКОЛЬСКАГО ЕДИНОВѢРЧЕСКАГО МОНАСТЫРЯ

## ИГУМЕНА ПАВЛА

ОТВѢТЪ НА ВОЗРАЖЕНІЯ ПРОТИВЪ БЕСѢДЫ  
О КЛЯТВАХЪ СОВОРА 1667 г.

Изъ четвертой книги «Братскаго Слова» за 1876 г.



МОСКВА.

Типографія Т. Риеъ, у Яузской ч., д. Мелынцева.  
1877.



А

ЭБ

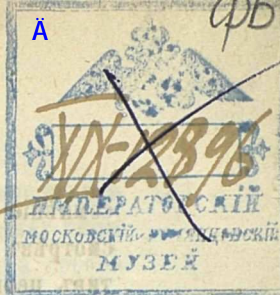
РМ  
4819

Доводено цензурою. Москва, 13 Января 1877 г.

№ 115.



2005305247

20 — 3  
221РОССИЙСКАЯ  
ГОСУДАРСТВЕННАЯ  
БИБЛИОТЕКА

XIX-12896

Отвѣтъ мой еще одному возражателю <sup>1)</sup>.*Нѣсколько предварительныхъ объясненій.*

Въ числѣ миссіонеровъ раскола, назначаемыхъ въ разныя мѣста Антоніемъ, глаголемымъ архіепископомъ московскимъ, находился въ нижегородской губерніи, тамошній уроженецъ, Иванъ Петровъ Ломакинъ. Призванный проповѣдывать и защищать австрійскую іерархію, онъ самъ пришелъ въ крайнее

<sup>1)</sup> Возражатель, о которомъ идетъ здѣсь рѣчь, одинъ изъ приближенныхъ Антонія ШUTOва, г. Антонъ Егоровъ, свои возраженія на бестду игумена Павла, помѣщенную въ 3 кн. *Братскаго Слова* за 1875 годъ, адресовалъ непосредственно къ намъ, съ просьбою напечатать ихъ въ нашемъ изданіи. Исполняя эту просьбу, — печатая возраженія во всей ихъ точности вмѣстѣ съ отвѣтами, которые дасть на нихъ игуменъ Павелъ, какъ лице отвѣтственное и самымъ обращеніемъ къ намъ привлеченное къ отвѣтственности за напечатаніе статьи, подвергнутой возраженіямъ, мы сочли нужнымъ и съ своей стороны сопроводить ея возраженія подстрочными замѣчаніями. Наши замѣчанія будутъ касаться впрочемъ не столько самаго содержанія возраженій, разсмотрѣннаго о. Павломъ со всею обстоятельностью, сколько ихъ характера и тѣхъ вообще сторонъ, о которыхъ о. Павелъ, по своему смиренію, какъ видно, не нашелъ удобнымъ говорить. *Ред.*

Центральный книгообменный фонд

и Бюро копирования

Государственной библиотеки СССР

В. И. Ленин

1\*

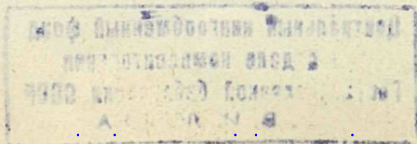
А

сомнѣніе относительно ея законности и правильности; разсмотрѣвъ же безпристрастно раскольническія обвиненія противъ церкви, нашелъ ихъ ложными и рѣшилъ принять православіе. Свои убѣжденія о непогрѣшимости православной церкви въ догматахъ вѣры и свои сомнѣнія относительно законности новоучрежденной австрійской іерархіи онъ тогда же сообщилъ многимъ нижегородскимъ старообрядцамъ и убѣдиль нѣкоторыхъ войти въ разсмотрѣніе вопросовъ о церкви и расколѣ. Слухи о всемъ этомъ дошли до Антонія и весьма огорчили его. Для удержанія въ расколѣ поколебавшихся отъ проповѣди И. П. Ломакина, онъ поспѣшилъ отправить въ нижегородскую губернію своего главнаго проповѣдника и секретаря Онисима Швецова, и еще другаго начетчика изъ своихъ приближенныхъ — Антона Егорова. Пріѣхавъ на мѣсто, они сдѣлали собраніе и въ присутствіи значительнаго числа старообрядцевъ имѣли бесѣду съ Иваномъ Петровичемъ, на которой не въ состояніи были разрѣшить предъявленныхъ имъ сомнѣній относительно раскола и австрійской іерархіи <sup>1)</sup>. Послѣ этой бесѣды одинъ изъ слушателей, поколебавшійся въ своихъ понятіяхъ о расколѣ, пожелалъ слышать еще бесѣду между мною и какимъ-либо изъ миссіонеровъ Антонія, и для сего нарочно пріѣхалъ въ Москву. Антоній послалъ съ нимъ вышеупомянутаго Антона Егорова. Они просили меня побесѣдовать единственно о клятвахъ собора 1667 года, на что я съ своей стороны согласился.

О чемъ же собственно, о какихъ частныхъ пунктахъ въ вопросѣ о клятвахъ собора 1667 г. могли мы вести бесѣду?

1) Старообрядцы утверждаютъ, что соборъ 1667 г., изрекши осужденіе на непріемлющихъ въ употребленіе одобренные имъ

<sup>1)</sup> О вопросахъ, возбужденныхъ И. П. Ломакинымъ, и о томъ, какъ рѣшалъ ихъ г. Швецовъ, см. ниже, въ Приложеніи. *Ред.*



обряды, и въ частности сложеніе перстовъ, чрезъ то самое отпалъ отъ православія, погрѣшилъ въ догматахъ вѣры. Между тѣмъ извѣстно всякому, знакомому съ исторіей и дѣяніями собора 1667 г., что на немъ происходили разсужденія не о догматахъ вѣры, но о расколѣ и раскольникахъ, отдѣлившихся отъ церкви за исправленіе книгъ и обрядовыхъ предметовъ; а когда соборъ въ своихъ разсужденіяхъ не касался вопросовъ въ собственномъ смыслѣ догматическихъ, то и не могъ онъ нарушить догматовъ вѣры, т. е. отпасть отъ чистоты православія, тѣмъ паче не могла съ нимъ вмѣстѣ отпасть отъ православія и вся вселенская церковь, разрушиться отъ Христа установленная епископская власть, прекратиться преемство хиротоніи, со всѣми прочими отъ Христа учрежденными таинствами. 2) По мнѣнію старообрядцевъ соборъ 1667 г., изрекъ анаѣмъ на крестящихся двуперстно за одно употребленіе двуперстія, независимо отъ того, что они похулили церковь и ея таинства, совершаемыя по исправленнымъ книгамъ. Между тѣмъ соборъ 1667 г., по собственнымъ его словамъ, имѣлъ дѣло съ хулителями церкви и таинствъ, за свои хулы законно подлежавшими церковному суду и анаѣмѣ. Но если бы мы и допустили, что соборъ, подъ угрозою анаѣмы, запретилъ именно употребленіе двуперстія, и въ такомъ случаѣ можно ли его и съ нимъ всю православную вселенскую церковь обвинять въ отступленіи отъ православія, какъ обвиняютъ старообрядцы? Они тогда только имѣли бы на это право, еслибы доказали, что двуперстное сложеніе есть догматъ вѣры, принятый и утвержденный какимъ-либо вселенскимъ соборомъ, и что поэтому соборъ 1667 года, отмѣнивъ двуперстіе, впалъ въ догматическую погрѣшность. А не доказавъ того, что двуперстіе есть догматъ вѣры, т. е. признавши, что оно есть только обрядъ, служащій къ выраженію извѣстнаго догматическаго ученія, они тогда только за отмѣну двуперстія могли