

А. М. Бобрищевъ-Пушкинъ.

ЭМПИРИЧЕСКІЕ ЗАКОНЫ

ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

РУССКАГО СУДА ПРИСЯЖНЫХЪ

(СЪ АТЛАСОМЪ).

*«Начата же съ той абыи по
блгочини сего времени, а не по
самозванной Воини».*

Служи в войску Нефери.

Изданіе изданнымъ Русскимъ Милитъ.



МОСКВА
ПЕЧАТНІА А. И. СМЕТИРОВОЙ
ОСКОМЕНА, СМЕТИРОВОЙ ПЕР., ССВ. 2.



1888

*„Начати же ся той пѣсни
по былинамъ сего времени,
а не по замышленію Бояню“.*

Слово о полку Игоревѣ.

Чрезвычайная серьезность переживаемого нами періода русской юридической жизни вполне характеризуется выражениемъ: за русскій судъ страшно, именно -- за судъ вообще, а не только за судъ присяжныхъ. Дореформенная келейная расправа стала превращаться въ дѣйствительный судъ только съ момента учрежденія присяжныхъ и притомъ въ зависимости отъ введенія этого освѣжающаго элемента. Нельзя забыть этого факта нашей судебной исторіи.

Итакъ въ настоящее время на каждомъ русскомъ судебномъ дѣятелѣ лежитъ великая нравственная обязанность не только внести свой посильный трудъ на пользу общую, но и дать то, что представляется ему настоящей правдой о русскомъ судѣ присяжныхъ.

Рѣчь идетъ о здоровьи, о жизни кореннаго по своему значенію института; нужна, слѣдовательно, правда рѣзкая, неприкрытая, будь она добрая или злая; надо писать объ этомъ судѣ «по былинамъ сего времени, а не по замышленію Бояню».

Всякая тенденція, принижающая дѣйствующій судъ присяжныхъ или идеализирующая его—вредна и въ теоретическомъ и въ практическомъ отношеніи: густыя испаренія болотъ и ароматныя облака курильницъ одинаково застилаютъ зрѣніе и мѣшаютъ свободно дышать.

А

Отыскиваніе правды требуетъ долгаго и упорнаго труда; легко набросать «взглядъ и нѣчто» и очень трудно собрать и научно обработать сырой матеріалъ сколько-нибудь достаточнаго объема.

Удачно или неудачно исполнена моя многолѣтняя работа судить не мнѣ; извиненіемъ весьма вѣроятныхъ промаховъ и прямыхъ ошибокъ какъ въ содержаніи книги, такъ и въ пріемахъ изслѣдованія должны служить мнѣ новизна методовъ, въ большинствѣ случаевъ впервые примѣненныхъ въ юридическомъ изслѣдованіи, а также громоздкость и сложность собраннаго мною матеріала

Мною прослушано по предварительномъ изученіи письменнаго производства и записано 716 процессовъ и анализировано 1508 постановленныхъ по нимъ вердиктовъ; изъ общаго числа 84 таблицъ и діаграммъ, новыхъ по компановкѣ и содержанію—одна Сводная таблица (XIII), въ которой отведено по строкѣ на приговоръ, включаетъ свыше 230 тысячъ кѣлокъ: надъ каждою изъ этихъ послѣднихъ приходилось задумываться; на выработку рубрикъ Сводной таблицы (заголовка) ушло около двухъ мѣсяцевъ, а на составленіе самой таблицы затрачено около двухъ лѣтъ. Необходимость торопиться съ выпускомъ книги заставила спѣшно и усиленно работать, почему окончательный текстъ книги написанъ въ короткій десятизмѣсячный срокъ

Вотъ смягчающія мои очень вѣроятныя вины обстоятельства.

Мужество, необходимое для выполненія давно задуманнаго дѣла, поддерживала во мнѣ святая ненависть къ тому набору нарядныхъ общихъ мѣстъ и крикливыхъ тирадъ, которымъ дарятъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ необходимый намъ, какъ свѣтъ и воздухъ, институтъ вмѣсто нужной ему самому, какъ свѣтъ и воздухъ, правды.

1 іюня 1896 года.

Авторъ.

Введение.

Есть основаніе признать за судомъ присяжныхъ каждой отдѣльной страны свойственный ей особый характеръ, а потому и нельзя говорить вообще о судѣ присяжныхъ, а нужно говорить о судѣ англійскомъ, французскомъ, бельгійскомъ и т. д.

К. Миттермайеръ.

Въ первые же годы дѣятельности нашего новаго суда появилось выпусками въ русскомъ переводѣ замѣчательное сочиненіе профессора Миттермайера: „Европейскіе и американскіе суды присяжныхъ“. Поражающее богатство наблюденій, умная осторожность выводовъ и научная объективность заключеній сдѣлали то, что сочиненіе это и до настоящаго времени не утратило своего значенія. Дѣйствительно, если внимательно прислушаться и присмотрѣться ко всему, что съ тѣхъ поръ говорилось и печаталось въ Россіи, повторяется нынѣ и издается по вопросу о судѣ присяжныхъ, то нельзя не замѣтить, что всякій принципиальный доводъ pro или contra, иногда кажущійся новымъ, уже былъ въ виду великаго поборника этой формы суда.

Такое на первый взглядъ странное явленіе становится понятнымъ, если вспомнить, что у насъ, какъ въ общей печати, такъ въ монографіяхъ и въ курсахъ уголовной процедуры, при крайней скудости наблюденій надъ русскимъ судомъ и даже главнымъ образомъ вслѣдствіе этой скудости, судъ при-

А

сяжныхъ постоянно затрогивается преимущественно съ принципиальной точки зрѣнія, слѣдовательно, по необходимости варьируются все тѣже мотивы Миттермайера. Вся разница въ томъ, что полныя содержанія и жизни заключенія послѣдняго въ устахъ эпигоновъ все болѣе вывѣтриваются и, превращаясь въ безсодержательныя формулы, производятъ леденящее впечатлѣніе общихъ мѣстъ. Это явленіе въ значительной степени слѣдуетъ приписать также воинствующему отношенію къ вопросу о судѣ присяжныхъ русскихъ людей—какъ науки и публицистики, такъ и юристовъ-практиковъ, служащихъ и неслужащихъ. Такое направленіе привилось къ большинству этихъ дѣятелей безразлично, являются ли они противниками или защитниками этой формы суда; поэтому я намѣренъ устранять полемическіе элементы изъ моего изслѣдованія.

Въ самомъ дѣлѣ, въ горячкѣ спора или даже при расчетливо-спокойномъ проведеніи въ жизнь излюбленныхъ принципиальныхъ взглядовъ—одинаково невыгодно, непрактично останавливаться на копотливой работѣ изученія дѣйствительности; гораздо легче выхватывать для защиты или нападенія первое попавшее подъ руку оружіе изъ богатаго стараго арсенала, не заботясь о томъ, по рукѣ ли оно и для той ли цѣли изготовлено; пусть при этомъ затемняется истинное значеніе поддерживаемой или опрокидываемой формы суда, — что до этого! Важно торжество, хотя бы временное, даннаго лозунга.

Да и гдѣ у насъ запросы на научную правду?

У насъ радикализмъ характеризуетъ большинство и въ реакціонномъ, и въ ultra-либеральномъ лагерѣ, а давно установлено, что радикализмъ и поспѣшность сужденій прямо пропорціональны легковѣсности и скудости знаний. Миттермайеръ очень бы удивился, увидѣвъ въ иномъ русскомъ курсѣ уголовного судопроизводства свои общіе выводы о „сущности, зна-

А