

О ПРАВОМОЧНОСТИ СОСТАВА ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

ДОКУМЕНТ
НА СМРАЖИЦУ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

6 февраля 2008 г.

№45-Г07-20 (извлечение)

Глава городского округа Дегтярск обратился в суд с заявлением о признании неправомочным состава Думы городского округа Дегтярск (далее – Дума), ссылаясь на то, что в результате выборов были избраны 15 депутатов Думы из 15, предусмотренных Уставом городского округа Дегтярск (далее – Устав). В настоящее время в составе Думы осталось 7 депутатов, что менее двух третей от установленного состава численности, определенного п.3 ст.22 Устава.

Согласно п.8 ст.22 Устава заседания Думы правомочны, если на нем присутствует не менее двух третей от избранного состава депутатов, поэтому в настоящее время Дума не может принимать легитимные решения.

Решением Свердловского областного суда от 31 октября 2007 года постановлено: заявление главы городского округа Дегтярск о признании неправомочным состава Думы удовлетворить. Признать неправомочным состав Думы.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения суда ввиду того, что суд неправильно применил материальный закон, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии со ст.35 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – ФЗ-131) представительный орган муниципального образования (далее – ПО МО) может осуществлять свои полномочия в случае избрания не менее двух третей от установленной численности депутатов (часть 1). Уставом муниципального образования определяется правомочность заседания ПО МО. Заседание ПО МО не может считаться правомочным, если на нем присутствует менее 50% от числа избранных депутатов (часть 1.1).

Согласно положениям ст.20 Устава Дума состоит из 15 депутатов, избираемых на муниципальных выборах на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании сроком на 4 года (п.2). Дума осуществляет свои полномочия в случае избрания не менее двух третей от установленной чис-

ленности депутатов (п.3). Заседание Думы правомочно, если на нем присутствует не менее двух третей от избранного состава депутатов Думы (п.8).

Судом установлено, что 14 марта 2004 года состоялись выборы депутатов Думы и были избраны 14 депутатов. Решением Дегтярской окружной избирательной комиссии по избирательному округу №1 от 25 октября 2004 года №28 «Об установлении общих результатов повторных выборов депутата Думы третьего созыва по многомандатному избирательному округу №1» был признан избранным 1 депутат.

Решением Думы от 21 мая 2004 года №17 досрочно прекращены полномочия депутата Ананьева Л.П. со дня его смерти.

Решением Думы от 28 июня 2005 года №90 досрочно прекращены полномочия депутата Белецкого С.В. в связи с назначением на должность государственной службы.

31 августа 2007 года шесть депутатов представительного органа – Карасев Н.Ю., Распутин Е.В., Родионов В.В., Лыжин А.М., Сабирова А.Г., Журавлев Ю.Н. – подали в Думу городского округа Дегтярск заявления о сложении депутатских полномочий с 31 августа 2007 года.

5 сентября 2007 года ими были поданы уведомления о сложении депутатских полномочий с 31 августа 2007 года главе городского округа Дегтярск и в территориальную избирательную комиссию.

Указанные обстоятельства подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании, оценка которых проведена судом по правилам ст.67 ГПК РФ.

При таких обстоятельствах является правильным вывод суда о том, что состав Думы является неправомочным, так как из установленной численности в 15 депутатов в составе Думы осталось 7 депутатов, что составляет менее двух третей от установленной численности.

В соответствии с п.2 ч.16 ст.35 ФЗ-131 полномочия ПО МО могут быть прекращены досрочно в случае вступления в силу решения, соответственно, верховного суда республики, края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа о неправомочности данного состава депутатов ПО МО, в том числе

в связи со сложением депутатами своих полномочий.

Согласно п.2 ч.10 ст.40 ФЗ-131 полномочия депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления прекращаются досрочно в случае отставки по собственному желанию.

Как видно из материалов дела, заявления о сложении полномочий депутатов поданы ими добровольно, по собственному желанию, депутатская деятельность фактически прекращена, участия в заседаниях Думы они не принимают.

Таким образом, Дума не может осуществлять свою деятельность при наличии в депутатском корпусе менее двух третей от установленной численности депутатов, что определяет неправомочность состава ПО МО.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов суда.

Сложение полномочий по собственному желанию является добровольным волеизъявлением депутата и не может ставиться в зависимость от принятия какого-либо решения представительным органом.

Нормами ч.1 ст.35 ФЗ-131 предусмотрен нижний предел численности депутатов ПО МО, при котором он будет считаться легитимным. Эта норма численности распространяется и на весь период функционирования Думы.

Дума могла функционировать как ПО МО при условии, что ее численность не должна быть менее 10 депутатов.

В связи с этим являются несостоятельными доводы о том, что суд неправильно истолковал понятия «установленная численность депутатов» и «избранный состав депутатов».

Процессуальных нарушений, влекущих отмену решения суда, не установлено.

Необоснованность иных доводов, изложенных в кассационной жалобе, отражена в судебном решении с изложением соответствующих выводов, которые, как указано выше, Судебная коллегия считает правильными.

Оснований для отмены решения суда, как о том ставится вопрос в кассационной жалобе, Судебная коллегия не усматривает.

Источник:

<http://supcourt.consultant.ru>