

Гуманитарный вектор

ПЕДАГОГИКА
ФИЛОСОФИЯ
КУЛЬТУРОЛОГИЯ
ПСИХОЛОГИЯ
ПОЛИТОЛОГИЯ
ИСТОРИЯ
ФИЛОЛОГИЯ
ВОСТОКОВЕДЕНИЕ

2013/2 (34)

Гуманитарный вектор



2013

№ 2 (34)

Издаётся с 1997 г.

Выходит четыре раза в год

Учредитель:

ФГБОУ ВПО «Забайкальский
государственный университет»

Журнал зарегистрирован

Федеральной службой по надзору
в сфере связи, информационных технологий
и массовых коммуникаций (Роскомнадзор)

Свидетельство о регистрации

ПИ № ФС77-54189

Журнал входит в Перечень ведущих
рецензируемых научных журналов и изданий,
в которых должны быть
опубликованы основные
научные результаты диссертаций
на соискание ученых степеней доктора
и кандидата наук

Авторы несут полную ответственность
за подбор и изложение фактов,
содержащихся в статьях;
высказываемые ими взгляды
могут не отражать
точку зрения редакции

Рукописи, присланные в редакцию,
не возвращаются

Перепечатка материалов
журнала допускается
только по согласованию
с редакцией

Адрес редакции

672007, г. Чита,
ул. Бабушкина, 129
Телефон: 8 (3022) 44-04-25
факс: 8 (3022) 26-73-17
E-mail: gumvector@zabspu.ru

Сайт журнала в Интернете

<http://www.zabvektor.ru>

Подписной индекс журнала в каталоге
ОАО «Роспечать» 47194

Электронная версия журнала

размещена на платформе
Российской универсальной
научной электронной библиотеки
www.elibrary.ru

© Забайкальский государственный
университет, 2013

Редакционный совет:

Андре Буржо, д-р социал. наук, акад.,
Национальный центр научных исследований Франции
(Париж, Франция)

В. П. Горлачёв, д-р пед. наук, проф.,
Забайк. гос. ун-т (Чита, Россия)

Б. Жадамба, акад., Монгольский гос. ун-т образов.
(Улан-Батор, Монголия)

Б. В. Базаров, д-р ист. наук, проф.,
чл.-кор. РАН, д-р Ин-та монголоведения, буддологии
и тибетологии СО РАН, председ. президиума Бурятского
научного центра СО РАН (Улан-Удэ, Россия)

Т. Ф. Кузнецова, д-р филос. наук, проф.,
акад. МАН (IAS, Инсбрук),
акад. МАН пед. образ., Моск. гос. пед. ун-т
(Москва, Россия)

В. К. Зубарева, д-р филол. наук, проф.,
Пенсильванский ун-т (Филадельфия, США)

Г. Ц. Пюрбеев, д-р филол. наук, проф., акад. РАЕН,
Ин-т языкознания РАН (Москва, Россия)

В. И. Рассадин, д-р филол. наук, проф., акад. РАЕН,
дир. «Научного центра монголоведных
и алтаистических исследований»

Калмыцкого гос. ун-та (Элиста, Калмыкия)

В. Д. Шадриков, д-р психол. наук, проф.,
акад. РАО Национ. исслед. ун-т
«Высшая школа экономики» (Москва, Россия)

М. В. Константинов, д-р ист. наук,
проф., Забайкал. гос. ун-т (Чита, Россия)

П. С. Атаманчук, д-р пед. наук, проф.,
акад. АН ВО Украины,
Каменец-Подольский нац. ун-т им. Ивана Огиенка
(Каменец-Подольский, Украина)

Чжен Шуну, д-р филол. наук, проф. (Харбин, КНР)
Кэйдзи Идэ, зам. главы миссии, министр
Посольства Японии в Российской Федерации (Япония)

М. И. Гомбоева, д-р культурологии, проф.,
Забайкал. гос. ун-т (Чита, Россия)

Редакционная коллегия серии:

Н. Д. Субботина (выпускающий редактор),
д-р филос. наук, проф. (Чита, Россия),
e-mail: dialectica@yandex.ru;

М. И. Гомбоева, д-р культурологии, проф. (Чита, Россия);

Д. В. Трубицын, канд. филос. наук, доц. (Чита, Россия);

Д. В. Сергеев, канд. культурологии, доц. (Чита, Россия)

Главный редактор объединённой редакции

И. В. Ерофеева, д-р филол. наук, доцент
(Чита, Россия), e-mail: irina-jour@yandex.ru

Ответственный секретарь
объединённой редакции

Е. В. Седина, e-mail: elvsed@mail.ru

Humanitarian Vector



2013

№ 2 (34)

Founded in 1997

Quarterly

Founder:

FSBEI HPE "Zabaikalsky State University"

The journal is registered

by the Federal Supervision Service in the Field of Communication, Information Technologies and Mass Communications (Roskomnadzor)

Registration certificate

ИИ № ФЧ77-54189

The journal is in the List

of the leading refereed scientific journals and editions which publish the main results of dissertations for academic degrees of doctors and candidates of sciences

The authors are fully responsible for the selection and presentation of the facts contained in their articles; the views expressed by them do not necessarily reflect the views of the editorial board

Reproduction of any materials from the journal is allowed only in coordination with the editorial board

The manuscripts submitted to the journal are not returned

Address:

672007, Chita, 129 Babushkin St.

Phone: 8 (3022) 44-04-25

Fax: 8 (3022) 26-73-17

E-mail: gumvector@zabspu.ru

Journal web site <http://www.zabvektor.ru>

Subscription index

of the journal in the Catalog of OAO "Rospechat" 47194

The electronic version of the journal

is placed on the platform of the Russian Universal Scientific Electronic Library: www.elibrary.ru

© Zabaikalsky State University, 2013

Editorial Board:

Andre Bourget, Doctor of Sociology, Academician, French National Center for Scientific Research (Paris, France)

V. P. Gorlachev, Doctor of Pedagogy, Professor, Zabaikalsky State University (Chita, Russia)

B. Zhadambaa, Academician, Mongolian State University of Education (Ulan Bator, Mongolia)

B. V. Bazarov, Doctor of History, Professor, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Director of the Institute of Mongolian, Buddhist and Tibetan Studies, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Chairman of the Presidium of the Buryat Scientific Center, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (Ulan-Ude, Russia)

T. F. Kuznetsova, Doctor of Philosophy, Professor, Academician of the International Academy of Sciences (IAS, Innsbruck, Austria), Academician of the International Academy of Pedagogic Education Sciences, Moscow State Pedagogical University (Moscow, Russia)

V. K. Zubareva, Doctor of Philology, Professor, University of Pennsylvania (Philadelphia, PA, USA)

G. T. Pyurbeev, Doctor of Philology, Professor, Academician of the Russian Academy of Natural Sciences, Institute of Linguistics, Russian Academy of Sciences (Moscow, Russia)

V. I. Rassadin, Doctor of Philology, Professor, Academician of the Russian Academy of Natural Sciences, Director of the Scientific Centre of Mongolian and Altaic Studies of the Kalmyk State University (Elista, Kalmykia).

V. D. Shadrikov, Doctor of Psychology, Professor, Academician of the Russian Academy of Education, National Research University "Higher School of Economics" (Moscow, Russia)

M. V. Konstantinov, Doctor of History, Professor, Zabaikalsky State University (Chita, Russia)

P. S. Atamanchuk, Doctor of Pedagogy, Professor, Academician of the Academy of Sciences and Higher Education of Ukraine, Ivan Ogienko Kamenets-Podolsky National University (Kamenets-Podolsky, Ukraine)

Zhen Shupu, Doctor of Philology, Professor (Harbin, People's Republic of China)

Keiji Ide, Deputy Head of Mission, Minister of the Embassy of Japan in the Russian Federation (Japan)

M. I. Gomboeva, Doctor of Culturology, Professor, Zabaikalsky State University (Chita, Russia)

Series Editorial Committee:

N. D. Subbotina (Volume Editor), Doctor of Philosophy, professor (Chita, Russia)
e-mail: dialectica@yandex.ru ;

M. I. Gomboeva, Doctor of Culturology, Professor, Zabaikalsky State University (Chita, Russia)

D. V. Trubizin, kandidat of Philosophy, Assistant Professor (Chita, Russia),

D. V. Sergeev, Candidate of Culturology, associate professor (Chita, Russia).

Editor-in-Chief of the Unified Editorial Board:

I. V. Erofeeva, Doctor of Philology, Associate Professor (Chita, Russia),
e-mail: irina-jour@yandex.ru

Executive Secretary of the Unified Editorial Board:

E. V. Sedina, e-mail: elvsed@mail.ru

Содержание

ФИЛОСОФИЯ

Угол зрения: научный комментарий

| | |
|---|---|
| Субботина Н. Д. Разделение общественных функций и проблема целостности человека..... | 5 |
|---|---|

Проблемы истории философии

| | |
|--|----|
| Вершинина Е. А. Проблема потребностей человека в философии Г. Гегеля | 13 |
| Поляков Д. Б. Личность в анархо-индивидуалистической интерпретации Макса Штирнера | 21 |
| Привалова М. В. Русская социальная утопия XVIII и первой половины XIX вв. (на материале произведений А. Радищева и М. Щербатова) | 25 |
| Фатенков А. Н. Негативная диалектика: соблазн неидентичности | 30 |
| Чуприна А. А. Экзистенциальный аспект аксиологического измерения семьи как основания духовности человека | 37 |

Современные философские проблемы

| | |
|--|----|
| Дугарова С. Б. Государство и общество в условиях трансформации: ценности КНР на современном этапе..... | 44 |
| Зимбули А. Е. Этические основания социокультурной практики | 48 |
| Максименко И. А. Информационные технологии как главный фактор ускорения социальной эволюции | 54 |
| Розов Н. С. Политическая динамика в современной России: естественное и искусственное .. | 61 |
| Степанова М. А. Естественные основы иерархических отношений в человеческом обществе | 68 |

Проблемы философии науки и образования

| | |
|---|----|
| Хрусталёв Ю. М. Триумф человечества в научном познании и творчестве | 75 |
| Худякова Н. Л., Хайрулин Ш. Ш., Мацына А. И., Полякова О. О. Философская разметка профессионально значимого объекта в комплексном междисциплинарном исследовании..... | 85 |
| Черникова И. В. Онтология и эпистемология сложности..... | 91 |
| Ярцев Р. А. Научное исследование: от личностной максимы к универсальному методу | 98 |

КУЛЬТУРОЛОГИЯ

| | |
|---|-----|
| Балановская Т. П. Богослужбное пение старообрядческих общин Приморья как часть певческой культуры России..... | 104 |
| Балдандоржиев Ж. Б., Горлова И. А., Новиков А. Н. Культурно-географические особенности трансграничного позиционирования города (на примере г. Нерчинска Забайкальского края) | 113 |
| Борджиджиджин Улаан. Некоторые замечания по заверенной копии Гу «Тайная история монголов» | 120 |
| Гетьманенко Н. И. Невербальные средства общения: трудности перевода в иной культурной среде | 125 |
| Жамбалова С. Г., Суворова А. С. Стереотипы ритуальной погребальной обрядности бурятских шаманов | 132 |
| Засухина В. Н. Безопасность человека в условиях современной цивилизации | 144 |
| Краюшкина Т. В. Легенды Индии, Китая и Японии о чае как составляющая контента русскоязычных интернет-ресурсов..... | 150 |
| Сергеев Д. В. Теоретические основания изучения современных языков культуры в постиндустриальном обществе | 159 |
| Свердлова Н. А., Пяо Мэйшань. Анализ лингвокультурологической составляющей систем государственного тестирования в РФ, республике Корея, КНР (субтест «Чтение»)..... | 167 |
| Разумова Л. И. Методологические основы культурологических исследований образовательных систем..... | 173 |

Contents

PHILOSOPHY

Point of view: scholarly commentary

| | |
|--|---|
| Subbotina N. D. Division of Public Functions and the Problem of Integrity of a Man..... | 5 |
|--|---|

Problems of philosophy history

| | |
|--|----|
| Vershinina E. A. The Problem of Human Needs in the Philosophy by Hegel | 13 |
| Polyakov D. B. The Person in Max Stirner's Individualist Anarchism Interpretation | 21 |
| Privalova M. V. Russian Social Utopia in 18 th and the First Half of the 19 th Century (Based on the Works of A. Radishchev and M. Shcherbatov) | 25 |
| Fatenkov A. N. Negative Dialectics: Temptation of Nonidentity..... | 30 |
| Chuprina A. A. Existential Aspect of Axiological Measurement of the Family as a Basis of Human Spirituality | 37 |

Problems of modern philosophy

| | |
|---|----|
| Dugarova S. B. State and Society in Transformation Conditions: Values of China at the Modern Stage | 44 |
| Zimbuli A. E. Ethical Bases of Sociocultural Practice | 48 |
| Maksimenko I. A. Information Technologies as the Main Factor of Social Evolution Acceleration ... | 54 |
| Rozov N. S. Political Dynamics in Russia Today: the Natural and the Artificial | 61 |
| Stepanova M. A. Natural Foundations of Hierarchical Relations in Human Society | 68 |

Problems of philosophy of science and education

| | |
|---|----|
| Khrustalev Yu. M. Triumph of Mankind in Scientific Knowledge and Creative Work | 75 |
| Khudyakova N. L., Khairulin Sh. Sh., Matsyna A. I., Polyakova O. O. Philosophical Marking of the Professionally Important Object in a Complex Interdisciplinary Research | 85 |
| Chernikova I. V. Ontology and Epistemology of Complexity | 91 |
| Yartsev R. A. Scientific Research: from a Personal Maxim to the Universal Method..... | 98 |

CULTUROLOGY

| | |
|---|-----|
| Balanovskaya T. P. Liturgical singing of Old Believer communities of Primorye as a part of the singing culture of Russia | 104 |
| Baldandorzhiev Zh. B., Gorlova I. A., Novikov A. N. Cultural and Geographical Features of Transboundary Town Positioning (On the Example of Nerchinsk, Zabaikalsky Krai) | 113 |
| Borjigijin Ulaan. Some Remarks on Gu's Certified Copy of The Secret History of the Mongols | 120 |
| Ivanovna N. I. Non-verbal Communication Means: Difficulties of Translation in a Different Cultural Environment | 125 |
| Zhambalova S. G., Suvorova A. S. Ritual Funerary Rite Stereotypes of Buryat Shamans | 132 |
| Zasukhina V. N. Safety of the Person in the Conditions of Modern Civilization | 144 |
| Krayushkina T. V. Legends of India, China and Japan about Tea as a Part of the Content of Russian-Speaking Internet Resources | 150 |
| Sergeev D. V. Theoretical Foundations of the Study of Modern Cultural Languages in Post-Industrial Society..... | 159 |
| Sverdlova N. A., Pyao Meyshan. Analysis of Linguoculturological Component of State Testing Systems of Russia, Korea, China (Subtest «Reading»)..... | 167 |
| Razumova L. I. Methodological Bases of Culturological Researches of Educational Systems..... | 173 |

ФИЛОСОФИЯ

PHILOSOPHY

Угол зрения:
научный комментарий

Point of view: scholarly commentary

УДК 101.1:316
ББК Ю6

Надежда Дмитриевна Субботина
доктор философских наук, профессор,
Забайкальский государственный университет
(Чита, Россия), e-mail: dialectica@yandex.ru

Разделение общественных функций и проблема целостности человека¹

В статье анализируются два противоположных подхода к феномену разделения общественных функций. Одни авторы считают это неизбежной нормой, другие – патологией. На взгляд автора, эти подходы отражают разные стороны двух диалектических противоречий: противоречия естественного и социального в человеке и противоречия личности и общества. Природа создала человека как коллективное существо, и человек как часть должен подчиняться общему интересу самосохранения системы. Социальное в человеке – это его самосознание, потребность в свободе, осознание собственной ценности, своих личных интересов. Абсолютизация потребностей системы приводит к теориям, ставящим на первое место интересы государства. В гипертрофированном виде потребность в свободе приводит к анархистским лозунгам. Целостность, по мнению автора, может существовать лишь в своём субъективном неустойчивом проявлении, когда человек ощущает гармонию множества своих функций, удовлетворённость своим нынешним положением.

Ключевые слова: человек, личность, общество, часть, целое, целостность, естественное, социальное, марксизм, анархизм, народничество, разделение общественных функций, разделение труда.

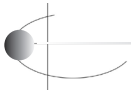
Nadezhda Dmitrievna Subbotina
Doctor of Philosophy, Professor,
Zabaikalsky State University
(Chita, Russia) e-mail: dialectica@yandex.ru

Division of Public Functions and the Problem of Integrity of a Man

The article analyzes two opposite approaches to the phenomenon of public functions separation. Some authors consider the phenomenon to be an inevitable norm; others view it as pathology. In the author's opinion, these approaches reflect different sides of the two dialectical contradictions: the contradictions of the natural and the social in a man and contradictions of the individual and a society. Nature has created a man as a collective being, and the human being as a part must conform to the common interests of self-preservation system. The social in the man is his identity, need for freedom, awareness of his own values and his personal interests. Absolutization of the needs of the system leads to the theories which put interests of the state on the first place. The hypertrophied need for freedom leads to anarchist slogans. According to the author, integrity can exist only in its subjective unstable manifestation, when people feel harmony of many of their functions, satisfied with their current situation.

Keywords: a man, personality, society, part, the whole, integrity, the natural, the social, Marxism, anarchism, populism, division of public functions, division of labour.

¹ Работа выполнена в рамках Государственного задания вузу Минобрнауки РФ, № 6.3701.2011.



Одна из сторон проблемы соотношения человека (личности) и общества – как относиться к тому, что личности в обществе выполняют разные функции? Теряет ли личность при этом свою целостность, не становится ли в этом случае ограниченной, односторонней? Этой проблеме частично касаются авторы статей данного номера журнала Е. Н. Вершинина и Д. Б. Поляков, хотя основные цели их статей в другом.

Г. В. Ф. Гегель (1770–1831), как видно из цитаты, приведённой Е. Н. Вершининой в статье «Проблема потребностей человека в философии Гегеля», считал человека на начальной ступени его развития «скудной личностью». Единичное сознание такой личности проявляется «в животных функциях». Животные потребности человека порождают «чисто единичные действия» и эгоизм. Преодоление ограниченности и эгоизма происходит благодаря труду и его разделению: «труд индивида, направленный на удовлетворение его потребностей, в такой же мере есть удовлетворение потребностей других..., и удовлетворения своих потребностей он достигает лишь благодаря труду других». То есть, находясь в системе разделения труда, человек становится частью общества, которое предоставляет ему возможность удовлетворять свои потребности.

М. Штирнер (1806–1856), взгляды которого излагает Д. Б. Поляков в статье «Личность в анархо-индивидуалистической интерпретации Макса Штирнера», высказывает прямо противоположные взгляды. «Единичная личность не переносит того, чтобы её принимали за часть, за простую часть общества, ибо она больше, чем только «часть», единичность я отбрасывает это ограниченное понимание» [16, с. 314].

То есть, по Гегелю, эгоизм следует преодолевать, поскольку он вредит обществу как целому, а Штирнер защищает эгоизм, считая единичную личность не частью, а целым.

Попробуем рассмотреть историю проблемы в хронологическом порядке. Если говорить о самом начале философского мышления, то надо отметить, что необходимость и естественность разделения функций в общественной системе признавалась всегда. Об этом говорит уже древневосточный миф о первочеловеке Пуруше, которого боги расчленили на части, создав тем самым группы людей, выполняющих разные функции: брахманов-жрецов, воинов, торговцев и простых людей. Или теория Платона, выводившего структуру государства из структуры челове-

ческой души, состоящей, по его мнению, из трёх частей – разумной, волевой и вожделеющей. У каждой большой группы людей преобладает какая-то одна часть души, порождая определённую добродетель. Возникают группы философов, воинов, ремесленников и земледельцев, выполняющих определённые общественные функции: философы должны управлять государством, воины – охранять территорию от внешних врагов и следить за порядком внутри страны, а ремесленники и земледельцы, – само собой, обеспечивать их всем необходимым для жизни. Поскольку в государстве, как и в душе, выделяются разум, воля и чувства, постольку и государство для Платона – «большой человек» («макрос антропос»).

В период становления капитализма разделение общественных функций понималось как разделение труда. Адам Смит (1723–1790), теорию которого В. И. Ленин назвал источником «экономической составляющей» марксизма, рассматривал общество как союз между людьми, основанный на труде и обмене продуктами труда. В основе этого союза, как справедливо заметил Смит, лежит разделение труда – средство удовлетворения различных человеческих потребностей. Смит говорил, что люди связаны таким образом, что, работая на себя, каждый в то же время работает на других и, наоборот, работая на других, работает на себя. «Но не будь склонности к торгу и обмену, каждому человеку приходилось бы самому добывать для себя всё необходимое для жизни. Всем приходилось бы выполнять одни и те же обязанности, производить одну и ту же работу, и не существовало бы тогда такого разнообразия занятий, которое и породило значительное различие в способностях» [15, с. 78].

Смит обнаружил, что система разделения труда функционирует сама по себе, независимо от воли и желания людей. Она, согласно экономисту, не результат чьей-либо мудрости, а является следствием «склонности человеческой природы, которая отнюдь не имела в виду такой полезной цели, а именно склонности к торговле, к обмену одного предмета на другой» [15, с. 76]. Поэтому труд человека всегда приносит пользу обществу, даже если человек при этом преследует свои корыстные цели. Таким образом, разделение труда, с позиции Смита, – фактор развития общества. Возникновение всё новых продуктов человеческой деятельности приводит к увеличению обмена, торговли и денежного обращения. Смит увидел в то же время и от-