

Д. Кораблев\*

## ИСТОРИЯ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РОССИИ И ПРОБЛЕМЫ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВЛАСТИ НА МЕСТАХ

### Реформы местного управления до начала XIX века

В той или иной мере самоуправление в России существовало на всем протяжении её истории, как и вопрос о самостоятельности и самоорганизации органов власти на местах. При этом немаловажным обстоятельством является то, что, как и в настоящее время, государство сознательно шло на возрождение самоуправления в периоды кризиса государственной власти, принуждаемое неизбежной необходимостью проведения реформ.

О возникновении русской государственности как таковой, впервые можно говорить, пожалуй, начиная с 862 года, когда новгородский князь Олег завоевал Киев и освободил земли северян и радимичей от хазарской дани.

Было образовано Киевско-Новгородское княжество, населенное различными славянскими племенами. Именно эти различного рода племена несли в себе основную угрозу только-только образованному на их территории государству. В условиях, когда

молодое и неокрепшее государство окончательно не установило свои порядки на новых землях, жители, заселяющие их, могли легко поднять бунт и выразить в жесткой, а порой и жестокой, форме свои недовольства. Именно по этой причине первоначально всю государственную власть осуществлял непосредственно князь и его дружина.<sup>1</sup>

Присоединение соседних славянских племен к Киевско-Новгородскому государству в перспективе несло в себе возможность конфликта между центральным властным аппаратом и местной знатью. Принятое княжеской властью решение этой проблемы знаменует собой первую попытку установить распределение власти между центральной и местной знатью с целью стабилизации отношений в новом государстве.<sup>2</sup>

Были установлены такие отношения между центром и регионами, которые устраивали обе заинтересованные стороны. Центральная власть, пойдя на ограничение своих полномочий, потеряла ряд своих властных механизмов, но приобрела, одновременно с этим, целостность государства и, что немаловажно, общественную стабильность на местах. Власть на местах в свою очередь, находясь под покровительством центральной власти, получала возможность не только самостоятельно и независимо решать свои насущные пробле-

мы, но и в какой-то степени сохранить свою первозданность.

За оборону внешнюю и внутренний наряд князь получал с населения разные доходы. На первом месте надо поставить дань, которая собиралась мехами, медом и деньгами (кунами). Дань собиралась с дворохозяиства. Когда князь сам отправлялся собирать дань «в полюдье», то получал при этом от населения корм натурой или деньгами и дар. Князь приезжал не только собирать дань, но и чинить суд и управу.<sup>3</sup>

По нашему мнению, этот факт является не только показателем признания и данью уважения местных народностей к князю, но и пребывает подтверждением того, что уже в самом начале формирования Древнерусского государства происходит некое упорядочивание отношений между центральным аппаратом и отдельными местными образованиями.

Известно, что на этапе складывания Древнерусской государственности фактически государственное устройство держалось на договоре между князем и народным собранием, вечевым сходом – вече, выросшим из традиций племенных сходов.<sup>4</sup>

Появляются взаимные обязательства: князь и его дружина осуществляют контроль, целостность и защиту принадлежащих им земель, а племенные образования за это платят. Тем более о

---

\* Кораблев Денис Павлович, аспирант кафедры Конституционного и муниципального права Института государства и права Тюменского государственного университета, e-mail: [dionis84@mail.ru](mailto:dionis84@mail.ru).

Научный руководитель: Добрынин Николай Михайлович, заместитель губернатора ХМАО-Югры, руководитель представительства автономного округа-Югры в г. Тюмени, полномочный представитель ХМАО-Югры в Тюменской областной Думе, доктор юридических наук, профессор кафедры конституционного и муниципального права Института государства и права Тюменского государственного университета.

<sup>1</sup> Административно-территориальное устройство России: История и современность. М., 2003. С.7.

<sup>2</sup> Добрынин Н.М. Российский феодализм: Становление, современное состояние и перспективы / Н.М. Добрынин. Новосибирск: Наука, 2005. С.40.

<sup>3</sup> Любавский М.К. Лекции по древней русской истории до конца XVI века / М.К. Любавский. СПб.: Лань, 2000. С.206.

<sup>4</sup> Носова Н.П. Государственные институты России в IX–XX вв. (опыт истории государственного управления) / Н.П. Носова. Тюмень: изд. ТГУ, 2003. С.19.