

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 июня 2022 г. Пленум Верховного Суда Российской Федерации принял следующие постановления:

“О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях против правосудия”;

“О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации”;

“О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам”.

Проект постановления “О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях против правосудия” обсуждался на заседании Пленума, состоявшемся посредством веб-конференции 7 июня 2022 г. под председательством **В.М. Лебедева** — Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

С докладом по проекту постановления Пленума выступил председатель судебного состава Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации **С.Р. Зеленин**, который отметил, что эффективное и беспристрастное правосудие гарантировано Конституцией Российской Федерации и является безусловной ценностью правового государства и российского демократического общества. Правосудие поддерживается системой законодательных, процедурных, организационных мер, среди которых — установление уголовной ответственности за наиболее опасные посягательства на установленный порядок судопроизводства.

Нормы Уголовного кодекса Российской Федерации, содержащиеся в главе о преступлениях против правосудия, защищают интересы всех видов судопроизводства — конституционного, гражданского, арбитражного, административного и уголовного.

Докладчик подчеркнул, что ранее вопросы судебной практики по делам о преступлениях против правосудия Пленумом Верховного Суда Российской Федерации не разъяснялись. Однако проведенное Верховным Судом Российской Федерации изучение судебной практики по уголовным делам о данных преступлениях показало, что у судов имеются вопросы, связанные с толкованием и применением уголовно-правовых норм об ответственности за совершение таких преступлений.

По статистическим сведениям, только в 2021 году за преступления против правосудия было осуждено более 2400 лиц, из которых наибольшее количество

(1800 лиц) — за заведомо ложный донос, более 350 лиц — за заведомо ложные показания, заключения эксперта, специалиста или неправильный перевод.

Разъяснения норм об уголовной ответственности за преступления против правосудия важны не только для правильного разрешения конкретных уголовных дел, но и для реализации общей превенции уголовных запретов, нацеленной на устранение любых проявлений незаконного вмешательства в осуществление правосудия и на предотвращение злоупотреблений лиц, участвующих в рассмотрении дел. Это же определяет актуальность предлагаемых разъяснений.

В предлагаемом проекте постановления Пленума содержатся разъяснения по вопросам рассмотрения уголовных дел о таких преступлениях против правосудия, как незаконные задержание, заключение под стражу или содержание под стражей; принуждение к даче показаний; фальсификация доказательств и результатов оперативно-разыскной деятельности; заведомо ложный донос и заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод.

Проект постановления Пленума обсуждался с членами рабочей группы, в которую входили представители Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации и Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Проект направлялся в Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации и в Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации и Уполномоченному по правам предпринимателей в Российской Федерации, Федеральную палату адвокатов Российской Федерации, ведущие образовательные и научно-исследовательские организации. Проект направлялся в суды и обсуждался на совещаниях Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации. При разработке проекта были учтены замечания и предложения членов Научно-консультативного совета при Верховном Суде Российской Федерации.

В прениях по докладу выступили заместитель Генерального прокурора Российской Федерации **И.В. Ткачев**, судья Верховного суда Республики Карелия **Д.С. Катананов**, профессор кафедры управления органами расследо-

вания преступлений Академии управления Министерства внутренних дел Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, член Научно-консультативного совета при Верховном Суде Российской Федерации **Б.Я. Гаврилов**.

В работе Пленума приняли участие заместитель Министра юстиции Российской Федерации **В.В. Федоров**, полномочный представитель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации **Е.Б. Мизулина**, полномочный представитель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации **Д.В. Бессарабов**, полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации **Г.В. Минх**, председатель Правления Ассоциации юристов России **В.С. Груздев**.

Проект постановления “О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации” обсуждался на заседании Пленума, состоявшемся посредством веб-конференции 14 июня 2022 г. под председательством **В.М. Лебедева** — Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

С докладами по проекту постановления Пленума выступили судья Верховного Суда Российской Федерации **И.Н. Зинченко** и председатель судебного состава Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **Ю.Г. Иваненко**.

И.Н. Зинченко в своем докладе отметил, что предлагаемый проект постановления Пленума посвящен вопросам рассмотрения и разрешения ключевой категории дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, — дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов и лиц, наделенных публичными полномочиями.

В проекте большое внимание уделяется как процессуальным, так и материально-правовым аспектам рассмотрения данной категории дел. При этом, поскольку сфера материальных правоотношений, из которой возникают соответствующие споры, очень обширна, разработчики стремились предложить концептуальные разъяснения, которые могут быть в равной степени полезны для разрешения самых разных видов таких споров, например, вытекающих из налоговых, бюджетных правоотношений, из правоотношений, возникающих в области исполнительного производства, и других.

Проект постановления Пленума подготовлен Судебной коллегией по административным делам Верховного Суда Российской Федерации совместно с Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Рос-

сийской Федерации по итогам анализа более 1000 вопросов и предложений судов общей юрисдикции, арбитражных судов.

В проекте учтены замечания и предложения членов Научно-консультативного совета при Верховном Суде Российской Федерации, иных представителей научного сообщества, замечания Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации.

Ю.Г. Иваненко в своем докладе прокомментировал содержание пунктов проекта, касающихся учета судами актов, разъясняющих законодательство, в том числе обладающих нормативными свойствами; практики проверки судами правомерности реализации усмотрения в отношении граждан, организаций; пересмотра решений органов публичной власти, их должностных лиц; проверки решений, действий (бездействия), затрагивающих права и законные интересы граждан и организаций в сфере гражданского оборота; действия закона во времени; разъяснений о праве суда на прекращение производства по делу.

Докладчик подробно остановился на содержании раздела проекта постановления, посвященного отдельным вопросам рассмотрения дел по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями которой предусмотрены особенности рассмотрения арбитражными судами дел об оспаривании ненормативных правовых актов.

В прениях по докладу выступили заместитель председателя Второго кассационного суда общей юрисдикции **С.И. Кузьмичев**, заместитель председателя Арбитражного суда Московской области **А.А. Соловьев**, декан юридического факультета Воронежского государственного университета, заведующий кафедрой административного и административного процессуального права, доктор юридических наук, профессор, член Научно-консультативного совета при Верховном Суде Российской Федерации **Ю.Н. Стариков**.

В работе Пленума приняли участие заместитель Генерального прокурора Российской Федерации **И.В. Ткачев**, заместитель Министра юстиции Российской Федерации **А.Д. Алханов**, полномочный представитель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации **Е.Б. Мизулина**, полномочный представитель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации **Д.В. Бессарабов**, председатель Правления Ассоциации юристов России **В.С. Груздев**.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 20 ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

от 28 июня 2022 г.

О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях против правосудия

В связи с вопросами, возникающими у судов, и в целях обеспечения единообразного применения ими законодательства об уголовной ответственности за преступления против правосудия, предусмотренные статьями 301—303, 306, 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Феде-

рального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ “О Верховном Суде Российской Федерации”, постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на необходимость при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 301—303, 306, 307 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также — УК РФ), руководствоваться

ся положениями федеральных законов, которые наряду с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее также — УПК РФ) регламентируют основания и порядок содержания лиц, задержанных по подозрению в совершении преступления, проведения оперативно-разыскных мероприятий и использования результатов оперативно-разыскной деятельности, порядок осуществления судебно-экспертной деятельности, а также учитывать нормы, содержащиеся, в частности, в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации, Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации, Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации, Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающие порядок собирания, проверки, оценки доказательств и определяющие состав, полномочия, права, обязанности участников соответствующего вида судопроизводства.

2. Под заведомо незаконным задержанием, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 301 УК РФ, следует понимать совершение дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, следователем, руководителем следственного органа или по их поручению иным должностным лицом умышленных действий, направленных на незаконное применение меры процессуального принуждения в виде задержания подозреваемого при отсутствии предусмотренных статьями 91 УПК РФ оснований и обязательных условий, либо бездействие, выражающееся в умышленном непринятии уполномоченным должностным лицом установленных законом мер к освобождению лица, задержанного по подозрению в совершении преступления.

3. Как заведомо незаконное задержание должны квалифицироваться, в частности, умышленные действия, совершаемые с целью незаконного применения к лицу данной меры процессуального принуждения, в результате которых лицо задерживается по подозрению в совершении преступления в порядке, предусмотренном статьями 92 УПК РФ: при отсутствии вынесенного органом дознания, дознавателем, следователем или руководителем следственного органа в соответствии с требованиями статьи 146 УПК РФ постановления о возбуждении уголовного дела; если санкцией соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации за преступление, в котором подозревается задержанный, не предусмотрено наказание в виде лишения свободы; при отсутствии данных о том, что задержанное лицо было застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения, либо о том, что потерпевшие или очевидцы указали на него как на совершившего преступление, либо о том, что на этом лице, его одежде, при нем или в его жилище были обнаружены явные следы преступления.

4. Деяние квалифицируется по части 1 статьи 301 УК РФ и в тех случаях, когда, несмотря на заведомое возникновение оснований для освобо-

ждения подозреваемого, предусмотренных частями 1—3 статьи 94 УПК РФ, уполномоченные должностные лица умышленно с целью незаконного продолжения применения меры процессуального принуждения в виде задержания подозреваемого не принимают установленные законом и относящиеся к их компетенции меры по освобождению задержанного, в частности:

дознаватель, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания, следователь, руководитель следственного органа в пределах своей компетенции не выносит постановление об освобождении задержанного в соответствии с частью 1 или частью 2 статьи 94 УПК РФ;

начальник места содержания подозреваемого не исполняет полученное им постановление уполномоченного должностного лица об освобождении задержанного либо не выносит постановление об освобождении задержанного в соответствии с частью 3 статьи 94 УПК РФ;

прокурор при установлении нахождения в месте содержания задержанных лица, в нарушение закона подвергнутого задержанию по подозрению в совершении преступления или содержащегося в качестве подозреваемого без законных оснований, не выносит постановление об освобождении задержанного в соответствии с частью 2 статьи 33 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 “О прокуратуре Российской Федерации”.

5. Преступление, предусмотренное частью 1 статьи 301 УК РФ, является оконченным, когда в результате умышленных деяний лицо, в отношении которого применена мера процессуального принуждения в виде задержания подозреваемого, незаконно лишается свободы передвижения, а равно продолжает незаконно содержаться в качестве задержанного по подозрению в совершении преступления.

6. Под тяжкими последствиями в части 3 статьи 301 УК РФ необходимо понимать, в частности, состоящие в причинной связи с заведомо незаконным задержанием причинение по неосторожности смерти потерпевшему, самоубийство или попытку самоубийства потерпевшего, наступление у него тяжелого заболевания, причинение потерпевшему крупного материального ущерба, в том числе в связи с утратой принадлежавшего ему имущества или права на такое имущество.

7. Ответственность за деяние, предусмотренное частью 1 статьи 302 УК РФ, наступает при условии, что принуждение подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля к даче показаний либо эксперта, специалиста к даче заключения или показаний носило умышленный характер и совершено посредством угроз, шантажа или иных незаконных действий.

Под угрозами как способом совершения данного преступления понимаются высказывания или другие действия следователя, дознавателя, а равно действующего с их ведома или молчаливого согласия другого лица, которые свидетельствуют о намерении, в частности, применить любое физическое насилие, уничтожить или повредить