

## ВОПРОСЫ ПУБЛИЧНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА НЕ МОГУТ БЫТЬ ПРЕДМЕТОМ РАССМОТРЕНИЯ В ТРЕТЕЙСКОМ СУДЕ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

#### арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар 23 мая 2007 г.

Дело №А32-1318/2007-39/2 ТР Вх. Ф08-2085/07

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего\*\*\*, судей\*\*\*, при участии в судебном заседании от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Павловский рынок» – Райко А.А. и Мироненко Н.И., от стороны третейского разбирательства: открытого акционерного общества «Племзавод «За мир и труд» – Шевчук С.С., в отсутствие администрации муниципального образования Павловский район, надлежащим образом уведомленной о времени и месте судебного разбирательства, **рассмотрев** кассационную жалобу открытого акционерного общества «Племзавод «За мир и труд» на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 28.02.07 по делу №А32-1318/2007-39/2 ТР (судья\*\*\*), **установил** следующее.

ООО «Павловский рынок» (далее – рынок) обратилось с заявлением в арбитражный суд об отмене третейского соглашения и решения третейского суда при Павловской районной организации «Объединение предпринимателей Павловского района» от 14.07.04 №10/2004 и признании магазина №181 самовольной постройкой, подлежащей сносу.

Определением от 28.02.07 решение постоянно действующего третейского суда при Павловской районной организации «Объединение предпринимателей Павловского района» от 14.07.04 №10/2004 о признании за ПЗСПК «За мир и труд» (правопредшественник ОАО «Племзавод «За мир и труд»; далее – племзавод) права собственности на магазин общей площадью 145,6 кв. м и котельную (литера Б) площадью 10,2 кв. м, распо-

ложенные на территории рынка, отменено; в остальной части заявленных требований отказано. Судебный акт мотивирован тем, что спорные объекты недвижимости являются самовольными постройками; требование о признании права собственности на самовольно возведенную недвижимость не может быть предметом третейского разбирательства. Поскольку рынок является собственником земельного участка, находящегося под спорным имуществом, решение третейского суда повлияло на его права и законные интересы.

В кассационной жалобе ОАО «Племзавод «За мир и труд» просит отменить определение, ссылаясь на следующие доводы:

- суд не учел, что территория рынка предоставлена племзаводу в постоянное (бессрочное) пользование в 1995 г.;

- вывод суда о том, что строительство магазина проводилось без разрешения уполномоченного органа, не соответствует действительности, поскольку согласно архивной выписке от 01.02.07 №229 строительство магазина велось в соответствии с решением исполкома Павловского района от 10.12.71;

- рынок не вправе оспаривать решение третейского суда, поскольку не является стороной третейского разбирательства; правила статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в этом случае не применяются;

- согласно третейскому соглашению, заключенному администрацией муниципального образования Павловский район и племзаводом, решение третейского суда является окончательным и обжалованию не подлежит;

- заявителем пропущен трехмесячный срок для обжалования решения третейского суда, установленный статьей 40 Федерального закона от 24.07.02 №102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее – Закон о третейских судах).

В отзыве на кассационную жалобу ООО «Павловский рынок» просит оставить без изменения обжалуемый судебный акт как соответствующий действующему законодательству.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Как видно из материалов дела и установлено судом первой инстанции, решением постоянно действующего третейского суда при Павловской районной организации «Объединение предпринимателей Павловского района» от 14.07.04 №10/2004 (третейский судья Скоробрехов Н.Г.) по иску племзавода к администрации муниципального образования Павловский район за истцом признано право собственности на магазин (литера А) и подвал (литера под/А) общей площадью 145,6 кв. м, а также котельную (литера Б) площадью 10,2 кв. м, расположенные на территории рынка по адресу: ст. Павловская, ул. Короткая. Основанием для удовлетворения требований племзавода послужило то, что истец, не являясь собственником спорного имущества, добросовестно, открыто и непрерывно владеет как своими указанными строениями более 15 лет.

Считая, что его права и законные интересы как собственника земельного участка, на котором расположены спорные строения,