

## Рабочий вопрос в концепциях русских консерваторов начала XX века

Рабочий вопрос был одним из наименее разработанных пунктов в концептуальных построениях русских консерваторов. Долгие годы сторонники монархической идеологии утверждали, что капитализм еще не получил в России достаточного развития, но массовые рабочие движения заставили наиболее видных идеологов монархизма вплотную заняться рабочим вопросом. При этом на первый план выдвигалась идея примирения труда и капитала, т.е. промышленного пролетариата и капиталистов. Консерваторы надеялись и здесь отыскать особый, отличный от других стран, путь разрешения этого вопроса. Еще в конце XIX в. К.Н. Леонтьев писал: «Рабочий вопрос – вот путь, на котором мы должны опередить Европу и показать ей пример», при этом считая, что только монархия может найти «практический выход из неразрешимой, по-видимому, современной задачи примирения капитала и труда»<sup>1</sup>. Проблема образования пролетариата в России была настолько острой, что ее нельзя было игнорировать и, сохраняя монархическую систему, консерваторы попытались вписать в существующую иерархическую структуру рабочий класс.

В первую очередь они, опираясь на религиозные ценности, стремились противопоставить революционному взгляду на проблему – эволюционный. С точки зрения известного церковного и монархического деятеля, Иоанна Восторгова, одобрявшего методы «полицейского социализма», рабочий вопрос не представляет собой неразрешимую проблему. В июле 1907 г. Восторгов произнес перед фабричными рабочими специальную речь по этому поводу. На первое место он ставил не социальные реформы, а просвещение и совершенствование самих рабочих. Отчасти его рассуждения были небеспочвенными. «Если вы улучшите жизнь рабочего, – говорил Восторгов, – дадите ему удесятеренные денежные средства, но сохраните его пьянство, – все погибнет...»<sup>2</sup>.

С точки зрения известного публициста «Нового времени» М.О. Меньшикова сам пролетариат во многом виноват в своих проблемах, поскольку излишне увлечен своими патерналистскими чаяниями. Государство не должно давать ему поддержку «в виде общественной и государственной благотворительности»<sup>3</sup>. Активно поддерживав столыпинскую «ставку на сильного», Меньшиков противопоставил пролетариату деревенскую буржуазию. В первую очередь государство должно помогать сильному хозяину, профессионалу и человеку дела, а «русский человек не любит регулярной работы изо дня в день, как привыкли западные европейцы... Русский человек готов сегодня себя замучить на страде, лишь бы завтра ему был предоставлен полный праздник... Невозможно нам брать западную цивилизацию и оставлять прежние методы труда»<sup>4</sup>.

Весьма характерной является статья Меньшикова «Хозяева и работники», в которой тот доказывал тесную взаимозависимость рабочих и капиталистов. Если бы рабочие могли быть хозяевами, – то они стали бы ими, но организаторский и хозяйственный талант – это удел избранных. За буржуазно-капиталистической роскошью «рабочие не видят авторов капитала, скромных тружеников, почти таких же чернорабочих, как они сами»<sup>5</sup>. Для улучшений условий своего существования пролетариат должен не бастовать, а работать – таков вывод Меньшикова. «Высокая плата возможна при серьезном накоплении капитала и непрерывном его развитии. Она возможна при том лишь условии, когда рабочие будут смотреть на хозяйский капитал как на свой собственный и оберегать его от всяких потрясений»<sup>6</sup>.

Наиболее детально в среде монархических идеологов рабочий вопрос разрабатывал бывший народоволец Л.А. Тихомиров. Еще в 1901 г. он принял участие в создании рабочей организации «Общество Взаимного вспомоществования рабочих в механическом производстве». П.А. Столыпин пригласил Л.А. Тихомирова в советники,