



**РАЗВИТИЕ  
ПРАВОВЫХ  
СИСТЕМ**

«Российская хроника  
Европейского Суда»  
№ 1 [61] 2022 г.

Научно-аналитическое издание  
Журнал зарегистрирован  
в Федеральной службе по надзору  
в сфере связи, информационных  
технологий и массовых  
коммуникаций (Роскомнадзор)

Свидетельство о регистрации  
ЭЛ № ФС 77-61292  
от 07 апреля 2015 г.

Учредители:  
Ю.Ю. Берестнев, Д.Ю. Давыдов,  
ООО «Развитие правовых систем»

Главный редактор  
Ю.Ю. Берестнев

Заместитель главного редактора  
А.П. Чумаченко

Редакция и издатель  
ООО «Развитие правовых систем»  
127055 Москва, ул. Суцеская,  
д. 12, стр. 1. Тел.: +7 (499) 350-0015  
E-mail: info@rpspress.ru

**Объединенный редакционный совет:**

А.И. Ковлер (председатель),  
А.А. Арутюнян, Ю.Ю. Берестнев,  
Ф. Буайя, Г.И. Гаджиев, Й. Грозев,  
Д.Ю. Давыдов, Д.И. Дедов,  
Е.А. Поворова, М.А. Рожкова

**Редакционная коллегия:**

Ю.Ю. Берестнев, Д.Ю. Давыдов,  
Е.А. Поворова, Н.С. Степанов

Подписано в печать 15.03.2022 г.

Свободная цена

Подписной индекс в каталоге

«Почта России» П1919

Подписной индекс в каталоге

Агентства «Урал-Пресс» 80696

Подписной индекс в каталоге

«Книга-Сервис» 29639

**Отпечатано**

в ООО «АГС-ПРИНТ»

115553 г. Москва,

Андропова пр-кт, д. 22, этаж 9, к. 52

Формат 60 × 84/8

Гарнитура CharterITC

Усл.-печ. листов 26

Печать офсетная

Тираж 1000 экз.

Заказ № 210235

© ООО «Развитие правовых  
систем», 2021 г.

Перепечатка материалов

«Российской хроники

Европейского Суда»

без разрешения

ООО «Развитие правовых

систем» не допускается

В оформлении дизайна издания

используется символика Совета

Европы и Европейского Суда

по правам человека

© Совет Европы / Архитектура:

Партнерство Ричарда Роджерса

(Richard Rogers Partnership)

(Европейский Суд по правам

человека)

## Уважаемые читатели!

Наш журнал выходит ежеквартально, и за время, прошедшее с момента выпуска предыдущего номера в конце 2021 года, произошло много событий, имеющих непосредственное отношение к тематике этого издания.

Заявление МИД России о прекращении сотрудничества с Советом Европы носит чисто политический, неюридический характер, однако вероятность того, что Российская Федерация покинет ряды этой старейшей и авторитетнейшей международной организации, весьма велика. Означает ли это, что решения Европейского Суда уже сегодня потеряли свое значение как для индивидуальных заявителей, так и в целом для российской правовой системы? Разумеется, нет!

Процедура прекращения участия Российской Федерации в Совете Европы и, соответственно, денонсация Конвенции о защите прав человека и основных свобод являются процессами, требующими определенного времени. Не говоря о том, что Суд будет еще достаточно долго рассматривать российские дела и в течение большого промежутка времени еще и принимать новые жалобы против Российской Федерации (что прямо вытекает из положений Устава Совета Европы и собственно Европейской конвенции). А российские власти будут обязаны исполнить постановления ЕСПЧ (рано или поздно, но сделать это придется) – правовая система нашей страны настолько глубоко интегрирована в европейский правопорядок, восприняла концептуальные подходы, выработанные, в первую очередь, в рамках институтов Совета Европы, что даже формальное неучастие в работе этой организации не избавит российских юристов от необходимости изучать практику ее органов и особенно Европейского Суда по правам человека.

Таким образом, представляется по-прежнему актуальным и важным регулярное и компетентное информирование граждан и организаций, а также всех профессиональных юристов о практике Европейского Суда. Что мы и будем продолжать делать на страницах наших изданий.

В этом номере вы можете познакомиться с обзором постановлений, вынесенных Судом по жалобам против России в июле – сентябре 2021 года, а также переводами полных текстов 12 решений и постановлений Суда по российским делам.

Среди них можно отметить, в частности, Решение по делу «Тамара Джабраилова и другие против Российской Федерации» и 9 других жалоб, касавшееся задержания и последующего предположительного похищения родственников заявителей представителями государства и непроведения властями эффективного расследования, жалоба по которому была признана неприемлемой для рассмотрения по существу, Постановление по делу «Вахитов против Российской Федерации» о неисполнении решения судов о выделении заявителю – бывшему военнослужащему жилья, Постановление по делу «Р.А. против Российской Федерации», в котором отмечено, что власти Российской Федерации нарушили обеспечительную меру, указанную в соответствии с правилом 39 Регламента Европейского Суда, и, тем самым, свои обязательства по статье 34 Конвенции, а также требования пункта 4 статьи 5 Конвенции, выслав заявителя – уроженца Узбекистана на родину, и другие.

Читайте первый номер нашего журнала за 2022 год, а мы уже скоро вернемся к вам со вторым номером. Приобретайте наше издание, а также следите за нашими публикациями на сайте [www.rpspress.ru](http://www.rpspress.ru) и в нашем телеграм-канале!

Главный редактор

Юрий Берестнев

## Содержание

### Документы Европейского Суда по правам человека

#### Постановления (решения) по жалобам против Российской Федерации<sup>1</sup>

#### **Хасуева против Российской Федерации** .....5 [Khasuyeva v. Russia] (жалоба № 28159/03)

*Постановление от 11 июня 2009 г.*

Заявительница, жительница Чеченской Республики, жаловалась на незаконное задержание российскими военнослужащими и последующее исчезновение ее сына, непроведение эффективного расследования данного дела, душевные страдания в связи с этими фактами и отсутствие эффективных средств защиты в отношении вышеупомянутых нарушений.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статей 2, 3 и 5 Конвенции, а также статьи 13, взятой во взаимосвязи со статьей 2 Конвенции, и обязал их выплатить заявительнице 12 000 евро в качестве компенсации материального ущерба и 35 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

#### **Тамара Джабраилова и другие против Российской Федерации и 9 других жалоб** .....21

[Tamara Dzhabrailova and Others v. Russia  
and 9 other applications] (жалоба № 3752/13)

*Решение от 7 мая 2019 г.*

Заявители, жители Чеченской Республики, жаловались на незаконное задержание, последующее предположительное похищение их родственников представителями государства и непроведение властями эффективного расследования в связи с этими фактами. Они также утверждали, что в связи с этим они испытали душевные страдания и не располагали эффективными средствами правовой защиты в отношении указанных нарушений.

Европейский Суд единогласно объявил жалобы неприемлемыми для рассмотрения по существу.

#### **Бибик и другие против Российской Федерации** .....34 [Bibik and Others v. Russia] (жалоба № 10602/17 и 8 других жалоб)

*Постановление от 27 июня 2019 г.*

Заявители жаловались на чрезмерную длительность содержания их под стражей в ходе предварительного следствия. Кроме того, некоторые заявители дополнительно жаловались на нарушение других положений Конвенции.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования пункта 3 статьи 5 Конвенции, а также требования других статей Конвенции в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой, и обязал их выплатить заявителям от 2 900 до 6 600 евро в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда и судебных расходов и издержек.

<sup>1</sup> Переводы Ю.Ю. Берестнева, Д.А. Михалиной, А.Н. Русова.

**Рябинина и другие против Российской Федерации . . . . .39**

[Ryabinina and Others v. Russia]

(жалоба № 50271/06 и 8 других жалоб)

*Постановление от 2 июля 2019 г.*

Заявители жаловались на различные ограничения, установленные властями относительно места, времени или способа проведения публичных мероприятий. Некоторые заявители также жаловались на отсутствии эффективных средств правовой защиты и на незаконное задержании во время указанных мероприятий.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 11 Конвенции в отношении всех заявителей, а также статьи 13 и пункта 1 статьи 5 Конвенции в отношении некоторых из заявителей, и обязал власти выплатить им от 15 до 26 евро в качестве компенсации материального ущерба и от 5 000 до 10 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

**Вахитов против Российской Федерации . . . . .48**

[Vakhitov v. Russia] (жалоба № 42932/11)

*Постановление от 9 июля 2019 г.*

Заявитель, бывший военнослужащий, жаловался на неисполнение вынесенного в его пользу решения судов государства-ответчика о выделении ему жилья.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции, и обязал власти выплатить заявителю 7 800 евро в качестве компенсации морального вреда.

**Р.А. против Российской Федерации. . . . .55**

[R.A. v. Russia] (жалоба № 2592/17)

*Постановление от 9 июля 2019 г.*

Заявитель, гражданин Узбекистана, которому на родине было предъявлено обвинение в совершении преступлений религиозного и политического характера, жаловался, в частности, на то, что его высылка в Узбекистан из Российской Федерации подвергла его риску жестокого обращения. Он также утверждал, что его депортация являлась нарушением обеспечительных мер, назначенных Европейским Судом в соответствии с правилом 39 его Регламента.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили обеспечительную меру, указанную Судом в соответствии с правилом 39 его Регламента, и тем самым свои обязательства по статье 34 Конвенции, а также требования пункта 4 статьи 5 Конвенции. Суд обязал власти выплатить заявителю 5 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

**Лавриченко против Российской Федерации. . . . .62**

[Lavrichenko v. Russia] (жалоба № 10917/06)

*Постановление от 14 января 2020 г.*

Заявительница жаловалась на принудительное доставление на допрос в качестве свидетеля, незаконное содержание и запоздалое освобождение из-под стражи, на отказ судов рассмотреть ее жалобы на незаконное содержание и невозможность получить компенсацию за данное нарушение.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования пунктов 1 и 5 статьи 5 Конвенции, а также пункта 1 статьи 6 Конвенции, и обязал власти выплатить заявительнице 5 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

**Тимербулатова и другие против Российской Федерации . . . . .71**

[Timerbulatova and Others v. Russia]

(жалоба № 44116/10 и 4 другие жалобы)

*Постановление от 21 января 2020 г.*

Заявители, жаловались на то, что их родственники пропали после незаконного задержания представителями государства, и что органы власти не провели эффективного расследования по данным фактам. Кроме того они жаловались на жестокое обращение с их родственниками, моральные страдания в связи с указанными событиями, незаконное изъятие собственности и другие нарушения.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 2 Конвенции в ее материально-правовом и процессуальном аспектах, статей 3 и 5, статьи 1 Протокола № 1, а также статьи 13 взятой во взаимосвязи со статьями 2, 3 и статьей 1 Протокола № 1 к Конвенции, и обязал власти выплатить заявителям различные суммы в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда и судебных расходов и издержек.

**Фирстов против Российской Федерации . . . . .98**

[Firstov v. Russia] (жалоба № 67312/12)

*Постановление от 2 июня 2020 г.*

Заявитель жаловался на то, что помещение его в металлическую клетку во время судебных заседаний по его делу препятствовало общению с адвокатом, что конфиденциальность разговоров последним была нарушена присутствием конвоиров тюремной администрации, а само помещение в клетку нарушало принцип презумпции невиновности.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 и подпункта «с» пункта 3 статьи 6 Конвенции, и что само по себе признание нарушения представляет собой справедливую компенсацию морального вреда.

**Х и Y против Российской Федерации . . . . .103**

[X and Y v. Russia] (жалоба № 43411/06)

*Постановление от 22 сентября 2020 г.*

Заявитель жаловался на пытки со стороны сотрудников милиции с целью получения признательных показаний, на непроведение эффективного расследования по этому поводу, незадокументированность и незаконность задержания и отсутствие эффективных средств правовой защиты от указанных нарушений. Заявительница, мать заявителя, жаловалась также на воспрепятствование осуществлению ее права на подачу жалобы в Европейский Суд.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 3 Конвенции в ее материально-правовом и процессуальном аспектах, а также статьи 5 Конвенции, и обязал власти выплатить заявителю 50 500 евро в качестве компенсации морального вреда.

**Ежов и другие против Российской Федерации. . . . .113**

[Yezhov and Others v. Russia] (жалоба № 22051/05)

*Постановление от 29 июня 2021 г.*

Заявители, члены Национал-большевистской партии, жаловались уголовное преследование и вынесение им обвинительного приговора за участие в мирной акции протеста в 2004 году.

Европейский Суд большинством голосов постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 10 Конвенции, и обязал их выплатить заявителям по 7 500 евро в качестве компенсации морального вреда

**Обзоры практики Европейского Суда по правам человека****Российская хроника Европейского Суда по правам человека:****июль – сентябрь 2021 года. . . . .122**