

ШТРАФ В ДВА МИЛЛИОНА ЗА ВЗЯТКУ В ДВЕСТИ ТЫСЯЧ



ВЕРХОВНЫЙ СУД РФ



Кассационное определение от 6 сентября 2011 г. по Делу №46-011-67

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Р. А. А. на приговор Самарского областного суда от 21 июня 2011 года, которым П. Н. Г. осуждена по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 04.05.2011 года №97-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ к штрафу в размере десятикратной суммы взятки, то есть в сумме 200000 рублей.

Судебная коллегия установила:

П. Н. Г. признана виновной в получении взятки в крупном размере за незаконные действия при следующих обстоятельствах.

Исполняя обязанности должностного лица – главы администрации сельского поселения, П. Н. Г. по договорённости с К. от 15.09.2010 г., за вознаграждение в сумме 200000 рублей должна была предоставить Ш. правоустанавливающие документы на земельные участки с целью последующей регистрации права собственности. Не позднее 25.10.2010 года она совершила незаконные действия: внесла в похозяйственную книгу №7-2 запись, свидетельствующую о наличии у Ш. прав на указанные земельные участки, а также изготовила выписки из похозяйственной книги. 25.10.2010 года в период с 14 часов до 14 часов 20 минут П. Н. Г. передала Ш. выписки из похозяйственной книги, получив за свои незаконные действия взятку в размере 200000 рублей.

В кассационной жалобе адвокат Р. А. А. просит переквалифи-

цировать действия П. Н. Г. с п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ на ч. 3 ст. 159 УК РФ с назначением штрафа в меньшем размере. Адвокатом приводится свой анализ показаний осуждённой П. Н. Г., свидетеля К., специалистов Ш. и С. По мнению адвоката, П. Н. Г. совершила мошенничество, так как, получив 200000 рублей за незаконную выдачу Ш. правоустанавливающих документов на земельные участки, не намеревалась выдать надлежаще оформленные документы. Изготовленные П. Н. Г. выписки из похозяйственной книги препятствовали регистрации земельных участков. Назначенное наказание считает чрезмерно суровым.

Государственным обвинителем Р. Н. В. принесены возражения на доводы кассационной жалобы, в которых утверждается об отсутствии оснований для изменения приговора.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и представленных возражений, Судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Вывод суда о виновности П. Н. Г. в совершении преступления основан на исследованных в судебном заседании доказательствах: показаниях осуждённой, свидетелей, специалистов, результатах проведения оперативного эксперимента по выявлению лица, причастного к получению взятки.

Так, из показаний свидетеля К следует, что в ходе проверки оперативной информации о про-

тивоправной деятельности П. Н. Г., она предложила за 200000 рублей оформить правоустанавливающие документы на два земельных участка, принадлежащих сельскому поселению.

По показаниям свидетеля Ш. осуждённая получила 200000 рублей за оформление документов о принадлежности ему земельных участков.

О получении П. Н. Г. взятки за незаконные действия свидетельствуют аудиозаписи переговоров, полученные при проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Из содержания постановлений о проведении оперативного внедрения от 07.09.2010 г., оперативного эксперимента от 19.10.2010 г. в отношении осуждённой следует, что оперативно-розыскные мероприятия проводились на основании пп. 12, 14 ст. 6 Федерального закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности», при наличии информации о причастности П. Н. Г. к получению взятки, с целью выявления, пресечения и документирования особо тяжкого преступления. Постановления утверждены заместителем начальника ГУВД по Самарской области. Указанные документы в полной мере соответствует ч.ч. 7, 8 ст. 8 Федерального закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности», а также Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору или в суд.

Дав надлежащую оценку всем исследованным в судебном засе-

