



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

«Бюллетень Европейского Суда  
по правам человека. Российское  
издание» № 5 (167)/2016 г.

Журнал зарегистрирован  
в Министерстве  
Российской Федерации по делам  
печати, телерадиовещания и средств  
массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации  
ПИ № 77-13585  
от 20 сентября 2002 г.

Учредители:  
Ю.Ю. Берестнев, В.А. Власихин,  
Д.Ю. Давыдов, В.Н. Руднев,  
РОО «Московский клуб юристов»

Главный редактор Ю.Ю. Берестнев

Редакция и издатель  
ООО «Развитие правовых систем»  
127055 Москва, ул. Суцеская,  
д. 12, стр. 1. Тел.: +7 (499) 258-5601  
E-mail: info@ECHR.today

Подписано в печать 26.05.2016 г.

Свободная цена

Подписной индекс в каталоге  
«Почта России» 61945  
Подписной индекс в каталоге  
Агентства «Роспечать» 85160  
Подписной индекс в Объединенном  
каталоге «Пресса России» 44897

Отпечатано в ООО «ЛАННЕР»  
105005 г. Москва, ул. Радио,  
д. 24, корп. 1

Формат 60 × 84/8,  
гарнитура CharterITC  
Усл.-печ. листов 18,0  
Печать офсетная  
Тираж 2 100 экз. Заказ №

© ООО «Развитие правовых  
систем», 2015 г.

Перепечатка материалов  
«Бюллетеня Европейского Суда  
по правам человека» без разрешения  
ООО «Развитие правовых систем»  
не допускается

В оформлении дизайна издания  
используется символика Совета  
Европы и Европейского Суда  
по правам человека

© Совет Европы / Архитектура:  
Партнерство Ричарда Роджерса  
(Richard Rogers Partnership)  
(Европейский Суд по правам  
человека)

## Уважаемые читатели!

В мае этого года внимание всех, кто следит за развитием отношений России с Советом Европы, было приковано к Петербургскому юридическому форуму – крупнейшему ежегодному событию в жизни профессионального сообщества юристов нашей страны. Ожидалось, что в рамках форума пройдет большая конференция, посвященная 20-летию вступления России в Совет Европы, которая послужит отличным поводом, чтобы «перезапустить» осложнившиеся отношения с этой важнейшей паневропейской организацией. Кризис в участии в работе Парламентской Ассамблеи Совета Европы, новое законодательство и первое решение Конституционного Суда Российской Федерации по делу Анчугова и Гладкова, жесткий доклад Венецианской комиссии – всё это, прямо скажем, не создавало весной праздничного юбилейного настроения.

Однако российские власти не воспользовались представившейся возможностью. Вместо конференции прошло очень скромное «сателлитное» мероприятие: «онлайн диалог» посредством телемостов с рядом российских университетов, в ходе которого судья в Европейском Суде от России Дмитрий Дедов и отвечал на вопросы студентов. При этом никто из руководства Минюста России, главного организатора форума, и даже Уполномоченный при Европейском Суде не приняли участие в этой «юбилейной» встрече... Да и сам Совет Европы был представлен одним главой офиса Совета Европы в Москве – П. Зихом. «Дипломатическое объяснение» было таково, что 18 мая в Софии (Болгария) заседал Комитет министров Совета Европы и «график не позволил»...

В состоявшейся в рамках форума накануне конференции по конституционному праву приняли участие руководители Венецианской комиссии и судьи Европейского Суда, но это скорее был формат переговоров об итоговой версии доклада Комиссии, который будет утверждаться на заседании в начале июня (мы опубликуем полный текст в ближайшем номере).

Словом, «зима» в отношениях властей Российской Федерации и Совета Европы продолжается, чего нельзя сказать о российских ученых, преподавателях, студентах, адвокатах, правозащитниках. Большая научная конференция, посвященная Совету Европы, прошла в НИУ Высшая школа экономики в конце мая, а в начале июня состоится еще одна конференция в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Ну, а мы, со своей стороны, рады сообщить, что наш совместный с Советом Европы проект по переводу и изданию в России лучшего комментария к Европейской Конвенции о правах человека успешно продвигается, и уже сегодня мы открываем прием предварительных заказов на эту интереснейшую книгу. Подробности читайте в данном номере!

Что касается текущего номера журнала, то в нем публикуются 11 решений и постановлений по жалобам против Российской Федерации и одно постановление по жалобе против Словении, а также новая рекомендация Комитета министров Совета Европы, посвященная правовому регулированию сети «Интернет», и наиболее интересные части доклада Парламентской Ассамблеи Совета Европы по вопросу исполнения постановлений Европейского Суда.

Следите за нашими оперативными публикациями на сайте [www.echr.today](http://www.echr.today) и на Facebook, а также подписывайте и читайте электронный журнал «Прецеденты Европейского Суда по правам человека». А мы уже скоро вернемся к вам с июньским номером!

Главный редактор

Юрий Берестнев

## Содержание

### Избранные постановления (решения) Европейского Суда по правам человека по жалобам в отношении Российской Федерации

Выбор постановлений (решений), публикуемых в номере, диктуется важностью изложенных в них правовых позиций для внутригосударственной судебной практики.

#### **Ибрагим Хасан Оглы Мусаев против Российской Федерации . . . . . 5** [Ibragim Khasan Ogly Musayev v. Russia] (№ 55091/13)

Заявитель, являющийся гражданином Азербайджана, жаловался на то, что в случае его выдачи в эту страну он подвергнется угрозе жестокого обращения и что вследствие этого будут нарушены связи с членами его семьи, проживающими в Российской Федерации.

Европейский Суд единогласно объявил, что жалоба в части угрозы жестокого обращения является явно необоснованной и подлежит отклонению на основании подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции и что в отношении остальной части жалобы заявитель не исчерпал внутригосударственные средства защиты, поэтому она должна быть объявлена неприемлемой для рассмотрения по существу в соответствии с пунктом 1 статьи 35 Конвенции.

#### **Владимир Георгиевич Попов против Российской Федерации и пять других жалоб . . . . . 11** [Vladimir Georgiyevich Popov v. Russia and 5 Others Applications] (№ 20347/09)

Заявители, проживающие в г. Москве, жаловались на то, что исполнение решения по поводу сноса их гаражей и выплаты им компенсации было длительным и неэффективным. Они также жаловались на то, что суммы компенсации, выплаченные им за снесенные гаражи, были несоразмерными.

Европейский Суд единогласно объявил, что жалобы заявителей являются необоснованными и должны быть отклонены в соответствии с подпунктом «а» пункта 3 и пунктом 4 статьи 35 Конвенции.

#### **Геннадий Александрович Червяков против Российской Федерации и 17 других жалоб . . . . . 15** [Gennadiy Aleksandrovich Chervyakov v. Russia and 5 Others Applications] (№ 43443/04)

Заявители (18 человек), бывшие или действующие военнослужащие или члены их семей, жаловались на длительное неисполнение судебных решений, вынесенных в их пользу, согласно которым органы государственной власти были обязаны предоставить им жилье.

Европейский Суд единогласно объявил, что жалобы в части неисполнения внутригосударственных судебных решений, вынесенных в пользу заявителей, должны быть исключены из списка подлежащих рассмотрению им дел, а в остальной части жалобы являются необоснованными и должны быть отклонены в соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 35 Конвенции.

#### **Валентин Владимирович Данилов против Российской Федерации . . . . . 24** [Valentin Vladimirovich Danilov v. Russia] (№ 88/05)

Заявитель, являющийся известным физиком, обвиненный в разглашении сведений, составляющих государственную тайну, жаловался на то, что уголовное дело в отношении него было несправедливым, поскольку его лишили возможности допросить экспертов от государственного обвинения и вызвать в суд экспертов в свою защиту, а также на предвзятость присяжных.

Европейский Суд единогласно объявил приемлемыми для рассмотрения по существу жалобы заявителя на то, что уголовное дело в отношении него было несправедливым, обвинительный приговор в отношении него был непредсказуемым, произвольным и вынесенным в нарушение законодательства Российской Федерации, что суд присяжных в суде первой инстанции не был беспристрастным, а остальную часть жалобы неприемлемой для рассмотрения по существу.

## **Денис Дмитриевич Афоничев против Российской Федерации . . . .38**

[Denis Dmitriyevich Afonichev v. Russia] (№26344/06)

Заявитель жаловался на то, что он подвергался жестокому обращению со стороны сотрудников милиции во время задержания и после него, а также на отсутствие в этой связи эффективного расследования. Он также жаловался на ненадлежащие условия в изоляторах временного содержания.

Европейский Суд единогласно объявил, что жалобы заявителя являются явно необоснованными и должны быть отклонены в соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 35 Конвенции.

## **Сергеев против Российской Федерации. . . . .46**

[Sergeyev v. Russia] (№ 29699/09)

Заявитель, проживающий в г. Москве, жаловался на бесчеловечные условия содержания под стражей и на то, что не было обеспечено участие защитника при рассмотрении его дела в суде кассационной инстанции.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 в совокупности с подпунктом «с» пункта 3 статьи 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство), и обязал государство-ответчика выплатить заявителю 4 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

## **Абдурахманова и Абдулгамидова против Российской Федерации . . . . .50**

[Abdurakhmanova and Abdulgamidova v. Russia] (№ 41437/10)

Заявительницы утверждали, что представители государства несут ответственность за исчезновение их сына и мужа соответственно в июне 2010 года в Республике Дагестан. Заявительницы также жаловались на отсутствие надлежащего расследования обстоятельств исчезновения их брата.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статей 2 (право на жизнь), 3 (запрещение пыток), 5 (право на свободу и личную неприкосновенность) и 13 Конвенции (право на эффективное средство правовой защиты), и обязал государство-ответчика выплатить заявительницам совместно 60 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

## **Горщук против Российской Федерации . . . . .63**

[Gorshchuk v. Russia] (№ 31316/09)

Заявитель, проживающий в г. Нижнем Новгороде, жаловался на применение к нему насилия со стороны сотрудников органов внутренних дел с целью заставить его дать признательные показания.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 3 Конвенции (запрещение пыток), и обязал государство-ответчика выплатить заявителю 17 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

## **Истомин против Российской Федерации . . . . .67**

[Istomin v. Russia] (№ 31691/10)

Заявитель, содержащийся под стражей в Кемеровской области, жаловался на чрезмерную длительность содержания под стражей (чуть менее 12 месяцев).

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 3 статьи 5 Конвенции (право на свободу и личную неприкосновенность), и обязал государство-ответчика выплатить заявителю 1 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

**Маликов и Ощепков против Российской Федерации. . . . . 70**  
[Malikov and Oshchepkov v. Russia] (№ 42981/06)

Заявители, два пенсионера, обжаловали отмену в порядке надзора судебных решений, вынесенных в их пользу по делам о перерасчете размера их пенсий.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство) и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции (право на уважение собственности), и обязал государство-ответчика выплатить каждому заявителю по 2 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

**Навальный и Офицеров против Российской Федерации . . . . . 74**  
[Navalnyy and Ofitserov v. Russia] (№№ 46632/13 и 28671/14)

Заявители утверждали, что приговор, согласно которому они были признаны виновными по делу о хищении имущества КОГУП «Кировлес», был основан на непредсказуемом применении уголовного закона и стал результатом произвольного и несправедливого судебного разбирательства. Они также утверждали, что их уголовное преследование и осуждение имели политические цели.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство), и обязал государство-ответчика выплатить каждому заявителю по 8 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

**Избранные постановления (решения), вынесенные по жалобам в отношении государств – участников Конвенции (кроме Российской Федерации)**

**У. против Словении . . . . . 97**  
[U. v. Slovenia] (№ 41107/10)

Заявительница жаловалась на то, что уголовное дело по обвинению в сексуальном нападении на нее, предположительно совершенном, когда ей было 14 лет, было необоснованно затянуто, не было беспристрастным и заставило ее пережить несколько ситуаций, нарушавших ее личную неприкосновенность.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Словении допустили нарушение статьи 3 Конвенции (запрещение пыток), шестью голосами «за» и одним – «против», что имело место нарушение статьи 8 Конвенции (право на уважение частной и семейной жизни), и обязал власти государства-ответчика выплатить заявительнице 9 500 евро в качестве компенсации морального вреда.

**ДОКУМЕНТЫ КОМИТЕТА МИНИСТРОВ СОВЕТА ЕВРОПЫ**

**Рекомендация № REC(2016)1 «О защите и развитии права на свободу выражения мнения и права на уважение частной жизни в условиях сетевого нейтралитета» . . . . . 119**

**НАШИ ПУБЛИКАЦИИ**

**Имплементация постановлений Европейского Суда по правам человека . . . . . 122**