



Открытые выступления против режима

Всё множатся факты открытых стычек с властью представителей подлинной, народной общественности, подлинной интеллигенции, и эти факты, в совокупности, рисуют довольно поучительную картину широкого «встречного боя» между режимом и общественной оппозицией ему.

При этом, если власть стремится к «стабилизации» и к «зажиму», опираясь на «законопослушное» меньшинство тех элементов в обществе, которые являются по существу «приказопослушными» подручными диктатуры, и если советские законы властью и ее подручными «уточняются» и расширяются в сторону реакционную и реставраторскую (в смысле обращения к темному прошлому режима), то народно-общественные силы сплошь да рядом обращаются к существующим законам, — зачастую изданным властью в трудные для нее времена в порядке уступки или написанным в порядке пропаганды и соблюдения демократических приличий, — в целях удержания власти (или властей) в рамках минимальных правовых норм и трактуют советские законы, где только можно, в духе общечеловеческих правовых понятий.

Методический прием выступать с позиций законности и в защиту законности от беззакония и произвола, сам по себе, при нынешней обстановке в стране, имеет много психологических плюсов. Особенно если учесть затруднительное положение власти, не желающей терять лицо в глазах международной «прогрессивной общественности» и даже «братских» коммунистических партий демократических стран.

Поэт и ученый А. С. Есенин-Вольпин недаром вышел на демонстрацию 5 декабря прошлого года с плакатом «Уважайте собственную конституцию». И в деле Синявского-Даниэля власть неспроста уклонилась от боя вокруг самого факта «нелегальной» посылки манускриптов за границу, ибо нет закона, запрещающего печататься за границей, даже под псевдонимом, а раздувать значение пересылки, минуя почту, значило бы подчеркивать перлюстрацию частной переписки цензурой, незаконную по существу.

В выступлении двух советских священников против произвола советских органов власти, ма-

териалы которого мы публикуем сегодня, обращает на себя внимание не только смелость открытого вызова диктатуре, но и слабость органов диктатуры, которые действуют окольными путями, избегая фиксаций собственных распоряжений, ибо они незаконны даже с точки зрения куцой советской законности. И авторы письма высшим властям заканчивают недвусмысленной пощечиной аппарату режима, заявляя, что только беззаконие таится гласности.

На другом фланге, стало известным, что один из сотрудников Института мировой литературы, где работал и осужденный писатель Синявский, отказался выступать свидетелем на процессе своего коллеги. Его теперь самого осудили, но легкой мерой наказания, лишь за уклонения от дачи показаний. Однако дело тут в большем: он обратился по разным линиям с письменными протестами против самого суда над Синявским и Даниэлем. Это разгневало власть, но мстит она по мелочам, в рамках кодексов и статей.

«Голос громов сильных»

Первый, «ленинский» период гонений на нашу Церковь закончился частичной победой советской власти. Он привел к декларации митрополита Сергия 1927 года о лояльности и к отделению зарубежных ветвей от материнского тела страждущей Церкви.

Второй, «сталинский» период гонений привел было, накануне войны, к почти полному удушению внешних проявлений церковной жизни, но в вихре войны захлебнулся и закончился в 1943 году частичной капитуляцией атеистической диктатуры перед Церковью. Опираясь на всенародный духовный подъем военных лет и руководимая целым сонмом стойких и мудрых архипастырей, Церковь наша восстановила часть утерянных позиций и приготвилась к новым неизбежным испытаниям.

Третий, «хрущевский» период гонений длится, несмотря на уход со сцены главного их инициатора, и поныне. Ожесточение гонителей не ослабевает. Но силы и возможности их смянут, в то время, как стихия верующего народа начинает получать поддержку со стороны крепнущих «почвеннических» сил интеллигенции, охватывает молодежь, от обороны переходит в наступление.

В течение каждого из трех периодов гонений удары коммунистической власти прежде всего обрушивались на каноническое возглавление нашей Церкви, на наш епископат. В «ленинский» период попытались противопоставить патриарху Тихону «обновленцев» и «самосвяттов». В «сталинский» период (до 1943 года) вели дело к полному физическому истреблению епископов. Продолжающиеся «хрущевские» гонения ставят себе целью ввести в ряды нашего епископата агентов и их руками ликвидировать Церковь изнутри.

В 1961 году был устранен и умерщвлен (по свидетельствам из страны) митрополит Крутицкий Николай и на место его выдвинута злобная фигура молодого епископа (а ныне уже и митрополита) Никодима. В качестве наследника дряхлеющего патриарха Алексея готовится безвольный митрополит Пимен. Применяется прямой террор к епископам, противящимся замыслам власти, таким, как архиепископы Андрей Черниговский и Иов Казанский. Увольняют «на покой» архиереев, которые с амвола полемизируют с псевдонаучной атеистической пропагандой, таких, как архиепископ Ермоген, в 1960 году устраненный с ташкентской кафедры, а в декабре прошлого года заточенный в Жировицкий монастырь в Белоруссии. Вместо них поставляются Волонсевичи, Зерновы, Зюземили.

В этом и в ближайшем номерах «Посева» мы публикуем документы, которые показывают, однако, как ничтожна группка агентов в архиерейских мантиях. Документы свидетельствуют, что агентам противостоят

Думается, что открытые выступления против режима на платформе легальности скоро выйдут на еще более широкое поле общеправовых понятий и толкований. В частности, с использованием общеизвестных положений о том, что «всё позволено, что не запрещено законом» и «всё необязательно, что не предписано законом». Писатель или ученый имеет право критиковать научную отсталость материализма, устарелость марксистских и ошибочность ленинских взглядов, потому что где законы, предписывающие безоговорочно исповедовать те или иные научные теории? Я, мол, читал Маркса, Ленина, но они меня не убедили.

Судить, сажать? За что? На основании каких законоположений? А если режим начнет тут «уточнять», «расширять» или, чего доброго, создавать законы, то в каком положении он окажется перед лицом цивилизованного человечества: материалистическое мировоззрение, верность коммунистической идее, любовь к Ильичу — и всё из-под палки?

Это так и есть, но режим в этом не сознается. И положение его всё осложняется.

подлинные архиереи, которые не колеблясь «положат душу свою за овцы».

На заре советской власти, во время показательного процесса над старейшими московскими священниками в 1922 году, прокурор Крыленко настаивал на привлечении к суду и патриарха Тихона. В Москву начали уже съезжаться «депутации трудящихся» с требованием казни святителя. Но открытого убийства патриарха не допустил Ленин, откровенно объяснив это страхом перед созданием «нового Гермогена».

Промыслу Божию угодно было, чтобы ныне, на закате коммунистической диктатуры, в первом ряду пастырей нашей Церкви, примером личного мужества призывающих всех нас на подвиг стояния за веру, оказался архипастырь, носящий именно это святое имя Ермогена, от которого враги наши трепещут, мы же утверждаемся в нашей вере в неодолимость Церкви Христовой на Руси.

Невероятно трудны условия, в которых приходится трудиться рядовому духовенству. Малейший неосторожный шаг может означать лишение «регистрации» для самого священника и закрытие храма для его прихода. Могло казаться, что эти смиренные труженики еще долго будут нести крест свой молча, дорожа прежде всего возможностью открытого совершения богослужений.

Публикуемые нами документы показывают, однако, что священники новой формации — иные. Имена двоих из них, о. Николая Эплимана, служащего в храме Покрова Пресвятыя Богородицы в Лычковом переулке в Москве, и о. Глеба Якунина, который служит в церкви Казанской иконы Божией Матери в Дмитрове, Московской области, значатся на заявлении, которое они направили Подгорному — председателю президиума Верховного совета, Косыгину — председателю Совета министров СССР, и генеральному прокурору Руденко, и под Открытым письмом, которое эти два священника адресовали патриарху Алексию и копии которого они разослали всем правящим архиереям нашей Церкви.

Мы располагаем свидетельствами, что о. Николай и о. Глеб — не одни. Столь же мужественно действуют и другие известные нам священники.

Тяжел был крест, ложившийся и на каждого верующего мирянина. Всем нам памятен подвиг Феодосии Кузьминичны Вараввы (См. «Посев» 7. 1. 65), которая одна повела борьбу против минского, а затем львовского обкомов партии, против газеты «Львовская правда» и журнала «Наука и религия», против явных и тайных представителей карательных органов диктатуры за свое право воспитывать своих детей православными христианами.

ОТ РЕДАКЦИИ И ИЗДАТЕЛЬСТВА

В воскресенье 22 мая в 3 часа дня в Нью-Йорке в помещении «Modern Room», Belmont Plaza Hotel (Lexington avenue and 49-th street East)

состоится ОТКРЫТОЕ СОБРАНИЕ читателей и друзей

ЕЖЕНЕДЕЛЬНИКА «ПОСЕВ» на общую тему:

«РОССИЯ И СУДЬБЫ ЕВРОПЫ» (власть, партия, общество, народ и внешний мир). В повестке дня — следующие выступления: Вступительное слово — К. В. Болдырев; «Власть и внешний мир» — В. Д. Поремский, председатель Народно-Трудового Союза; «Общество и власть» — А. Н. Артемов, главный редактор еженедельника «Посев»; «Революционное движение и власть» Л. А. Рар, член ред. коллегии еженедельника «Посев». Вход свободный.

В четверг 26 мая вечером в Хартфорде — доклад В. Д. Поремского.

В пятницу 27 мая — доклады:

В. Д. Поремского в Бостоне, А. Н. Артемова в Филадельфии (19-21 чч.).

В понедельник 30 мая в Вашингтоне — доклад А. Н. Артемова (15.30).

Все мы помним, с каким трудом подлинная народная общественность Волыни отстояла Свято-Успенскую Лавру, добиравшись до того, что о бесчинствах чекистов в Почаеве узнали на Западе, привлекла к защите Лавры даже некоторых влиятельных атеистов-«либералов» в Москве.

Ныне до нас и из среды мирян доносятся новые вехи. Из рук в руки передаются рукописные апологетические тетрадки, перелечатываются на машинке статьи в защиту веры — стилю, убедительности, остроумию которых позавидует не один профессиональный публицист. Вопрос веры приобретает небывалое значение и в кругах политических противников диктатуры. Известно о существовании подпольных групп революционной молодежи, которые в свои ряды допускают только кандидатов, своей жизнью сумевших доказать, что они — верующие православные христиане.

Тело Русской Церкви, растерзанное и расхищенное, вновь сростается воедино. Миряне вновь видят перед собой бесстрашных пастырей. Пастырям вновь есть, на кого твердо опереться.

Предвестием победы звучат слова Открытого письма о. Николая и о. Глеба святейшему патриарху Алексию (с этим письмом читатели будут ознакомлены в следующем номере «Посева»):

«Не только о бедственном положении Русской Церкви хотим мы свидетельствовать перед Вами в этом письме: пришло ныне время свидетельствовать и о том, что милостию Божией есть и в Русской Церкви тысячи мужей, «которые не преклонили колена свои перед Ваалом» и которые ныне являют собой внутреннюю ограду Церкви, духовно противостоящую беззаконию.

ТЯЖЕЛАЯ КАТАСТРОФА В ДОНБАССЕ

В «Правде» от 30 апреля помещено обращение ЦК КПСС и Совета министров СССР к рабочим и работникам, инженерно-техническим работникам и служащим шахты им. Румянцева Донецкой области с выражением соболезнования «в связи с трагическим происшествием — взрывом газа метана в шахте». В этом же обращении далее говорится, что коллектив шахты в результате взрыва «потерял своих прекрасных товарищей».

Правительственное сообщение умалчивает, однако, о том, сколько погибло людей при катастрофе, не сообщает имен погибших, раненых или контуженных. Вероятно, погибших было много; в соболезновании руководителей партии и правительства «семьям погибших» говорится «о тяжелой утрате ими дорогих их родных и близких».

Сообщение заканчивается указанием на то, что правительство СССР «дало распоряжение об оказании помощи семьям погибших шахтеров».

Случаи взрывов газа на шахтах всегда возможны. Если эти взрывы происходят за границей, то советская пропаганда немедленно использует такие случаи для обвинения «капиталистических эксплуататоров» в преступном пренебрежении к правилам техники безопасности, в отсталости технического оборудования в капиталистических странах и проч. Когда же катастрофы происходят у нас, то власть или скрывает это, или преуменьшает размеры и, что хуже всего, утаивает имена и число погибших.

СУД НАД КОЛЛЕГОЙ СИНЯВСКОГО

По сообщениям иностранных журналистов из Москвы, 37-летний критик Игорь Голомшток, друг писателя А. Д. Синявского, Московским городским судом осужден на шесть месяцев принудительных работ по месту его службы в Институте мировой литературы им. Горького (с вычетом 20% зарплаты ежемесячно) за то, что он отказался давать показания по делу Синявского и Даниэля на следствии и на суде. Статья 182 УК РСФСР как раз предусматривает данный срок в качестве высшей меры наказания за подобное уклонение.

Ему задавались вопросы относительно происхождения одной книги Синявского, которую он читал. Свой отказ отвечать он теперь еще раз обосновал тем, что считает своим моральным долгом не нарушать законы дружбы. Кроме того, его показания могли повредить затрагиваемым лицам.

Жена его заверила, как свидетельница, что ее муж никому не передавал дальше книги Синявского. На этом суде была допрошена и жена Синявского, которая опаривала факт получения книги посудимым от ее мужа.

Защитник ссылался на то, что хотя его клиент и совершил проступок, но, несмотря на его отказ да-

«И на стенах твоих Иерусалиме приставих стражи весь день и всю ночь, иже до конца не премолкнут, поминающе Господа».

Христос зовет Свою Церковь, и Она выходит к Нему навстречу!

С каждым днем обостряется сознание нетерпимости дальнейшего подчинения беззаконию; с каждым днем в Русской Церкви нарастает спасительная жажда очищения от той скверны, которая накопилась в ней по вине церковной власти; с каждым днем в Церкви нашей нарастает чувство ответственности за те души, которые, по вине пастырей Церкви, не просвещены Евангелием словом и несмотря на свою пробудившуюся религиозную жажду пребывают вне Церковной ограды».

В конце своего письма о. о. Николай и Глеб приводят слова из Откровения св. Иоанна Богослова:

«И слышал я как бы голос многочисленного народа, как бы шум вод многих, как бы голос громов сильных, говорящих: аллилуйя! Ибо воцарился Господь Бог Вседержитель; возрадуемся и возвеселимся и воздадим Ему славу; ибо наступил брак Агнца, и жена Его приготовила себя. И дано ей было облечься в виссон чистый и светлый, виссон же есть праведность святых».

Кто помнит о прошлом России, кто живет настоящими судьбами нашего народа, кто хотя бы в малой степени прозревает в духовное будущее России, тот почувствует, что открытое письмо знаменует собой исторический перелом. Вновь заговорила наша Церковь. Вновь пробудилась наша душа. Раздалась Благая Весть близящейся «Пасхи среди лета».

ГЛЕБ РАР

вать показания, следствие и суд смогли установить вину Синявского в полном объеме; читал же он нелегальные произведения только для того, чтобы убедиться, являются ли они действительно антисоветскими (у него были разные книги Синявского и Даниэля, изданные на Западе).

В ходе допроса выяснилось, что Голомшток после осуждения Синявского и Даниэля написал письма в Президиум Верховного совета, в газету «Известия» и в «Литературную газету» и в этих письмах объявлял приговор незаконным.

Суд происходил во вторник 3 мая и длился два с половиной часа. Он был открытым, и на нем присутствовали многие иностранные журналисты.

Голомшток в 1954 году окончил Московский Университет. Он опубликовал две книги и множество статей, в которых исследовал американские и советские художественные произведения.

ЛИСТОВКА ПОСЛЕ АРЕСТА СИНЯВСКОГО И ДАНИЭЛЯ

Происходившие за последний год в Москве демонстрации творческой интеллигенции и молодежи имели одну общую и весьма характерную для современного этапа особенность: они планировались заранее, и заранее распространялись призывы к участию. За несколько дней до демонстрации СМОГа в защиту свободного творчества, 14 апреля 1965 года, расклеивались листовки и афиши, призывавшие принять участие в митинге на площади Маяковского («Посев» 3 декабря 1965 г.). Перед демонстрацией 5 декабря 1965 года в защиту Синявского и Даниэля призывы к участию рассылались в форме писем. Об этом сообщала, в частности, газета «Нью-Йорк таймс» от 18 декабря 1965 года. Можно предполагать, что циркулировал ряд текстов схожего содержания.

Ниже мы печатаем содержание одного из таких писем, которое нам было передано его получателем.

«Дорогие друзья! К сожалению, произвол властей продолжается. Арестованы писатели Синявский и Даниэль, которым не могут предъявить никаких обвинений, поскольку они никаких преступлений не совершили. Ходят упорные слухи о том, что будет закрытый суд. А закрытый суд есть прямое орудие произвола.

Мы обращаемся к вам, чтобы в День конституции 5 декабря все вышли на улицу с лозунгами и собрались у памятника Пушкина в 5 часов вечера и требовали гласного суда. Гласный суд является основой свободной демократической страны.

Выйдите все с лозунгами, но не оказывайте сопротивления властям, если они вас будут принудительно удалять с площади. Повторяйте только спокойно лозунги, которые вам будут поручены».

(Соб. инф.)

ПОСТРАНЕ

● Внезапная поездка Брежнева в Бухарест. Внезапно, без всякого предварительного сообщения в советских газетах, вылетел 10 мая в Бухарест «с неофициальным визитом» генеральный секретарь ЦК КПСС Л. Брежнев. В иностранных газетах, в связи с этой поездкой Брежнева, сообщается, что в ближайшие дни в Бухарест должен прибыть Чжоу Энь-лай. Поездка Л. Брежнева и попытка сохранить ее в тайне могут быть расценены как проявление нервозности руководства КПСС и беспокойства его за позицию Румынии в «идеологическом конфликте» между КПСС и КПК. Свидание Л. Брежнева и Чжоу Энь-лая в Бухаресте, по сообщениям этих же иностранных газет, исключается.

● Визит А. Косыгина в ОАР. По сообщению московского радио, А. Косыгин прибыл воздушным путем 10 мая в Каир, где был на аэродроме встречен Насером и другими официальными лицами ОАР. А. Косыгина сопровождает министр иностранных дел СССР А. Громыко, министр энергетики и электрификации СССР П. Непорожний, главнокомандующий Военно-Морским флотом адмирал флота С. Горшков и с ними целый штат в составе 30 человек экспертов и советников. Официально приезд Косыгина является ответом на визит Насера в Москву в августе 1965 г. Пребывание А. Косыгина в ОАР продлится семь дней. Тяжелое финансовое положение ОАР, вероятно, заставит Насера просить снова у Косыгина помощи советскими кредитами. С другой стороны, это повышает шансы руководства КПСС по вытеснению влияния коммунистического Китая на ОАР и дает, кроме того, возможность еще прочнее опереться на восточную часть средиземноморского побережья, учитывая, к тому же, перспективы советско-сирийского сближения.

● День Победы. В день 21 годовщины победы нашего народа над гитлеровской Германией, 9 мая, почти во всех крупных городах были организованы встречи ветеранов и их выступления у памятников Неизвестному солдату, у музеев обороны, у обелисков в честь победы. В центральных газетах от 9 мая были помещены статьи министра обороны маршала Малиновского (в «Правде»), начальника Политуправления вооруженных сил ген. Епишева (в «Известиях») и других военных руководителей. Статьи написаны по одной схеме, с обязательными нападениями на США и ФРГ и с обычными призывами к бдительности.

Утром 9 мая, в ознаменование Дня Победы, по команде центра космической связи, лунный спутник «Луна-10» проиграл мелодию «Интернационала».

Согласно приказу маршала Малиновского, 9 мая в 9 часов вечера прогремели салюты в Москве, Ленинграде, Волгограде, Одессе, Севастополе, Бресте, Мурманске, Свердловске, Новосибирске, Хабаровске, Владивостоке (тридцатью артиллерийскими залпами). После салютов во многих городах были зажжены фейерверки.

● Месяц полета спутника «Луна-10» по окололунной орбите. ТАСС сообщил в газетах от 4 мая, что автоматическая станция «Луна-10» за время своего вращения вокруг Луны с 3 апреля и по 3 мая совершила 244 витка, пролетев более 3,5 миллионов километров. Со станцией было осуществлено 139 сеансов связи. Спустя месяц вращения станции параметры ее орбиты изменились несущественно: максимальное удаление от поверхности Луны (в апоселении) — 1007,5 километров (первоначально — 1000 км); минимальное удаление (в периселении) — 360,7 километров (первоначально 350 км); период обращения спутника вокруг Луны теперь составляет 2 часа 58 минут 16 секунд (был раньше три часа). Далее в сообщении ТАСС говорится, что анализ информации, полученной от научных приборов на борту спутника, «позволил сделать первые предварительные выводы о составе пород лунной поверхности, радиационной обстановке и магнитных явлениях в окололунном пространстве, а также о плотности метеорного вещества и плазмы вблизи Луны».

● В Ташкенте снова толчки. ТАСС сообщил 8 мая по московскому радио о нескольких новых подземных толчках в Ташкенте, ощущавшихся в этот день. Согласно сообщению, в течение двух с половиной часов последовало три толчка, — силой 4-6 баллов. Толчки не вызвали новых разрушений.

В «Известиях» от 7 мая сообщается, что из аварийных зданий переселено уже 14.133 человека. В связи с начавшимися дождями возникли новые заботы для переселенных в палатки: проблема деревянных полов и угроза аварийности отсыревших зданий.

Газета бодро заявляет, что в Ташкенте царит «атмосфера спокойствия» и «общественной организованности».

Иностранным корреспондентам доступ в Ташкент закрыт. По слухам, власть решила не восстанавливать разрушенных зданий во внутренней части города, а сравнять их с землей и на этом месте построить новые здания с учетом возможности новых землетрясений.

(Перенос на страницу 5)

Против произвола чиновников-атеистов

Заявление двух московских священников Подгорному, Косыгину и Руденко

**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО
СОВЕТА СОЮЗА ССР**

Тов. ПОДГОРНОМУ Н. В.
От граждан СССР
ЭШЛИМАНА Н. И. (священника),
прожив. Москва К-25,
ул. Пушкинская, д. 4/2, кв. 10
ЯКУНИНА Г. П. (священника),
прожив. Москва К-62,
ул. Жуковского, д. 7, кв. 13

ЗАЯВЛЕНИЕ

Идентичные заявления направлены нами Председателю Совета Министров СССР тов. Косыгину А. Н. и Генеральному Прокурору СССР тов. Руденко Р. А.

Уважаемый т. Председатель Президиума Верховного Совета Союза ССР!

Мы, как граждане Советского Союза, обращаемся к Вам с протестом против незаконных действий руководителей и уполномоченных Совета по делам Русской Православной Церкви при Совете Министров СССР, грубо нарушающих принцип социалистической законности и основные законодательные установления Советской власти, определяющие отношение Советского государства к Церкви.

Известно, что 23 января 1918 г. был издан Декрет Советского Правительства «Об отделении Церкви от Государства и школы от Церкви», признающий факт самостоятельного существования Православной Церкви в нашей стране. Известно также и то, что 124 статья Конституции СССР признает за всеми гражданами Советского Союза свободу отправления религиозных культов.

Кроме этих основных законодательных документов, определяющих отношение Советского государства к Церкви, по сей день действует в нашей стране постановление ВЦИК и СНК от 8.4.1929 г. «О религиозных объединениях». Это постановление является документом, конкретно «регулирующим по настоящее время взаимоотношение Советского государства и религиозных организаций».¹⁾

Для контроля за соблюдением законов, определяющих отношение Государства к Церкви, и для посредничества между Церковью и Государством в гражданской сфере, при Советском Правительстве учрежден орган — Совет по делам Русской Православной Церкви.

Однако, за период 1957-1964 гг. под личным давлением Хрущева, допустившего «субъективизм и администрирование в руководстве», впоследствии осужденные Коммунистической Партией СССР, Советским Правительством и всей советской общественностью, Совет по делам Русской Православной Церкви коренным образом изменил свою природу, превратившись из официального органа-посредника в орган неофициального и незаконного управления Московской Патриархией.

При этом вторжение руководителей и уполномоченных Совета по делам РПЦ во внутреннюю жизнь Церкви приобрело такие формы, которые должны быть квалифицированы как грубое нарушение и самих принципов социалистической законности и советского законодательства о религии и Церкви.

Нарушением принципов законности является самый метод неофициальных устных распоряжений, который руководители и уполномоченные Совета по делам РПЦ избрали средством систематического вмешательства во внутреннюю жизнь Православной Церкви.

Нарушением советского законодательства о религии и Церкви являются те действия руководителей и уполномоченных Совета по делам РПЦ, которые этим методом осуществляются.

1. Незаконная регистрация духовенства, как средство вмешательства в его постановления

Согласно советскому законодательству всякое «религиозное общество может приступить к своей деятельности только после регистрации» местными органами власти.

Зарегистрированное религиозное общество обязано информировать регистрирующие организации о своем составе, о составе своих исполнительных и ревизионных органов и служителях культа, причем регистрирующим организациям дано право отвода из состава исполнительного органа религиозного общества отдельных лиц («О религиозных объединениях» §§ 2, 4, 8, 14).

Таким образом, предоставляя право отвода отдельных лиц из состава исполнительных органов религиозных обществ, советское законодательство ни в коем

случае не дает гражданской власти права на отвод при поставлении или перемещении священнослужителей.

Из этого несомненно следует, что предусмотренная законом регистрация священнослужителей отнюдь не является санкционирующим актом, но только фиксирующим.

Однако, вопреки законодательству, уполномоченные Совета по делам РПЦ присвоили себе «право» отвода священнослужителей, тем самым превратив регистрацию священнослужителей из акта фиксирующего в акт санкционирующий.

Пользуясь этой подтасовкой, руководители и уполномоченные Совета по делам РПЦ установили в Русской Церкви такую практику, при которой ни одна хиротония (посвящение в сан), поставление на служение, а также перемещение духовенства не может обойтись без предварительного устного согласия руководителей или уполномоченных Совета на последующую официальную регистрацию.

Более того, уполномоченные Совета по делам РПЦ широко применяли незаконную практику лишения регистрации священнослужителей, используя угрозу лишения регистрации, как средство административного давления на духовенство Русской Православной Церкви.

Таким образом, вмешательство должностных лиц Совета по делам РПЦ в поставление и перемещение духовенства, осуществляющееся путем грубого искажения принципа регистрации, является вопиющим нарушением Декрета об отделении Церкви от Государства, 124 статьи Конституции СССР и постановления «О религиозных объединениях».

Кроме того, вмешательство руководителей и уполномоченных Совета в поставление и перемещение духовенства является грубейшим нарушением принципа социалистической законности, ибо это вмешательство осуществляется путем неофициальных устных распоряжений.

2. Беззаконная кампания массового закрытия храмов и монастырей и незаконная ликвидация религиозных обществ

Согласно действующему советскому законодательству, каждое официально зарегистрированное религиозное общество имеет право на получение в бесплатное пользование от государства, на договорных началах, церковного здания, либо аренды частного или государственного помещения для удовлетворения религиозных потребностей («О религиозных объединениях» § 10).

При этом права религиозной общины на пользование церковным зданием, либо арендуемым помещением, ограждены законом: передача церковного здания, находящегося в бесплатном пользовании религиозной общины, для других надобностей (ликвидация молитвенного здания) допускается исключительно по мотивированному постановлению местных органов власти, на уровне не ниже облисполкома. Если члены религиозной общины в двухнедельный срок со дня объявления им постановления о ликвидации молитвенного здания обжалуют это постановление в Президиум Верховного Совета СССР, то все дело о ликвидации молитвенного здания пересылается в Президиум Верховного Совета СССР. Договор с верующими теряет силу и здание культа изымается из их пользования только после утверждения соответствующего постановления Президиумом Верховного Совета СССР²⁾ («О религиозных объединениях» §§ 36-37).

В отличие от процедуры ликвидации молитвенного здания, переданного в бесплатное пользование, арендуемые помещения до истечения срока договора могут быть изъяты из пользования религиозной общины только в судебном порядке («О религиозных объединениях» § 38).

При этом ликвидация молитвенного здания ни в коем случае не означает роспуска религиозной общины, ибо, согласно законодательству, после ликвидации молитвенного здания, религиозная община имеет право на сохранение предметов культа («иконы, облачения, хоругви, покровы и т.д.») и переходящего имущества («деньги, а также ладан, свечи, масло, вино, воск, дрова и уголь») («О рел. объединениях» § 40 п. «В» и «Д»).

Кроме того, законодательство предусматривает возможность постройки общиной нового молитвенного здания («О религиозных объединениях» § 45) и никоим образом не лишает религиозную общину права получить в бесплатное пользование или арендовать, взамен ликвидированного, другое молитвенное здание; права,

предусмотренного § 10 постановления «О религиозных объединениях».

Таковы положения советского законодательства в отношении прав религиозной общины на пользование молитвенным зданием.

Однако, вопреки законодательству, права эти были грубо нарушены.

Известно, что в период 1961-1964 гг. в нашей стране, по личной инициативе Н. Хрущева, проводилась шумная кампания массового закрытия православных храмов.

За время этой кампании было закрыто не менее десяти тысяч церквей и десятки монастырей, среди которых особо следует отметить древнейшую святыню русского народа — Киево-Печерскую лавру.

Массовое закрытие храмов практически осуществлялось местными органами власти административным путем, без соблюдения предусмотренной законом процедуры и, в подавляющем большинстве случаев, без каких бы то ни было «государственных или общественных надобностей», что, согласно закону, является единственным мотивом, допускающим закрытие молитвенного здания («О религиозных объединениях» § 35).

При этом руководители и уполномоченные Совета по делам РПЦ, призванные следить за неукоснительным соблюдением советского законодательства «О религии и Церкви», не только не исполнили своих обязанностей по контролю за соблюдением закона, но и сами активно участвовали в незаконных действиях, нарушающих декрет «Об отделении Церкви от государства...», 124 статью Конституции СССР и постановление «О религиозных объединениях».

Так, уполномоченные Совета, путем административного давления, добивались согласия правящих епископов на упразднение тех приходов, в которых закрывались храмы, и перевода служившего в них духовенства в другие приходы, либо увольнения его за штат.

Таким образом, руководители и уполномоченные Совета по делам РПЦ, пользуясь тем, что по церковным канонам православная община не может существовать без возглавляющего ее православного священника, фактически превращали закрытие храма в ликвидацию церковной общины.

Так должностные лица Совета по делам РПЦ непосредственно и активно участвовали в этой антидемократической кампании, лишая миллионы верующих граждан Союза ССР принадлежащих из законных прав.

На основании всего вышеизложенного следует подчеркнуть, что кампания массового закрытия православных храмов явилась ярко выраженным беззаконием, основанным на необъективном, волюнтаристическом толковании советского законодательства и попирающим предусмотренную Конституцией СССР свободу отправления религиозных культов.

Кроме того, мы считаем своим гражданским долгом обратить Ваше внимание на тот несомненный факт, что активно раздуваемая кампания массового закрытия храмов создала ту атмосферу антирелигиозного фанатизма, которая привела к варварскому уничтожению целого ряда выдающихся и неповторимых произведений искусства.

3. Беззаконная регистрация крещений и других церковных треб, как фактическое введение запрещенной Советской властью регистрации религиозной принадлежности граждан СССР

124-я статья Конституции СССР гарантирует гражданам Союза ССР свободу совести и признает за всеми гражданами свободу отправления религиозных культов.

Из этого следует, что каждый гражданин Советского Союза имеет право исповедовать любые религиозные убеждения и свободно участвовать в отпадении религиозного культа.

Однако руководители и уполномоченные Совета по делам РПЦ, призванные строго следить за неукоснительным соблюдением государственных законов о религии и Церкви, сами грубо нарушают гарантированную Конституцией свободу совести.

За последние годы должностные лица Совета по делам РПЦ навязали Русской Церкви такой «порядок», при котором таинства крещения и венчания совершаются только после предварительной и неизбежной регистрации.

Каждый гражданин СССР, желающий принять Св. Крещение, вступить в церковный брак или крестить своих детей, обязан предварительно предъявить свой паспорт и (соответственно таинству) свидетельство о браке или свидетельство о рождении представителю церковного совета, который регистрирует предъявлен-

¹⁾ «Коммунистическая партия и Советское правительство о религии и церкви», Госполитиздат, 1959 г., стр. 116.

²⁾ Авторы вынуждены сами вносить изменения наименований высших органов власти.

Мистерия с германским «диалогом»

Чем дальше время идет, тем становится все очевиднее, что Ульбрихт совсем не рассчитывал на положительный ответ, когда предложил западногерманским социал-демократам «диалог». Но последние поймали его на слове: они согласились выступить на дискуссии в Хемнице («Карл-Маркс-Штадт»), поставив единственным условием, чтобы вся дискуссия была полностью воспроизведена в печати ГДР и передавалась по телевидению и радио. На тех же условиях они согласились принять представителей СЕПГ в Ганновере и там тоже провести с ними открытую дискуссию, которую бы полностью воспроизвели западногерманские газеты и которая бы передавалась в ФРГ по радио и телевидению.

Но Ульбрихт имел в виду другое: по-видимому, он твердо надеялся на то, что социал-демократическое руководство откажется от дискуссии с «товарищами по классу», благо причин для отказа более, чем достаточно: отсутствие гражданских свобод и свободных выборов в Советской зоне Германии, террористические убийства беженцев около Берлинской стены и пр. Действительно, как писали в своем ответном письме от 14 апреля социал-демократы, психологически им было трудно согласиться на «диалог», но в надежде на то, что он поможет улучшить судьбы немецкого народа, они дают свое согласие.

Не такого ответа ожидал Ульбрихт. Он рассчитывал, что отказ социал-демократического руководства от «диалога» даст ему возможность внести разлад в ряды социал-демократической партии, вызвать активизацию ее левого, почти нейтралитетского крыла (рупором этих социал-демократических кругов считается франкфуртская газета «Франкфуртер рундschau»). Он рассчитывал также внести замешательство в ряды правительственной коалиции, так как ни для кого не секрет, что либеральные «свободные демократы», в значительной мере отражающие интересы финансовых и промышленных кругов Западной Германии, настаивают на расширении связей ФРГ с «Востоком». Поэтому, полагал Ульбрихт, свободные демократы тоже выступят за «диалог», в то время как христианские демократы будут против.

И эти предвидения Ульбрихта, в основном, не оправдались. Правда, и свободные демократы высказались за «диалог», но принципиальных возражений против него не выдвинули и христианские демократы. Речь пошла лишь о том, как предоставить руководителям СЕПГ свободный проезд в ФРГ: над нами всеми тяготеет обвинение в убийствах, и, с точки зрения закона, любой их них подлежит аресту, если окажется на западногерманской территории. Сейчас в Бонне говорят о специальном законе, который будет социал-демократами предложен бундестагу и на основании которого руководителям СЕПГ будет гарантирован свободный проезд в ФРГ, если они туда придут для дискуссии. Цель этого закона — лишить руководство СЕПГ важного аргумента, которым оно оправдывало свой отказ от «диалога».

Фракция христианских демократов в бундестаге выступила против такого проекта. Как утверждается в опубликованном фракцией заявлении, фракция не расположена какой бы то ни было манипуляцией поставить под сомнение правовой порядок Федеративной Республики. Конечно, добиться больше человечности в Советской зоне — важная цель, но, говорится в заявлении, «ничто не заставит нас хотя бы временно, хотя бы ради определенной цели не называть убийство убийством, лишение свободы лишением свободы». Юристы, однако, указывают на то, что существующее законодательство предусматривает случаи, когда находящимся под уголовным преследованием гарантируется временная неприкосновенность, если они могут дать важные показания. К руководителям СЕПГ можно было бы применить расширенное толкование такого закона. В христианско-демократи-

ческих кругах видят и другое решение проблемы: сделать более «эластичной» процедуру преследований политических преступлений, что позволило бы руководителям СЕПГ пробывать некоторое время на западногерманской территории до того, как вступит в силу приказ об аресте. Все это, во всяком случае, — вопросы больше формального порядка. Раскола в правительственной коалиции эти вопросы не вызвали.

Ульбрихт, наконец, рассчитывал, что его предложение как бы «размагнитит» западногерманскую общественность, вызовет в ней нейтралитетско-соглашательские тенденции. Не случилось и этого. Правда, западногерманская общественность склоняется к «диалогу», но совсем не потому, что стремится к сближению с режимом Ульбрихта и видит в «диалоге» средство такого сближения, а потому, что расценивает «диалог» как предприятие, явно убыточное для Ульбрихта, как средство ознакомить все население зоны с тем, что в ФРГ не боятся дискуссии, что западногерманским лидерам есть что сказать и они уверены в том, что их аргументы разделит подавляющее большинство жителей ГДР. В духе, сказали бы мы, надежд и ожиданий Ульбрихта выступили лишь немногие, вроде историка Эшенбурга и редактора гамбургского журнала «Шпигель» Аугштейна, — лица с определенной, хорошо всем известной политической репутацией: они настаивают на том, чтобы Бонн отказался от «крутых догматов» и приспособился к «новому климату». Но серьезного веса подобные выступления не имеют.

Плохим предзнаменованием для предположенного «диалога» было уже то, что газеты ГДР так и не решились опубликовать полностью ответ социал-демократов.

Затем началось что-то, на первый взгляд странное: Ульбрихт предложил отложить «диалог» с мая на июль и потребовал, чтобы местом дискуссии в ФРГ был избран не Ганновер, а Эссен. Социал-демократы пошли и на это. Как заявил социал-демократический лидер, правящий бургомистр Вилли Брандт, им важны не срок и место, а сам «диалог».

Но тут появились признаки того, что не в Бонне, а в Панкове в связи с «диалогом» возникли крупные разногласия.

Неожиданно, прервав все переговоры, уехал в отпуск Ульбрихт. Еще до заседания ЦК СЕПГ, на котором должен был обсуждаться вопрос о «диалоге», ушел в отпуск и председатель совета министров ГДР Штоф, причем форма его ухода в отпуск наводит на серьезные размышления: еще утром того дня, когда собрался на заседание ЦК, Штоф, как обычно, пришел в свой рабочий кабинет, а в полдень он уже уехал. Скоропалительный отъезд Штофа поразил даже ответственных работников СЕПГ. Уехал в отпуск и министр иностранных дел Винцер. Наконец, внезапно уволен с должности молодой член президиума правительства министр химической промышленности Лёшау, назначенный на эту должность лишь несколько месяцев тому назад: в Восточном Берлине циркулируют слухи, что Лёшау был за неотлагательное начало «диалога».

Уехавшего в отпуск Ульбрихта заменил «ультра-догматик» Хонеккер, что опять-таки плохое предзнаменование для «диалога»: вместе с берлинским руководителем СЕПГ Вернером и председателем контрольной комиссии Матерном он с самого начала был яростным его противником.

Серьезная, чуждающаяся дешевых сенсаций американская газета «Балтимор сан» опубликовала 5 апреля сообщение своего боннского корреспондента о борьбе на верхах СЕПГ. Корреспондент сообщает, что вопрос «диалога» вызвал в руководстве СЕПГ раскол и что Ульбрихт, по вине которого весь сыр-бор загорелся, в мае будет устранен с должности.

Показательно, что именно по приказу Хонеккера на всех пропускных пунктах демаркацион-

ной линии, отделяющей ГДР и Восточный Берлин от ФРГ и Западного Берлина, введен усиленный контроль: приезжающих в ГДР осматривают в поисках экземпляров текста ответного письма социал-демократов руководству СЕПГ.

С другой стороны, уволенный с должности министра Лёшау имеет репутацию противника Хонеккера и фактического лидера группы в 50 (из 150) членов ЦК СЕПГ, стоящих в оппозиции жестокому курсу Хонеккера.

8 мая в Западной Германии стало известно, что в отсутствие Ульбрихта, Штофа и Винцера, т. е. той тройки, которая должна играть ведущую роль в переговорах с социал-демократами, руководство СЕПГ выдвинуло предварительные условия, одно из которых практически сводит на нет самую возможность «диалога»: во-первых, правительство ФРГ должно обеспечить свободный проезд представителей СЕПГ, а во вторых, — и это заведомо невыполнимо, — оно должно отменить все законы о защите демократического правопорядка в Федеративной Республике, другими словами, легализовать запрещенную коммунистическую (а тогда и нацистскую) партию, упразднить службу защиты конституции («Ферфассунгсшутцтакт») и пр.

Но этим мистерия с «диалогом» не исчерпывается.

По собственной ли инициативе выступил Ульбрихт с рискованным предложением «диалога» или по указанию кого-то из руководства КПСС? Ульбрихт, как известно, никогда самостоятельно не предпринимает ни одного важного шага, не согласовав его предварительно со своими покровителями — руководством КПСС, т. е. Косыгиным (в первую очередь) по линии государственной политики, с Брежневым и Сусловым по линии политики партийной. Но если и тут так, то как могло случиться, что Хонеккер и другие рискнули выступить против Ульбрихта, приняв в его отсутствие решение первостепенной важности? Не значит ли это, что тактическая оплошность Ульбрихта стала поводом для склоки не только на верхах СЕПГ, но и на верхах КПСС, где у Хонеккера нашлись свои покровители в лице тамошних «догматиков»?

Московский корреспондент западногерманской газеты «Вельт» Шефе сообщает (8 мая), что вся история с диалогом вызвала в руководящих кругах КПСС беспокойство, что там относятся с опаской даже к теоретической возможности переговоров между «западными» и «восточными» немцами, не доверяя не только первым, но и вторым. Может быть, корреспонденту «Вельт», как говорится, «подсунули» такую версию. Но может быть, кое-кто на верхах КПСС действительно рассуждает подобным образом. А тогда не только Ульбрихт должен понести последствия своей оплошности, но и те, кто посоветовал сделать ему ошибочный шаг.

А. Н.

ЗАЖИМ В ВЕНГРИИ

По сведениям, опубликованным в западной прессе, в Венгрии имели место массовые увольнения с работы. Увольняются преимущественно итelligentные труженики. Причина — подозрение в политической неблагонадежности. Однако официально эта причина не выдвигается и заменяется другими поводами: недостаточным усердием, принадлежностью к реакционной семье и пр.

Участились случаи отказов в визах желающим выехать в туристическую поездку на Запад. Чаще всего получившие отказы — молодые инженеры и врачи; для них выехать на Запад стало почти невозможно. Официально отказы объясняются какими-либо формальными соображениями, но действительная причина та, что в предыдущие годы многие из выехавших в заграничную поездку инженеров и врачей не вернулись на родину.

Замечено, что некоторые бывшие сотрудники «АВО» — службы госбезопасности времен Ракоши — сейчас вновь приняты на работу в органы тайной полиции и, при этом, на те же, примерно, должности, которые они занимали до революции 1956 года.

А. Д.

Раскол в польской компартии

В начале марта газеты сообщили о высылке польским правительством албанского посла из Варшавы за распространение «клеветнической антипольской литературы» в стране.

Недавно в западную печать стали проникать сведения, которые проливают некоторый свет на подоплеку высылки албанского дипломата.

Западные газеты пишут о возникновении в Польше широкого сталинистского, пропекинского подполья и о том, что Гомулке приходится вести борьбу одновременно на два фронта — против католической Церкви и против догматиков, поддерживаемых Пекином.

Но даже если и не делать таких преждевременных выводов, сами по себе факты говорят о серьезном расколе.

Первым признаком этого был побег из Польши бывшего министра коммунального хозяйства Казимира Мияла, который покинул страну с «фальшивым» албанским паспортом.

Вскоре после этого, в Брюсселе, печатный орган пропекинской компартии Бельгии опубликовал выдержки из заявления «Коммунистической партии Польши». Польские пропекинские элементы ловко использовали тот факт, что польская компартия именует себя «Польской объединенной рабочей партией», и стали претендовать на монополию называть себя коммунистами.

Наконец, недавно стали поступать сведения о том, что в Польше уже ходит по рукам манифест пропекинской компартии, которая призывает к свержению «гомулковского режима».

Тому, что в рядах ПОРП дело обстоит неблагоприятно, есть и официальные подтверждения. Так, во время последнего партийного съезда в июне 1964 года, член политбюро и заместитель Гомулки Зенон Клишко проговорился о том, что «некоторые члены партии в Варшаве попытались создать польскую версию китайского марксизма».

В Польше стали появляться и листовки с нападками на гомулковскую идеологию. Официальное расследование показало, что листовки эти были отпечатаны на печатном станке для выпуска государственных ценных бумаг, принадлежащем Польскому инвестиционному банку. Предполагается, что автором листовок и был Казимир Миял, занимавший тогда пост директора Инвестиционного банка.

Несмотря на серьезные подозрения, вероятно, во избежание особенно широкой огласки, Миял не был арестован, а только уволен с выплатой ему солидной суммы в размере его шестимесячного директорского оклада.

В с/зих листовках польские догматики-сталинцы

выступают в первую очередь против экономической политики свободного спроса и предложения на рынке, утверждая, что символом этой политики стал «капитализм жидовских домов товарных». В одной из листовок, авторство которой приписывается Казимиру Миялу, пишется следующее:

«Частные предприятия перебираются из лавчонок в предместьях в центр города; павильоны частной торговли, прорвавшиеся на Маршалковскую улицу (главная улица Варшавы. — Ю. Ч.), стали визитной карточкой «нового времени», символическим вкладом «гомулкизма» в восстановление города».

Сельскохозяйственная политика Гомулки, роспуск колхозов и допуск частной крестьянской собственности объявлены в листовках «право-крестьянским уклоном», а крестьянские объединения названы «фиговым листком, пытающимся прикрыть элементы капиталистического хозяйства».

«Жидаы и интеллигенты», «мещане с дипломами» составили «заговор для борьбы с коммунистами» — это из литературных перлов, которые не стесняются помещать в своих листовках польские догматики.

Они пишут, что при Беруте (в сталинские времена. — Ю. Ч.) тоже было трудно, но в то время существовала надежда на лучшее будущее, при Гомулке же надежда на лучшую жизнь пропала.

В листовках утверждается, что ПОРП дегенерировала в партию социал-демократического типа, разрывающую интригами и внутрипартийной борьбой.

В качестве рецепта против «идеологического разложения на верхах», польская пропекинская компартия требует возврата к классовой борьбе, к диктатуре пролетариата и к строго централизованному плановому хозяйству.

Партия должна быть очищена от всех видов классовых врагов, националистов, ревизионистов, карьеристов, бюрократов, жуликов и прочих «насекомых», читаем мы в листовках пропекинской компартии.

Листовка, приписываемая Казимиру Миялу, заканчивается следующими словами: «Необходимо, чтобы фактическая власть была снова возвращена в руки рабоче-крестьянского актива».

Что означают на практике эти рецепты и этот призыв — ясно каждому, кто жил в сталинские времена. Поэтому у пропекинской компартии Польши не может быть никакой надежды на поддержку народных масс.

Для нас эти процессы интересны только как признак дальнейшего разложения коммунизма. Польша стала первой страной народной демократии, где образовались две коммунистических партии.

Ю. ЧИРКОВ

Заявление МИД КНР: „Малиновский — лжец“

В Москву 24 апреля вернулась из Будапешта советская делегация, возглавлявшаяся маршалом Р. Малиновским. Советская делегация, как сообщила «Правда» от 25 апреля, была приглашена министром обороны Венгрии Лайошем Цинеге.

Маршал Малиновский во время своего пребывания в Венгрии выступил 21 апреля с речью, в которой он обвинил коммунистический Китай в создании препятствий по оказанию Советским Союзом помощи Вьетнаму при транспортировке предметов военного снаряжения через китайскую территорию. Эта речь не осталась без последствий. Обвинения маршала Малиновского вызвали резкую реакцию со стороны руководства КПК. Речь была названа провокацией. В Пекине было опубликовано 3 мая заявление МИД КНР, озаглавленное «Малиновский — лжец». Это заявление, как передает газета «Нейе цюхрер цейтунг» от 8 мая, по резкости тона превысило все предыдущие нападки китайских коммунистов на руководителей КПСС.

В нем утверждается, что Китай никогда не задерживал советские транзитные материалы для Вьетнама. Все военные материалы, передаваемые Китаю и предназначенные для Вьетнама, перевозились предпочтительно перед всеми другими грузами, быстро и бесплатно. Далее заявление МИД КНР обвиняет советских руководителей в том, что их нападки на Пекин являются лишь маскировкой недостаточной советской помощи Вьетнаму. По подсчетам МИД КНР, Советский Союз с февраля 1965 года и по конец того же года переправил через китайскую территорию только 43.000 тонн военных материалов, что, по мнению МИД КНР, является «жалким количеством». Для такого государства, как Советский Союз, была бы, мол, детской игрой отправка во Вьетнам военных материалов на несколько сот тысяч тонн. Далее МИД КНР утверждает, что советским правительством было затребовано в первом квартале этого года 1780 китайских вагонов для военных материалов для Вьетнама, но фактически было использовано только 556 вагонов. МИД КНР заявляет, что советская помощь Вьетнаму никак не соответствует, —

ни качественно, ни количественно, — огромному потенциалу Советского Союза. Направляемые во Вьетнам материалы состоят, по словам «заявления», в большинстве случаев из ненужного для советских вооруженных сил старья и порой из негодных для употребления вещей.

Ссылки маршала Р. Малиновского на то, что отсутствие общей границы с Вьетнамом усложняет вопрос помощи Вьетнаму, МИД КНР называет «глупыми отговорками», так как советский министр обороны должен отлично понимать, что помощь Вьетнаму можно обеспечивать не только сухопутным или воздушным путем, но и морским.

Советский Союз, — продолжает свои обвинения МИД КНР, — мог ведь снабжать более удаленную от него Кубу ракетными головками и ракетами и затем их вывезти обратно. Так же точно и «реакционная Индия», с которой Советский Союз тоже не имеет общей границы, получает советские военные материалы морским путем.

На деле, — так утверждает МИД КНР, — советское руководство не намерено направлять во Вьетнам доброкачественные материалы и в большом количестве, так как оно рассчитывает на мировую гегемонию путем советско-американского сотрудничества. Советские руководители стремятся потушить пламя вьетнамской революции и поэтому предают жизненные интересы вьетнамского народа.

Заявление МИД КНР, сделанное непосредственно в адрес маршала Малиновского, целит одновременно и в сторону Вьетнама. Китайские руководители пытаются вбить клин в отношения Северного Вьетнама к Советскому Союзу.

Во всяком случае, появление официальных документов, в которых такого видного представителя советского руководства, как министр обороны СССР маршал Р. Малиновский, публично аттестуют «лжецом» — это новый этап в «разногласиях» между правящими кругами СССР и коммунистического Китая.

К. ГУЩИН

ЧЖОУ ЭНЬ-ЛАЙ — В БУХАРЕСТ?

В марте в Бухаресте циркулировали слухи о предстоящем приезде туда Чжоу Энь-лая. Глава китайского коммунистического правительства должен был прибыть в румынскую столицу незадолго до XXIII съезда КПСС. Этот визит не состоялся. Теперь в Бухаресте снова говорят, что Чжоу Энь-лай придет во второй половине мая. Кроме Румынии, он посетит также Албанию.

Возможно, визит китайского коммунистического са-новника вызван стремлением Пекина сохранить дружеские связи с румынской компартией, занимающей нейтральную позицию в советско-китайском конфликте и ревниво охраняющей свою самостоятельность.

Обращает на себя внимание, что румынские печать и радио не передали ни одного из высказываний Тито, содержащих критику китайского руководства, которые последний неоднократно делал во время своего недавнего визита в Румынию. С другой стороны, торжественный прием, оказанный Тито в Бухаресте, был своего рода демонстрацией: румынские лидеры как бы дали понять Пекину, что они отнюдь не разделяют установок КПК.

Впрочем, нейтральный курс румынского руководства не мешает ему придерживаться строго коммунистической платформы. Так, приехавший в Румынию французский министр иностранных дел Кув де Мюрвиль, выступая 25 апреля с речью на банкете в его честь, выразил пожелание, чтобы исчезли все идеологические блоки. Румынские газеты опубликовали эту речь на своих пятых страницах. При этом, пожелание французского министра о блоках было из текста выпущено.

Обращает на себя также внимание то, что, несмотря на развитие и укрепление экономических и культурных связей между Румынией и Францией, французские, — как и вообще все западные, — газеты до сих пор рядовому румыну недоступны, в киосках они не продаются. Если количество западных туристов, посещающих Румынию, растет из года в год, то румыны приезжают на Запад в крайне ограниченном числе. Свободный контакт между западными туристами и рядовыми румынскими гражданами по-прежнему почти невозможен.

УЧРЕЖДЕНИЕ СОВЕТСКОГО БАНКА В ШВЕЙЦАРИИ

В последние месяцы в иностранной печати, в частности в швейцарской, помещались сообщения о предстоящем учреждении в Швейцарии советского банка. Назначение этого банка, по тем же сообщениям, должно состоять в облегчении операций, связанных с продажей советского золота за границей и в финансировании советских закупок за рубежом.

Эти сообщения подтвердились. В корреспонденциях из Берна иностранные газеты от 15 марта писали, что правительство Швейцарии дало согласие на открытие советского банка в Цюрихе и что по этому поводу была направлена советскому правительству соответствующая нота. В ней, однако, подчеркиваются те условия, соблюдение которых явится предпосылкой функционирования банка в Швейцарии. В числе этих условий находится соблюдение советским банком законов, установленных для всех банков в Швейцарии. За деятельностью банка будет наблюдать особый швейцарский контрольный совет, имеющий своей задачей проверку соблюдения всех швейцарских законов в отношении банков. Этому совету принадлежит право давать свое согласие на внесение новых учреждаемых банков в государственный регистр и на начало банковской деятельности.

Швейцарские газеты сообщают, что советский банк явится акционерным предприятием; в числе акционеров будут различные советские банки, в том числе и советский банк по внешней торговле. Точная дата открытия нового банка пока неизвестна.

В составе правления банка должны находиться, по швейцарским законам, несколько швейцарских подданных. Это ограничение руководство советским банком легко может преодолеть приглашением в состав правления нескольких швейцарских коммунистов.

В некоторых швейцарских банках с французским капиталом раздаются протесты против предстоящего открытия советского банка. Эти банки хотели бы, чтобы министерство финансов Швейцарии только тогда разрешило открыть советский банк, когда советское правительство гарантирует покрытие тех потерь в капиталах, которые понесли швейцарские банки в ходе захвата власти в нашей стране большевиками.

Поправки

В прошлом номере «Посева» на странице 3 в колонке 3 абзац 3 должен быть включен в цитату. На странице 5 в строке 38 должно быть: множество факторов, сил, тенденций.

Отовсюду

▲ 9 мая в коммунистическом Китае произведен третий экспериментальный ядерный взрыв. Операция имела место на территории Синьцзяна.

▲ В Лондоне имело место совещание «рабочей группы по ядерному планированию» при НАТО, в которую входят министры обороны США, Англии, ФРГ, Италии и Турции. Обсуждались вопросы ядерной обороны.

▲ Министр обороны США Макнамара отдал приказ о сокращении полетов атомных бомбардировщиков. По его словам, сеть радарных установок и ракетных пусковых рамп отстроена настолько, что обеспечивает безопасность США и без нахождения в воздухе атомных бомбардировщиков.

▲ Начался период муссонных ливней в Южном Вьетнаме, в связи с чем ожидается контрнаступление коммунистических войск. С этой целью коммунисты усиленно пополняют свои войска и подтягивают военное снаряжение.

▲ Южновьетнамские вооруженные силы создают свою собственную политическую партию для участия в парламентских выборах летом этого года, заявил премьер-министр Южного Вьетнама Нгуен Као Ки.

▲ По сообщению американского агентства ЮПИ из Лондона, в начале июля ожидается созыв Москвой совещания компартий по вопросам Вьетнама и китайско-советских отношений.

▲ Исполнительный комитет социал-демократических организаций в изгнании опубликовал в Стокгольме резкий протест против осуждения советских писателей Синявского и Даниэля, напечатавших критические произведения за границей.

▲ В Каире состоялись переговоры делегаций французской компартии и Арабского социалистического союза ОАР. Обсуждались вопросы «поддержки национально-освободительных движений».

▲ В ОАР арестовано шестеро коммунистов за попытку снова создать коммунистическую организацию.

▲ В Санремо прошло совещание делегаций французской и итальянской компартий, во главе с Вальдеком Роше и Луиджи Лонго. Заключено соглашение о более тесном сотрудничестве.

▲ В Риме произошли побоища между студентами

разных политических направлений, связанные с выборами руководства студенческого союза.

▲ В Испании, в Барселоне временно закрыты университет и политехнический институт, по причине длительных студенческих беспорядков.

▲ Правительство Ганы отменило 120 стипендий ганским студентам, обучавшимся в странах Восточной Европы. Официальная причина: «языковые трудности» в этих странах.

▲ В Гане закрыты все представительства африканских национально-освободительных движений: Анголы, Португальской Гвинеи, Южной Африки, испанских колоний.

▲ 15 апреля парламент Уганды принял новую конституцию, провозглашающую Уганду унитарным государством и отменяющую привилегии племенных вождей. Президентом стал Милтон Оботе, глава правительства (вместо Мутесы, вождя племени Буганда).

▲ Намечается мирное разрешение конфликта между Индонезией и Малайзией. В Бангкоке имели место переговоры по этому вопросу между министрами иностранных дел Индонезии и Филиппин.

▲ Французский министр иностранных дел Кув де Мюрвилль посетил Румынию и Болгарию. Полагают, что он готовил почву для поездок де Голля.

▲ Иордания обратилась в Совет Безопасности ООН с жалобой на Израиль. Иордания обвиняет Израиль в провоцировании пограничных инцидентов.

▲ Новым президентом Колумбии избран Карлос Лерас Рестrepo, кандидат правительственной коалиции либералов и консерваторов. Новый президент готовит широкую программу социальных реформ.

▲ Бежал из тюремного заключения Аит Ахмед, алжирский политик, вождь повстанческого движения в Кабилии.

Ответственный издатель В. Горачек. Главный редактор А. Артемов. Заместитель главного редактора Я. Трушнович. Редакционная коллегия: А. Неймирок, Л. Рар, Л. Сергеева, Н. Тарасова, Л. Федоров.

Статьи, подписанные фамилией или инициалами автора, не обязательно выражают мнение редакции. Непринятые рукописи не возвращаются. Стихов редакция не печатает. Книжки для отзыва следует присылать в двух экземплярах. Перепечатывать, переводить на иностранные языки, использовать в выдержках или иным способом материалы, снабженные «copyright», можно только с разрешения издательства. Остальные материалы могут быть перепечатываемы, но с обязательной ссылкой на источник.

ИЗДАТЕЛЬСТВО

ПОСЕВ

Possev-Verlag, 623 Frankfurt/Main-Sossenheim, Flurscheidweg 15.
Telefon 31 42 65. Postcheckkonto 334 61 Frankfurt/Main
Bankkonto 148 000 530 Nassauische Sparkasse Frankfurt/Main

Издает еженедельник «ПОСЕВ», журнал литературы, искусства, науки и общественно-политической мысли «ГРАНИ», художественную и общественно-политическую литературу.

При издательстве — книжный магазин. Проспекты и каталоги высылаются бесплатно.

ПРЕДСТАВИТЕЛИ ИЗДАТЕЛЬСТВА:

АВСТРАЛИЯ: A. Veremeoff, 8 Abingdon st., W.-Gabb, Brisbane, Qld.
АВСТРИЯ: Wien, Postamt 76, Postfach 40.
АНГЛИЯ: Mrs. E. Baratchevsky, 23 Alder Grove, London N. W. 2.
D. Bilenko, 48 Leamington st., Oak Lane, Heaton, Bradford 9.
АРГЕНТИНА: N. Momot, Casilla de correo 2585, Buenos Aires.
БЕЛЬГИЯ: E. Drevinsky, B. P. 259, C. C. P. 53-66-07, Bruxelles I.
БРАЗИЛИЯ: I. Alexandrow, Av. Lavandisca 648, Indianapolis, Sao Paulo.
ВЕНЕСУЭЛА: N. Drosdovsky, Apartado correo 4665, Caracas-Este.
ГОЛЛАНДИЯ: A. Kandaurov, Postbus 325, Rotterdam.
ДАНИЯ: D. Schewilich, Herthavej 2 B, Koebenhavn-Charl.
ИЗРАИЛЬ: M. Kabiri, 33, rue Maaleh, Harofim, Ramath-Gan.
ИСПАНИЯ: Don Miguel Jureninsky-Kolchin, Padilla 55, Madrid.
КАНАДА: A. Romar, 1420 Bernard ave., Montreal 8.
МАРОККО: M. Koltovskoy, 6, rue Courtelline, Casablanca.
НОРВЕГИЯ: F. Tarakanow, Krueseggt, 5 B, Oslo.
СИНГАПУР: M. Talrov, 34 Stevens Road, Singapore.
США: "The Book House", 277 Fairfield Ave, Bridgeport, Conn. 06603.
"Slavonic Bazaar", 77 Plaza, Suite 101, Bridgeport, Conn. 06803.
Miss M. Rodseovich, 32-15, 79 st., Jackson Hgts., New York, N. Y. 11370.
A. Tzvikovich, 2314, 25th ave, San Francisco, Calif. 94116. Tel.: SE 1-0339.
ФРАНЦИЯ: "Le Semis", B. P. 143, Paris 15. Tel.: BLOmet 62-06.
N. Altoff c/o M-me Barge, 6, place de la Croix-Rouge, Lyon.
A. Lavroff, 2, rue de la Moselle, Nilvange (Moselle).
ШВЕЙЦАРИЯ: Leo Grossean, Postfach, Locarno.
ШВЕЦИЯ: Tidekriften "Possev", Box 4054, Södertälje 4.
ЯПОНИЯ: A. Bakulevsky, 437 Ival-cho, Hodogaya-ku, Yokohama.

Einzelpreis DM 0.90

Розничная цена еженедельника «ПОСЕВ» в Германии — 0.90 н. м., в США и Канаде — 0.30 дол., во всех других странах — эквивалент 0.90 н. м. Подписка в Германии — на 1 год 41.60 н. м., на полгода 20.80 н. м., на 3 месяца 10.40 н. м. В США и Канаде — на 1 год 15.60 дол., на полгода 7.80 дол., на 3 месяца 3.90 дол. (при доставке по воздуху — на 1 год 22.60 дол., на полгода 11.40 дол., на 3 месяца 5.70 дол.). Во всех других странах — на 1 год 46.80 н. м., на полгода 23.40 н. м., на 3 месяца 11.70 н. м.

Розничная цена журнала «ГРАНИ» в Германии — 7 н. м., в США и Канаде — 2 дол., во всех других странах — эквивалент 7 н. м. Подписка на четыре номера в Германии — 25 н. м., в США и Канаде — 7 дол., во всех других странах — 26 н. м.



Фонд Свободной России

Комитет Фонда подтверждает
получение пожертвований

от г-жи А. Кузнецовой, Германия	100.— нем. мар.
от друга А., Голландия	25.— голл. гульд.
от друга, Голландия	10.— голл. гульд.
от О. А., Голландия	5.— голл. гульд.
от русской женщины Л., Бельгия	200.— 6. фр.
от советского гражданина	45.— 6. фр.
от пенсионера, Бельгия	10.— 6. фр.
от Кл. С., Бельгия	40.— 6. фр.
от Лизы, Бельгия	30.— 6. фр.
от друга из Южной Африки	70.— 6. фр.

и приносит всем жертвователям глубокую благодарность.

Взносы в Фонд Свободной России следует направлять по адресу:

Schweizerischer Bankverein Basel
Konto Nr. 461 971, NTS — FFR — Basel — Suisse/Schweiz/Switzerland
или передавать лично представителям Фонда.

Жертвуйте на радиовещание НТС

ОТ КОМИССИИ ПО СБОРУ СРЕДСТВ

Сообщаем о вновь поступивших пожертвованиях:

ИЗ БЕЛЬГИИ:	бельг. фр.	Собрано О. А. на духовно-религиозные передачи	230,00
Собрано при храме Воскресения Христова на духовно-религиозные передачи	200,00	ИЗ ФРАНЦИИ:	фр. фр.
Пожертвования, направленные через РНО на духовно-религиозные передачи	270,00	К. Б. К.	15,00
		Друзья из Нильванжа через А. К. Лаврова (апрель)	31,00
		И. Рыбкин	20,00
		Неизвестный	30,00

ИЗ ШВЕЦИИ:

А. П.	шв. кроны	А. Э. Б. за проданные фото-графии	6,00
Е. П.	5,00	А. Э. Б.	10,00
П. И.	5,00	П. Заворотнов	10,00
В. С.	5,00	А. Студенцов	10,00
От дамского комитета, организовавшего литературный вечер	25,00	Г. Вербицкий	5,00
ИЗ ШВЕЙЦАРИИ:	шв. фр.	П. В. Иванов	5,00
М. Каруго	100,00	И. Короленко	40,00
ИЗ США	ам. дол.	И. Короленко (радиоминутки)	5,00
Собрано С. П. Рождественским	26,00	Д. Емельянов	10,00
О. Воробей	20,00	В. Фрост	2,00
В. Сорокин	10,00	Б. Краснолобов	5,00
М. Балдин	3,00	Joseph R. Süva	10,00
А. Э. Б. (радиоминутки)	10,00	E. Zahn	3,90
А. Э. Б.	5,00	Irene Nolan	1,00
Собрано А. Э. Б. — от Кумы	2,00	Ted Clayton	200,00
М-рс Килли	5,00	George D. Hixon	101,00
Эльмурзы М.	4,00	Beverly Kinser	1,50
Крестника	5,00	E. Zahn	2,00
Старого моряка	8,70	College Life Insurance Co. of America	100,00
А. Э. Б. за проданные открытки	1,00	Mrs. Merrill Bartlett	5,00
		Mrs. Myron Parsons	1,00

Сообщаем результаты лотереи

1-ый приз — Цветная камера (фотографический аппарат)	билет № 277 (Калифорния)
2-ой приз — Радио	билет № 215 (Нью-Йорк)
3-ий приз — Паркер ест (авторучка и карандаш)	билет № 450 (Калифорния)

Правление Нью-Йоркского отделения НТС и Комиссия по сбору средств на радиовещание НТС приносят глубокую благодарность всем поддержавшим посильной лептой эту лотерею.

Cordialmente agradecemos a los contribuyentes por su ayuda para la lucha por la liberacion de Rusia de la dictadura comunista.

Комиссия приносит всем жертвователям глубокую благодарность.

СОБРАННЫЕ СРЕДСТВА ПРОСИМ НАПРАВЛЯТЬ ПО АДРЕСУ:

Schweiz, Schweizerischer Bankverein, Basel, Konto Nr. 461 971, с пометкой für NTS „Freies Rußland“ или:
Deutschland, PschA Frankfurt/Main, Postscheckkonto Nr. 122002 (Russländische Solidaristen — NTS e. V.), с пометкой für Sender „Freies Rußland“.