

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ  
МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ (УНИВЕРСИТЕТ) МИД РОССИИ

---

КАФЕДРА ВСЕМИРНОЙ И ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ



*Серия основана в 2011 году*

**Я.В. Вишняков**

# **ВОЕННЫЙ ФАКТОР и государственное развитие СЕРБИИ начала XX века**

**МОНОГРАФИЯ**

ИЗДАТЕЛЬСТВО «МГИМО-УНИВЕРСИТЕТ»  
2012

УДК 9(4)Н  
ББК 63.3(Серб)  
В55

*Редакционный совет серии:*

А.В. Торкунов (председатель), А.И. Подберезкин (зам. председателя),  
Т.А. Алексеева, Ю.А. Булатов, М.А. Мунтян, А.А. Орлов, Г.Р. Ручкин, А.В. Серегин,  
И.Н. Тимофеев, Г.П. Толстомятенко, А.В. Холопов

*Рецензенты:*

М.Ю. Мягков, д-р ист. наук, профессор МГИМО(У),  
В.Б. Каширин, канд. ист. наук,  
ст. науч. сотр. Института славяноведения РАН

**Вишняков Я.В.**

**В55** Военный фактор и государственное развитие Сербии начала XX века : монография / Я.В. Вишняков. Моск. гос. ин-т междунар. отношений (ун-т) МИД России, каф. всемирной и отечественной истории. — М. : МГИМО-Университет, 2012. — 440 с. — (Серия «Научная школа МГИМО/У/»).

ISBN 978-5-9228-0877-4

Настоящая монография посвящена анализу политической роли офицерского корпуса в жизни Сербии и его влиянию на глубинные процессы, происходившие в стране и регионе в целом в конце XIX — начале XX века. Ответ на вопрос, почему же не только Сербия, но и другие страны Балканского полуострова оказались под влиянием собственных армий, во многом определявшими их политические ориентиры, позволяет понять глубинные истоки пожара Первой мировой войны.

Книга рассчитана не только на специалистов, но и на широкий круг читателей, интересующихся проблемами политической истории, истории международных отношений.

УДК 9(4)Н  
ББК 63.3(Серб)

**ISBN 978-5-9228-0877-4**

© Московский государственный институт  
международных отношений (университет)  
МИД России, 2012

# Оглавление

<i>Введение</i> .....	6
<i>Глава I.</i> <b>Государство и общество Сербии второй половины XIX – начала XX века. Особенности и опыт взаимодействия</b> . . .	58
<i>Глава II.</i> <b>Армия в политике Сербии XIX – начала XX века. Этапы и особенности формирования армии как политической силы государства</b> .....	90
<i>Глава III.</i> <b>Национальный вопрос и военно-политическая доктрина сербского государства</b> .....	112
<i>Глава IV.</i> <b>Наращение внутривластного кризиса в Сербии в конце XIX – начале XX века. Свержение Обреновичей</b> .....	136
<i>Глава V.</i> <b>События в Македонии и переворот 1903 года</b> .....	214
<i>Глава VI.</i> <b>«Грустная картина возрожденной Сербии». Армия во внутренней политике Сербии 1903–1908 годов</b> .....	255
<i>Глава VII.</i> <b>Боснийский кризис 1908 года и образование «Черной руки»</b> .....	288
<i>Глава VIII.</i> <b>Балканские войны 1912–1913 годов и «Черная рука»</b> . . .	349
<i>Заключение</i> .....	379
<i>Приложения</i>	
<i>Приложение 1</i> .....	420
<i>Приложение 2</i> .....	424
<i>Список литературы</i> .....	426

## От автора

*Автор хотел бы выразить благодарность тем людям, без которых выход данной монографии был бы невозможен. Прежде всего, это коллеги из Института славяноведения РАН: его директор К.В. Никифоров, а также сотрудники А.Л. Шемякин, в беседах и спорах с которым родились многие идеи данной книги, и В.Б. Каширин, любезно согласившийся стать рецензентом этого издания. Особую признательность хочется выразить профессору Белградского университета Мирославу Йовановичу, сотрудникам Института новейшей истории Сербии А.Ю. Тимофееву и А. Животичу, а также заведующему кафедрой истории зарубежных стран Нижегородского государственного университета М.В. Белову.*

*Автор выражает признательность директору архива Сербии М. Перишичу, оказавшему неоценимую помощь в поиске необходимых документов, а также всем сотрудникам архива Сербской академии наук и искусств и архива города Белграда. Большую помощь в подготовке книги оказали мои друзья и коллеги по кафедре всемирной и отечественной истории Московского государственного института международных отношений — ее заведующий, профессор В.И. Уколова, профессор М.Ю. Мягков и доцент Т.В. Черникова. Особую благодарность хочется выразить своим первым наставникам — доценту кафедры истории южных и западных славян Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова Л.В. Кузьмичевой и, к сожалению, уже ушедшему из жизни ведущему научному сотруднику Института славяноведения РАН И.С. Достян.*

## **Введение**

*Всякий раз, когда Европа заболевает,  
она просит прописать лекарство Балканам*

Милорад Павич

В последнее время много говорят и пишут о Балканах. Кризис, разразившийся на территории бывшей Югославии в 90-е годы XX века, стал трагедией не только для народов, входивших в ее состав, но и для всей Европы. Он сопровождался кровопролитными этническими конфликтами, что вызвало вмешательство в эти события мирового сообщества, приведшего к введению туда международных миротворческих сил и, в связи с обострением ситуации в Косово в 1999 году, открытой агрессии стран НАТО и США. При этом политические лидеры США и стран Запада активно манипулировали понятиями «гуманитарная катастрофа», «международный терроризм», «защита гражданских прав мирного населения» и т.д. Вместе с тем совершенно очевидно, что бывшая Югославия стала для них своеобразным полигоном для отработки международных, военных и политических сценариев территориальных разделов, создания марионеточных государств на других континентах. Война в Ираке, «цветные» революции на Украине, в Грузии и Киргизии являются прямым последствием распада югославской федерации.

Естественно, что политическая актуальность и конъюнктурность происходящих в регионе событий усилила общественный интерес к прошлому народов Балканского полуострова, а объяснение причин балканского кризиса является сегодня предметом изучения не только историков, но и политологов, экономистов, специалистов в области международного права и международных отношений<sup>1</sup>. Очевидно, в ближайшее время не приходится рассчитывать

---

<sup>1</sup> См., напр.: *Васильева Н., Гаврилов В.* Балканский тупик? Историческая судьба Югославии в XX веке. М., 2000; *Задохин А.Г., Низовский А.Ю.* Пороховой погреб Европы. М., 2000; Балканский узел, или Россия и югославский фактор в контексте политики великих держав на Балканах в XX веке. М., 2005; *Сербия о себе* / под. ред. М. Йованович. М., 2005; *Пономарева Е.Г.* Политическое развитие постъюгославского пространства (внутренние и внешние факторы). М.: МГИМО-Университет, 2007.

на скорое урегулирование конфликта, перешедшего в фазу латентного развития. Недавнее провозглашение независимости Косова — прямое тому подтверждение.

В то же время в течение всего XIX и начала XX века восточный вопрос и поиски путей его решения занимали центральное место в политике как России, так и европейских государств. Балканы и их роль в международных отношениях всегда приходится рассматривать как в общеевропейском политическом дискурсе, так и в контексте внутренних процессов данного региона. С одной стороны, это международная проблема черноморских проливов, вопрос контроля над которыми был важнейшей частью европейской внешней политики, и общие проблемы Средиземноморья, где сталкивались интересы ведущих европейских государств. С другой стороны, нельзя не учитывать как кризисные процессы, происходившие в Османской империи на протяжении XVIII—XX веков, так и собственно внутрибалканские проблемы, включающие в себя, помимо межэтнических, социально-экономических, политических и прочих проблем, взаимоотношения балканских народов как между собой, так и с Турцией. Всё это способствовало постоянному изменению позиций европейских государств и России по отношению к Балканам, приводя к многочисленным как локальным, так общеевропейским военным столкновениям в данном регионе. Не случайно еще В.О. Ключевский отметил, что политике европейских держав по отношению к Османской империи было свойственно обособлять ее составные части, «деля их между сильными державами Европы или восстанавливая в них государства, некогда существовавшие в пределах нынешней Турции. Отсюда развивается двойная политика по отношению к Турции — политика ее международного раздела, подобного польским, и политика исторических реставраций. Оба эти стремления иногда причудливо смешивались в одних и тех же планах, но оба эти стремления были совершенно чужды религиозно-племенным принципам»<sup>2</sup>. В этой же связи, как заметил российский историк В.И. Шерemet, на Балканах «в одном измерении традиционно реализовывались двусторонние отношения великих держав с Османской империей, во втором — их межгосударственные отношения по поводу Турции и малых стран региона, в третьем — взаимоотношения внутрибалканского характера, включая связи балканских государств с бывшим сувереном, в чет-

<sup>2</sup> Ключевский В.О. О русской истории. М., 1993. С. 545.

вертом — установление прямых отношений великих держав с балканскими странами, которое вскоре вылилось в фактический раздел Юго-Восточной Европы на зоны влияния»<sup>3</sup>.

Со второй половины XIX века восточный вопрос стал приобретать качественно новый смысл: европейским державам, слабеющей Османской империи и России теперь надо было учитывать политические интересы молодых балканских государств, при этом каждая из держав старалась втянуть их в сферу именно своих политических интересов, что приводило к обострению как межъевропейских, так и межбалканских противоречий<sup>4</sup>. Ключевым событием международных отношений второй половины XIX века стал восточный кризис 1875—1878 годов, завершившийся русско-турецкой войной 1877—1878 годов и Берлинским конгрессом 1878 года, который подвел ее окончательные итоги. На Балканском полуострове появились новые независимые государства: Сербия, Черногория, Румыния, автономное Болгарское княжество. Однако этот же конгресс узаконил право оккупации Австро-Венгрией боснийско-герцеговинских земель, расчленил на две части Болгарию, не был также решен вопрос о статусе македонской территории, что не принесло на Балканы ни внутреннего, ни внешнего спокойствия, а российской дипломатии не удалось реализовать цели, ставившиеся перед началом событий 1877 года.

Получившие независимость Балканские государства не только не стали оплотом России в этом регионе, но и во многом сменили

<sup>3</sup> *Шермет В.И.* Босфор. Россия и Турция в эпоху Первой мировой войны (по материалам военной разведки). М., 1995. С. 72.

<sup>4</sup> Накопленный обширный фактический материал позволил исследователям определять понятие «восточный вопрос» не только с политической точки зрения, но и с общеисторической позиции, т.е. выделить понятие «балканская цивилизационно-контактная зона» («БЦКЗ») как территория взаимовлияния и столкновения трех цивилизаций — романо-германской, исламской и восточно-христианской. При этом воздействие именно процессов нового времени оказало решающее влияние на историческую судьбу современных Балкан, особенно народов бывшей Югославии. Следует подчеркнуть, что данное понятие вошло в научный обиход относительно недавно — в последние десятилетия прошлого века — и нашло свое отражение прежде всего в работах российских исследователей В.И. Шеремета и В.И. Фрейдзона, а также сербского историка М. Экмечича (см., напр.: *Фрейдзон В.И.* Нация до национального государства. Историко-социологический очерк Центральной Европы XVIII — начала XX века. М., 1999; *Шермет В.И.* Война и бизнес. М., 1996; *Екмечич М.* Сусрет цивилизација и српски однос према Европи. Нови Сад, 1996. В декабре 1997 года в Белграде прошла международная научная конференция «Соседство или столкновение цивилизаций на Балканах», материалы которой опубликованы в Белграде в 1998 году в сборнике «Сусрет или сукоб цивилизација на Балкану».

свою внешнеполитическую ориентацию на Австро-Венгрию, что наиболее ярко проявилось в событиях болгарского кризиса 80-х годов XIX века, когда России не удалось удержать в сфере своего влияния страну, на которую она делала основную ставку в войне 1877—1878 годов, и на освобождение которой было затрачено столько сил и средств. В 1897 году российское правительство было вынуждено заключить соглашение с Австро-Венгрией о сохранении *статус-кво* на Балканах. Именно с этого времени начинается новый этап балканского кризиса, приведший в результате к Первой мировой войне. Известный российский дипломат начала XX века князь Г.Н. Трубецкой, характеризуя политику России в восточном вопросе, заметил: «Нельзя сказать, чтобы русская политика на Балканах отличалась устойчивостью и последовательностью. Она колебалась между утилитарным оппортунизмом, который лежал в основе внешней политики всякого государства, и идеологией, которая в большинстве случаев брала над ним верх»<sup>5</sup>.

\* \* \*

Сербия, чье становление государственности типологически совпадает с изменением системы европейских международных отношений XIX — начала XX века, играла не последнюю роль в событиях восточного вопроса, когда «борьба держав на Балканах и за Балканы в решающей степени повлияли на очередные крутые повороты в истории Сербии»<sup>6</sup>. Наполеоновские войны начала XIX века, кризис 1848—1849 годов, Восточный кризис 70-х годов XIX века, формирование в конце XIX — начале XX века военно-политических блоков и связанное с этим углубление международных противоречий, приведших к роковому выстрелу в Сараево 28 июня 1914 года, итоги Первой и Второй мировых войн тесно вплетены в процесс становления и развития государственных и общественных структур страны, а непростое и противоречивое развитие современной Сербии происходит на фоне латентного югославского кризиса, явившегося следствием окончания холодной войны и формирования новой мировой системы международных отношений. В этом смысле исследование процесса становления и развития политических

<sup>5</sup> Трубецкой Гр.Н. Русская дипломатия 1914—1917 гг. и война на Балканах. Монреаль, 1983. С. 37.

<sup>6</sup> Никифоров К.В. Четыре этапа сербской истории (XIX—XX вв.) // Югославянская история в новое и новейшее время / Материалы научных чтений, посвященных 80-летию со дня рождения профессора В.Г. Карасева (1922—1991). М., 2002. С. 23.



и социально-экономических структур сербского государства может являться определенным критерием в контексте рассмотрения особенностей развития Балканского региона в целом.

После 1878 года каждое из молодых Балканских государств стремилось к доминированию над всей территорией Балкан. Отметим в этой же связи, что ни один из балканских народов не добился независимости собственными силами — эта борьба проходила при активном участии великих держав, что поставило молодые балканские страны в зависимость от общеевропейских противоречий, сделало их составной частью восточного вопроса, в событиях которого они активно участвовали, но не могли оказывать решающего влияния на его решение. Однако, по выражению историка Т.М. Исламова, «не всегда великие были ведущими, а малые ведомыми; зачастую инициатива исходила от последних, они же создавали конфликтные ситуации, усиливая общую напряженность в континентальном и глобальном масштабе»<sup>7</sup>.

К началу XX века для стран Балканского региона именно война стала не только средством к обретению государственного суверенитета, но и главным способом решения собственных внутренних межгосударственных противоречий, тем более что «на протяжении всего "долгого" XIX столетия нигде в Европе не удалось основать национальное государство только путем унификации или сепарации без войны. <...> Таким образом, молодые национальные государства прекрасно вписываются в долгую историческую традицию, так как все европейские государства возникли в результате длящейся столетиями череды войн»<sup>8</sup>.

Учитывая, однако, что в российской и зарубежной историографии существуют серьезные научные исследования, анализирующие как внутри-, так и внешнеполитические причины превращения региона в «пороховой погреб Европы»<sup>9</sup>, мы ставим своей задачей по-

<sup>7</sup> Исламов Т.М. Восточноевропейский фактор в исторической перспективе // Первая мировая война: пролог XX века / под ред. В.Л. Малькова [и др.]. М. : Наука, 1998. С. 47.

<sup>8</sup> Лангевитше Д. Западноевропейский национализм в XIX и XX столетиях // Национализм в поздней и посткоммунистической Европе. Неудавшийся национализм многонациональных и частичных национальных государств. Т. 1. М. : РОССПЭН, 2010. С. 95.

<sup>9</sup> См., напр.: Готлиб В.В. тайная дипломатия во время Первой мировой войны. М., 1960; Виноградов К.Б. Боснийский кризис 1908—1909 гг. Пролог Первой мировой войны. Л., 1964; Первая мировая война. Пролог XX века. М. : Наука, 1998; За балканскими фронтами Первой мировой войны. М., 2002; В «порохо-