

О ПРЕИМУЩЕСТВАХ И НЕДОСТАТКАХ ПРЯМЫХ ВЫБОРОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ НА МЕСТНОМ УРОВНЕ

РЕКОМЕНДАЦИЯ

о преимуществах и недостатках прямых выборов исполнительных органов на местном уровне на основе принципов Европейской хартии о местном самоуправлении¹

Конгресс, принимая во внимание предложение Палаты местных властей,

1. Принимая во внимание:

а. Статью 2 пункт 1 подпункт b Резолюции Комитета Министров (2000) 1 о Конгрессе Совета Европы, в которой заявляется, что одной из целей Конгресса является выдвижение предложений Комитету Министров по содействию местной демократии;

б. Статью 2 пункт 3 этой же Резолюции, согласно которой Конгресс будет обеспечивать выполнение принципов Европейской хартии о местном самоуправлении (ниже именуемой “Хартией”);

с. пояснительный меморандум и Рекомендацию CPL (11) 2 о преимуществах и недостатках прямых выборов местных исполнительных органов (ниже именуемых местными исполнительными органами или мэрами) (CPL (11) 2 Часть II);

д. Рекомендацию 113 (2002) Конгресса об отношениях между общественностью, местными выборными органами и исполнительными органами в условиях местной демократии.

2. Отмечает, что:

а. как об этом свидетельствуют общие тенденции, за последние годы в Европе наблюдается постоянный сдвиг в пользу прямых выборов местных исполнительных органов;

б. в тех странах, где не прямые выборы связаны с определенными аспектами прямого участия правительства, или являются прерогативой королевской власти, есть некоторые признаки постепенного смягчения ситуации;

3. Полагает, что следующие причины, основанные на практике и опыте последних 10 лет местного самоуправления в Европе, могут свидетельство-

вать в пользу прямых выборов исполнительных органов на местном уровне:

а. **БОЛЕЕ ВЫСОКИЙ УРОВЕНЬ ЛЕГИТИМНОСТИ.** Самым важным среди преимуществ прямых выборов исполнительных органов является политическая, демократическая и моральная легитимность, которая связана с прямыми выборами народом своего мэра, по сравнению с выборами мэра более узкой группой советников. Исходя из этого, по мнению Конгресса, такие прямые выборы:

i. повышают общую легитимность политической системы на местном уровне и могут предоставить двойную возможность гражданам – голосовать как за кандидата от партии, так и за независимого кандидата;

ii. обеспечивают, как представляется, более четкое разделение властей между представительным и исполнительным органом;

iii. дают мэру возможность действовать более или менее независимо от узкопартийного давления со стороны муниципального совета, состоящего из представителей различных политических партий;

iv. повысят независимость выборного собрания от исполнительной власти и тем самым реальность контроля над ней;

б. **БОЛЕЕ ВЫСОКИЙ УРОВЕНЬ УЧАСТИЯ.** Еще одним преимуществом является расширение участия в демократических процессах, вовлеченность и обязательства со стороны местного населения, что будет отражаться и на более высокой явке на выборы. Таким образом, Конгресс считает, что такой тип выборов:

i. содействует укреплению самих корней местной демократии и первичным фазам ее развития, а также помогает населению четко осознать местный уровень публичного управления и ознакомиться с идеей местного самоуправления;

ii. способствует более высокому уровню информированности населения о концепции мест-

¹ 11-ая Пленарная сессия Палаты местных властей, Страсбург, 18 мая 2004 г. CPL (11) 2

Рекомендация/REC. Одиннадцатая сессия КМРВЕ, Страсбург, 25-27 мая 2004 г.