



ГОД ИЗДАНИЯ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ
ВЫХОДИТ ЗА РУБЕЖОМ

Адрес: 623 Frankfurt/Main - Sossenheim, Flurscheideweg 5 • Тел. 319265

ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

POSSEV - DIE AUSSAAT, Wochenzeitung in russischer Sprache • Jahrgang 19

№ 32-33 (899-900)

Пятница, 16 августа 1963 года

Freitag, 16. 8 1963

Когда они начинают говорить правду...

НОВОЕ ОБОСТРЕНИЕ КОНФЛИКТА КПСС — КПК

20 июля делегация КПК, ведшая в Москве в течение двух недель переговоры с делегацией КПСС, покинула Москву и выехала в Пекин. Что переговоры окончились ничем, было уже видно из сообщения в «Правде» от 21 июля о «прощальном» обеде для делегации КПК, данном президиумом ЦК КПСС, в котором вершиной достигнутого была фраза: «Во время обеда товарищи Н. С. Хрущев и Дэн Сяопин обменялись тостами» (неизвестно о чем). На следующий день, 22 июля, было опубликовано короткое коммюнике, прозвучавшее погребальным звоном: «обе стороны изложили свои взгляды» и по предложению делегации КПК «была достигнута договоренность сделать перерыв в работе делегаций с тем, чтобы продолжить встречу через некоторое время».

Накануне перерыва в переговорах, 19 июля, представитель политбюро ЦК КПК сделал заявление по поводу «Открытого письма» ЦК КПСС от 14 июля исключительно резкого характера. Представитель назвал положения «Открытого письма» «лживыми и извращающими действительность».

Почти сразу же после возвращения делегации КПК в Пекин (где ее встречал «сам» Мао Цзэ-дун) полемика между двумя партиями возобновилась с новой силой. «Правда» стала усиленно печатать заявления «братских компартий», осуждающие «китайских руководителей», носителей догматизма и сектантства, «ставших сейчас главной опасностью в международном коммунистическом движении», и статьи «в развитие и углубление» положений «Открытого письма» ЦК КПСС от 14 июля.

Но настоящая буря, переведшая отношения между двумя компартиями и странами в плоскость прямой враждебности и создавшая в этих отношениях еще небывалую напряженность, разразилась, когда правительство КНР опубликовало свое заявление от 31 июля по поводу заключенного 25 июля в Москве Договора СССР, США и Англии о прекращении ядерных испытаний в атмосфере, в космическом пространстве и под водой, обвиняющее руководство СССР в участии в «величайшем обмане», который «одурманивает народы всего мира». Руководство КПСС ответило на это резким «заявлением советского правительства», опубликованным 4 августа.

Под знаком враждебности этих двух «заявлений» и проходят до сих пор взаимная ругань и все расширяющиеся взаиморазоблачения на страницах печати обеих партий.

Заявление правительства КНР от 31 июля «Правда» и «Известия» напечатали в тех же номерах (от 4 августа), в которых напечатано ответное заявление советского правительства. Обе газеты сопроводили заявление правительства КНР совершенно одинаковым текстом, над которым Мао Цзэ-дун, вероятно, только ухмыльнулся: знаем, мол, какая наша неунифицированная коммунистическая пресса... Редакции «Правды» и «Известий» в сопроводительном тексте называют заявление правительства КНР «позорным документом» и пишут: «он не достоин занимать место на страницах прессы первого в мире социалистического государства... Однако мы все же печатаем его. Мы делаем это для того, чтобы все советские люди знали, до чего дошли китайские руководители (слова

«китайские товарищи» уже полностью исчезли со страниц советской печати)».

В своем заявлении правительство КНР, полностью приравняв СССР к США и Англии, доказывает, что эти три державы «пытаются с помощью этого Договора упрочить свою ядерную монополию и связать по рукам и ногам все миролюбивые страны, которые подвергаются ядерной угрозе»; что «этот Договор фактически укрепляет позиции ядерных держав в проведении ими ядерного шантажа»; что «нельзя представить себе, что китайское правительство присоединится к этому грязному обману». В заявлении говорится, что советское правительство «предало интересы советского народа, предало интересы народов стран социалистического лагеря, в том числе и Китая, предало интересы миролюбивых народов всего мира»; что «проводимая советским правительством политика есть политика объединения с силами войны для борьбы против сил мира, объединения с империализмом для борьбы против социализма, объединения с США для борьбы против народов всего мира». Наконец, заявление называется подписанным этим договором советскими руководителями «капитуляцией перед американским империализмом».

Правительство КНР уличает советское правительство в непоследовательности и в поворотах на 180 градусов и ссылается на заявления В. В. Кузнецова и Хрущева, сделанные в 1961 и 1962 годах, исключавшие возможность заключения договора о частичном прекращении ядерных испытаний, который — по тогдашним словам Хрущева — означал бы «обман народов».

В заключение правительство КНР вновь свое предложение о запрещении и уничтожении ядерного оружия (не отличающееся оригинальностью).

В своем заявлении по поводу заявления правительства КНР советское правительство обосновывает заключение Договора о частичном запрещении ядерных испытаний тем, что он «имеет принципиальное значение с точки зрения дальнейшего поиска путей к урегулированию спорных проблем, разделяющих мир», а свой поворот на 180 градусов объясняет тем, что «жизнь не стоит на месте. Бурно развивается наука и техника. И то, что не было приемлемым еще вчера, то может оказаться полезным и даже весьма полезным сегодня». (Объяснение, не отличающееся убедительностью: таким образом можно «объяснить» все, что угодно).

Советское правительство по поводу указания правительства КНР на то, что участие СССР в Договоре — это «капитуляция перед американским империализмом», заявляет, что «большого абсурда нельзя себе представить». Оно возмущается тем, что правительство КНР в своих рассуждениях об «ядерной монополии» берет «за одни скобки социалистическую державу и капиталистические государства»; высмеивает «китайских руководителей», которые воображают, что «весь мир ошибается и только одно правительство КНР знает истину»; обвиняет «китайских руководителей» в том, что это они обманывают народы, «дезорганизируют народы и сеют неверие в их способности предотвратить войну»; спрашивает правительство КНР, не слишком ли много оно на себя берет, делая за советское правительство выводы по вопросу о том, кому больше на пользу пойдет Договор; указывает, что «китайские руководители», «отказываясь подписать договор... очутились в одной компании с теми, кто в империалистическом блоке выступает против этого Договора»; издевается над заявлением правительства КНР о том, что «будто у него имеется какая-то «своя» программа по вопросам ядерного разоружения» и указывает, что все перечисленные в этой программе предложения «в свое время уже были выдвинуты Советским Союзом и другими социалистическими странами».

Но взорвалось всеми атомами своего гнева советское правительство только к концу своего заявления. Известно, что для всех коммунистических партий, диктаторов, правителей скребок на сердце, ноющая рана, каленый утюг в животе — это всякое указание на подлинное отношение к ним народа. Оно доводит их до белого каления, до эпилепсии, до пароксизмов бешенства, ибо напоминает об их конечной судьбе.

Вот и сейчас намек правительства КНР, сделанный только в одной фразе о предательстве советским правительством интересов советского народа, был понят сразу и широко:

«Нельзя не видеть также, — вспыхнуло советское правительство, — что Заявление Китайского правительства, содержащее нападки на нашу страну, на политику Советского Союза, — это еще одно свидетельство того, что китайские руководители переносят идеологические разногласия на межгосударственные отношения. Иначе невозможно объяснить появление в этом документе таких беспардонных утверждений, будто Советское правительство заключением Договора о запрещении ядерных испытаний «предало интересы советского народа, предало интересы народов стран социалистического лагеря, в том числе и Ки-

тая, предало интересы миролюбивых народов всего мира».

Трудно даже сказать, чего здесь больше — политической безответственности или раздражения людей, расчеты которых опрокидывает сама жизнь.

Кто уполномочил правительство КНР говорить от имени советского народа и за него? Кто просил его говорить за народы других социалистических стран? Похоже, что у авторов Заявления сдают нервы, если, пренебрегая элементарными нормами международного общения государств, не говоря уже о нормах отношений между братскими социалистическими странами, они в своем Заявлении пытаются противопоставить советский народ Советскому правительству.

Удивительное дело: коммунисты только тогда начинают говорить сущую правду друг о друге — и сильно проговариваются об общей природе и общем кабаке их режимов, — когда они впадают в раж взаимной брани. (Обыкновенные люди в ссоре, наоборот, увлекшись, начинают буйно фантазировать и приписывать своим недругам совершенно не существующие у них вещи). Это замечено было еще во времена конфликта Сталина и Тито, которые в грыззе очень быстро сделали предельно ясной для всего мира истину, что застеночный социализм как у того, так и у другого...

Советское правительство в своем заявлении, правда, еще воздержалось от того, чтобы сказать руководству КПК премиленькую вещичку насчет того, что китайский народ тоже ведь не виснет от любви на шею своему руководству. Но вот отнюдь не стоящие в стороне от политической кухни КПСС Ванда Василевская и А. Корнейчук в «Известиях» от 9 августа уже весьма прозрачно кое на что намекают. Они, например, пишут с видом невинностей трогательные словечки, что «мы все относимся и всегда будем относиться с глубочайшим уважением к великому трудолюбивому китайскому народу». Но пишут они об этом не вне времени и пространства, а в прямой связи с «оскорбительными выступлениями» и с «безрассудной и опасной политикой» китайских руководителей. Читай: народ китайский хорош, а власть у него, прости Господи! А вывод?.. Нет, к антикоммунистической революции они пока еще не призывают...

Вот что делает благодетельная ссора! Были два писателя — закоренелые лжецы, литературные шулеры и подтасовщики, ввали многие годы обо всем на свете, в том числе и боготворимом китайским народом Мао. И вдруг превратились в тех прелестных и святых младенцев, устами которых почти-почти глаголет истина...

Дальше — всё ближе к правде. Передают, что в своем последнем номере журнал «Коммунист» уже прямо выводит нынешние «безумства» руководства КПК на международной арене и в отношениях с «лагерем» из провалов социалистического строительства в Китае, из возрастающих внутренних трудностей. В журнале говорится, что нынешняя линия китайских руководителей находится в связи с теми трудностями, которые возникли в Китае из-за неправильных целей, поставленных во внутренней жизни страны. Руководители КПК — говорится в журнале — пытаются теперь отвлечь внимание народных масс от подлинных причин провалов...

О чем следующая правда? О преступной эпопее народных коммун в Китае? О росте народной революционной борьбы в СССР?

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

- ♦ Член партии — распространитель антиправительственных листовок
- ♦ Л. Федоров. «Морально-политические потери»
- ♦ Н. Покровский. Создание в Москве Советского комитета по культурным связям с соотечественниками за рубежом
- ♦ А. Русак. Интернациональная природа коммунизма
- ♦ В. Некрасов. По обе стороны океана (окончание)
- ♦ А. Н. Новая эра или новый обходный маневр?
- ♦ А. Николин. «Народные демократии» и конфликт КПСС — КПК

Член партии — распространитель антиправительственных листовок

Нелегальное изготовление и массовое нелегальное распространение антикоммунистических и антиправительственных листовок из недр самой партии — так можно озаглавить «персональное дело» члена партии — московского инженера Владимира Ларина, разбиравшееся на партсобрании Главмосстроя и освещенное в «Правде» от 17 июля в заметке под заглавием «Злопыхатель».

На этот раз отброшены все фальшивые ярлыки, которыми обычно оперирует партийная печать, и политический противник назван политическим противником, хотя и с базарной руганью по его адресу.

«В пять часов утра, — начинается заметка, — он просыпается, садится за стол и пишет. Бисер букв густой нитью тянется от края до края листа. Строчка ложится к строчке так плотно, что трудно читать. Одна страница рукописи едва уместится на шести страницах машинописного текста».

Вороха бумаги исписал за четыре с лишним года старший инженер отдела комплектации Управления материально-технического снабжения Главмосстроя Владимир Ларин. И все это анонимки с вымышленной подписью. Он обливал грязью святая святых нашего народа — достижения родины, партии, клеветал на выдающихся советских ученых, писателей, артистов и даже на космонавтов.»

Газета приводит выдержки из листовок Ларина:

«Какие бы идеологические комитеты ни создавали, какие бы пропагандистские кружки, школы и семинары ни открывали, сколько и какую бы литературу ни издавали — ничего этим не достигнете».

«Отдыхом у нас могут пользоваться только власть имущие».

В других листовках, — пишет «Правда», — Ларин «сочинил пасквиль на советскую школу», «утверждал, что в нашей стране не умеют строить».

Листовки Ларин отправлял заказными письмами по разным адресам из различных почтовых отделений, указывал на конвертах обратный адрес. «Но тщетно было, — сетует «Правда», — искать указанную им улицу или дом — таких в Москве не существует. Почта обычно возвращала — «за ненахождением адресата» — посылаемые автору приглашения посетить редакцию или позвонить по телефону по поводу его писем».

Ларин, по словам «Правды», «засыпал» своими листовками многие учреждения, редакции газет.

Интересно, что Ларин сопровождал листовки текстом: «Не только прочти сам внимательно это письмо, но будь его агитатором и словом и делом. Размножь

его в нескольких экземплярах и передай читать всем: своим родственникам, друзьям, знакомым и т. д.» Как известно, аналогичным текстом сопровождается революционная литература, направляемая НТС в СССР. «Экономный» способ писания Лариным листовок, упомянутый в первой цитате из заметки «Правды» («Строчка ложится к строчке так плотно, что трудно читать») также напоминает некоторые направляемые в страну издания НТС, печатаемые на ротаторе.

Смесь злобного бешенства и отвратительного ханжества представляет собой описание «Правдой» партийного собрания Главмосстроя, на котором разбиралось дело Ларина и на котором присутствовало 300 коммунистов.

«— Довольно цитировать эту мерзость! — прерывали докладчика гневные голоса...»

— Подлый двурушник! — раздавались голоса. Зал гудел от негодования».

«Правда» пишет: «На партийном собрании Ларин ни разу не произнес слово «товарищ». Оно чуждо этому человеку... На собрании выяснилось, что Ларин при обсуждении партийных документов не высказывал своего мнения, вместе со всеми голосовал за их одобрение».

«Правда» приводит слова Хрущева на июньском пленуме ЦК КПСС этого года: «Нестойкие люди, даже будучи членами партии, могут под воздействием враждебной идеологии утратить чувство партийности».

«Правда», отмечая, что Ларин долго прятал «свое истинное лицо», обвиняет парторганизацию в том, что бдительность ее руководителей и членов «не на должной высоте».

Собрание исключило Ларина из партии «как злобного клеветника и анонимщика».

*

Заметка эта прежде всего с исключительной убедительностью липший раз подтверждает существование и деятельность в стране чистой воды политического подполья, которое очевидно использует в своей работе, в своих обращениях к стране плоды свободной творческой мысли зарубежной базы освободительной борьбы.

Хотя мы в оценке состава борцов за свободу не делаем различия между беспартийными и людьми, вынужденно по тем или иным причинам состоящими в партии, все же интересно отметить «дело» Ларина, как важный симптом неких процессов в самой партии.

Почему «персональное дело» рядового члена партии Ларина вынесено на страницы «Правды»?

Вероятно, только потому, что процессы эти заметно и угрожающе развиваются в партии.

пления, весь террор, вытекающий из коммунистической идеологии и являющийся ее логическим следствием, одному человеку и нескольким его пособникам. При этом дело представляется так, будто главными пострадавшими от культа были «настоящие, хорошие» члены КПСС и «добрые и хорошие» чекисты, ставшие жертвами пробравшихся в органы преступников, агентов иностранных разведок, бериевцев.

5. Именно эти обстоятельства накладывают на членов НТС, формально состоящих в КПСС, особые тактические революционные задания, целью которых является недопущение переключения революционной энергии на ложный путь «развенчания культа» и использование этого процесса для обвинения системы в целом и для борьбы за ее ликвидацию.

*

Преодолевая возникающие трудности и считаясь с возможным навлечением на себя добавочной личной опасности, необходимо проводить следующие мероприятия:

1. Раскрывать и доводить до сведения широких масс населения секретную партийную информацию, в частности информацию КГБ, и вскрывать секретных сотрудников органов. Разоблачать эту секретность, как продолжение практики культа, грозящее повторением преступлений и возвратом к массовому террору.

2. Разоблачать практику финансирования партийных организаций и проводимых ими мероприятий за счет государственного бюджета, т. е. за счет народа, что не соответствует даже советским законам. (Партия должна жить на членские взносы и содержать на них весь партийный аппарат).

3. Стимулировать инициативу населения для сооружения памятников жертвам культа личности в общегосударственном и местном масштабах, как это было обещано на XXII съезде КПСС. Памятники жертвам культа превращать в памятники жертвам коммунистического террора. Составлять списки пострадавших, выявлять активных виновников и доводить до суда выявленные случаи личных преступлений.

4. В дни подходящих годовщин и юбилеев (напр., день рождения и смерти Сталина) организовывать шествия и митинги памяти жертв культа с тенденцией превращения их в демонстрации памяти жертв коммунистического, чекистского террора. Для этого пользоваться и такими датами, как годовщина убийства Кирова (повод к массовому террору), годовщина пуска Беломорканала, канала Москва-Волга, Волго-Дона и т. п., в связи с проведением этих строек руками безвинно заключенных.

5. Вскрывать и клеймить как попытки фальсифицировать борьбу с культом превращение пропагандой концлагерных, каторжных строек в «молодежное

строительство» (Комсомольск-на-Амуре, Воркута, Норильск и т. п.). Разоблачать авторов и редакторов, виновных в таких фальсификациях, как тайных и явных сторонников культа.

6. Широко ставить вопрос о материальной и моральной компенсации жертвам культа, их семьям и наследникам. Не давать ограничиваться компенсацией бывшим коммунистам, составлять списки пострадавших, созывать собрания трудящихся со специальным привлечением старожилов и т. п. Клеймить противящихся, как сторонников культа.

7. Предавать широкой огласке все случаи безобразий, превышения власти, насилия и хамства со стороны милиции, дружинников, администрации предприятий, местных властей и, особенно, парт-аппаратчиков. Клеймить всех виновных в этом в применении приемов времен культа, объяснять их безнаказанность наличием тайных сторонников культа на верхах КПСС, что грозит возрождением культа и массового террора.

8. Выявлять в руководстве КПСС соучастников культа и их роль, требовать расследования и суда.

9. В случаях реабилитации властями таких жертв культа, как Косиор и Эйхе, разоблачать их истинную роль как соучастников того же культа, а реабилитирующих их разоблачать как тайных сторонников культа.

10. Возбуждать фракционную борьбу в рядах КПСС, способствуя переводу ее в область взаимных обвинений в соучастии в преступлениях культа, что имеет фактически место у всех лиц старшего поколения.

*

Осуществление таких и подобных мероприятий ускорит процесс внутреннего разложения КПСС и поможет дальнейшему развитию революционного процесса, особенно если при их проведении члены НТС будут всегда иметь в виду логическое доведение борьбы с последствиями культа до разоблачения коммунистической системы в целом, до показа, что культ и его последствия являются прямым и логическим следствием этой системы.

Вся терминология типа «культ личности», «борьба с культом и его последствиями» и т. п. должна пониматься как рабочая маскировка, необходимая до поры до времени при открытых выступлениях. В материалах закрытой пропаганды (листовки, воззвания и т. п.) термин этот должен вскрываться до конца и заменяться постановкой революционных задач.

Члены НТС, не состоящие формально в КПСС, могут, в зависимости от местных условий, также пользоваться этой инструкцией, если и им представляются соответствующие возможности.

РЕВОЛЮЦИОННЫЙ ШТАБ НТС

30 июня 1963 года.

Членам НТС, формально находящимся в составе КПСС (РАБОЧАЯ ИНСТРУКЦИЯ)

Для дальнейшего развития революционного дела сохранение членами НТС формального членства в КПСС больше не представляется существенным.

Членам НТС, находящимся формально в составе КПСС, предлагается переключиться на более открытые методы ведения борьбы.

Исключением являются те члены НТС, которые занимаются:

а) должности, дающие возможность получения секретной внутривластной информации;

б) командные посты в армии, дающие возможность в момент вооруженного восстания оказать существенное влияние на его исход.

В обоих случаях необходимо соблюдение полной конспиративности революционной деятельности, обеспечивающей сохранение этих постов в руках революционеров.

*

Эти положения, как и дальнейшие конкретные указания, основаны на следующих оценках обстановки в стране:

1. Организационной основой коммунистической диктатуры в стране является КПСС со всеми ее подразделениями и находящимися при ней организациями. Среди последних главное место занимает Комитет государственной безопасности и Министерство охраны общественного порядка.

2. Разрушение и ликвидация КПСС, как организации, поэтому является одной из основных тактических задач революционной борьбы, обеспечивающих успешное выполнение главной стратегической задачи — свержения тоталитарной диктатуры и установления свободного правового народно-трудового строя.

3. Коммунистическая власть больше не способна противодействовать развитию освободительного и революционного процесса мерами прямого насилия и террора и пытается, вместо этого, направить освободительный процесс в ложное русло.

4. Таким ложным руслом является «развенчание культа личности». Для этого власть приписывает все свои престу-

ВООРУЖЕННОЕ СТОЛКНОВЕНИЕ СОЛДАТ С МИЛИЦИЕЙ В КРИВОМ РОГЕ

По сообщению, обобщенному недавно мировой печатью, в середине июня с. г. в г. Кривом Роге (Днепропетровская область) произошел кровавый инцидент, вызвавший введение в этом городе военного положения и комендантского часа.

Военное положение и комендантский час были объявлены в Кривом Роге после серьезных столкновений между милицией и солдатами местного гарнизона, в которых было убито семь милиционеров и один солдат. Беспорядки начались с того, что в городском автобусе один солдат сделал замечание милиционеру, курившему несмотря на запрещение, и потребовал, чтобы тот погасил

папиросу. Между ними завязалась ссора, окончившаяся тем, что милиционер выхватил револьвер и застрелил солдата. Узнав об этом, товарищи убитого поспешили с винтовками из расположенного за городом военного лагеря и вступили в перестрелку с милиционерами, убив семерых из них.

В советской печати никаких прямых сообщений об этом, конечно, не было, но 6 июня газета «Радянська Украина» в отчете о состоявшемся пленуме Днепропетровского промышленного обкома КП Украины между прочим отметила, что в Кривом Роге «встречаются аморальные поступки и нарушения общественного порядка».

ВПЛАВЬ НА СВОБОДУ

Как сообщают иностранные газеты, 5 августа с борта датского пассажирского судна «Хаммерсхуз» был замечен плывущий в проливе Эресунн (вблизи Копенгагена) какой-то неизвестный, который знаками просил взять его на судно. Капитан парохода остановил судно и взял пловца, на котором были только купальные трусики, на борт. Неизвест-

ный заявил, что он — советский гражданин, бежавший из Советского Союза, и что он просит доставить его возможно быстрее в американское посольство. Никаких других, подробностей об этом случае иностранная печать не приводит.

Неизвестный, по-видимому, прыгнул в воду с одного из советских судов, проходивших в проливе Эресунн.

По нашей стране

Подписание договора о запрещении ядерных испытаний

25 июля, после 10-дневных переговоров, представители правительств СССР, США и Великобритании — А. Громыко, заместитель Государственного секретаря США по политическим вопросам У. А. Гарриман и министр по вопросам науки Соединенного Королевства лорд Хэйлшем парафировали в Москве текст Договора о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой. В тексте Договора, опубликованного в «Правде» от 26 июля, — пять статей. В первой содержатся обязательства сторон по прекращению испытаний атомного оружия; во второй говорится о возможностях внесения поправок и процедуре такого внесения; в третьей открывается возможность для подписания его другими государствами; в четвертой говорится, что Договор является «бессрочным», но оговаривается право любого его участника выйти из Договора (с уведомлением об этом за три месяца всех участников Договора), если «исключительные обстоятельства» ставят под угрозу «высшие интересы» страны; в пятой говорится о хранении трех аутентичных текстов Договора (на русском и английском языках) в архивах правительств-депозитариев.

В коммюнике по поводу успешного завершения переговоров о заключении упомянутого Договора, опубликованном в «Правде» от 26 июля, говорится и о том, что «Главы трех делегаций обсудили советское предложение относительно Пакта о ненападении между участниками Организации Североатлантического Договора и участниками Варшавского Договора. Три правительства согласились полностью проинформировать своих соответствующих союзников в двух

организациях относительно этих переговоров и проконсультироваться с ними о продолжении обсуждения этого вопроса с целью достижения удовлетворительного для всех участников соглашения. Также состоялся краткий обмен мнениями относительно других мер, направленных на ослабление напряженности».

Через два дня, в центральных газетах от 27 июля, были напечатаны «Ответы» Хрущева на вопросы корреспондентов газет «Правда» и «Известия», касающиеся значения Договора и дальнейших перспектив.

5 августа в Москве, в Большом Кремлевском дворце, А. Громыко, государственный секретарь США Ракс и министр иностранных дел Великобритании лорд Хьюм подписали Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой. При подписании Договора присутствовал генеральный секретарь ООН У Тан.

При подписании Договора было условлено, что Договор будет открыт для подписания во всех трех столицах, начиная с 8 августа. Подписание Договора другими государствами уже началось и протекает довольно интенсивно. В Москве, среди других, Договор подписала ГДР. До сих пор определенно заявили о своем непризнании Договора коммунистический Китай, Албания, Франция. Германская Федеративная Республика приняла решение подписать Договор.

Договор вступит в силу только после ратификации его Верховным советом СССР, парламентом Англии и конгрессом США. В сенате США развернулась острая борьба между сторонниками и противниками ратификации Договора.

ЗА НЕДЕЛЮ

● Предстоящая поездка Хрущева в Югославию. «Правда» от 11 августа официально сообщила, что по приглашению генерального секретаря Союза коммунистов Югославии, президента социалистической федеративной республики Югославии Йосипа Броз-Тито, переданному им в декабре прошлого года во время пребывания в СССР, Хрущев с супругой направится 20 августа с. г. в Югославию, чтобы провести там отдых. Хрущев будут сопровождать секретарь ЦК КПСС Ю. Андропов, первый секретарь Московского горкома КПСС Н. Егорычев и первый секретарь Ленинградского промышленного обкома КПСС В. Толстиков.

Состав делегации подчеркивает партийный — а не государственный — характер визита, долженствующий свидетельствовать об идеологическом сближении КПСС и СКЮ. Делается это не иначе, как демонстративно — в пику КПК.

● Совещания в Москве руководителей стран Варшавского договора. В двадцатых числах июля в Москве проходило совещание первых секретарей ЦК компартии и глав правительств стран-членов Совета Экономической взаимопомощи, которое закончилось 26 июля.

28 июля в «Правде» было опубликовано пространное, но весьма пустопорожнее коммюнике об этом совещании, где констатированы «успехи» экономического сотрудничества стран-членов СЭВ и указано, что совещание занималось вопросами подготовки и практического проведения координации планов на 1966-1970 годы.

26 июля в Москве состоялось заседание Политического консультативного комитета государств-участников Варшавского договора, на котором присутствовали все те же лица. На заседании — согласно коммюнике, опубликованному в «Правде» от 28 июля — были рассмотрены вопросы, связанные с состоянием вооруженных сил стран-участниц Варшавского договора. Доклад сделал главно-

командующий объединенными вооруженными силами стран Варшавского договора маршал Советского Союза А. Гречко. В результате обсуждения и обмена мнениями по этим вопросам — говорится в коммюнике — приняты соответствующие решения.

● Создан Государственный комитет по печати. В порядке расширения «идеологического наступления» власти на писателей, президиум Верховного совета СССР образовал новое контрольно-идеологическое сито для литературных произведений: союзно-республиканский Государственный комитет Совета Министров СССР по печати. Председателем нового комитета назначен П. Романов.

● Форум писателей Европы в Ленинграде. В течение четырех дней, с 5 по 8 августа, в Ленинграде в Доме писателя проходила дискуссия, организованная Руководящим советом Европейского сообщества писателей. В ней принял участие ряд иностранных писателей: Д. Унгаретти, Д. Вигорелли (Италия), У. Гольдинг, Э. Уилсон (Англия), А. Лундквист (Швеция), Р. Кайюа, А. Роб-Грие, Ж. П. Сартр (Франция), И. Лалич, Д. Матич (Югославия), И. Гаек, И. Скала (Чехословакия), Е. Путрамент (Польша), К. О'Брайен (Ирландия), Г. Толнан (Венгрия), И. Венезис (Греция), П. Зарев (Болгария), К. Лайтинен (Финляндия), Г. Кох («ГДР») и др., а также советские писатели. Темой дискуссии была проблема современного романа: эстетика романа, вопросы формы романа, писательский долг. Из выступлений советских писателей содержательными и достойными были выступления К. Федина, Л. Леонова, И. Эренбурга, А. Твардовского. Пошлым и глупо самодовольным было «слово» М. Шолохова, выступившего первым. Вот перлы его остроумия:

«Здесь, за исключением дам, я вижу по преимуществу пожилых мужчин — писателей, критиков, безусловно обремененных и житейским, и литературным опытом. Так не будем же наивными: этой высокой чести — первому привет-

ствовать вас я удостоен не из уважения к моим сединам, не из признания моих литературных заслуг, а потому, что мой друг Алеша Сурков и остальные руководящие деятели из Союза писателей знают меня как задористого полемиста, вот они и решили: «Дадим Шолохову слово первому из советских писателей — он поприветствует дорогих гостей, а потом ему будет неудобно выступать с критическими замечаниями по их выступлениям».

По глупым признаниям, сделанным в советских газетах по окончании встречи, дискуссия носила весьма острый характер.

Из Ленинграда писатели выехали в Москву, а оттуда — на прием к Хрущеву, на Черноморское побережье.

● Открытие финала III Спартакиады народов СССР. 10 августа, в Москве, на центральном стадионе в Лужниках, состоялось открытие финала III Спартакиады народов СССР. Помимо «руководителей партии и правительства» на трибунах присутствовали президент Международного Олимпийского комитета Э. Брендедж, председатель Организационного комитета Олимпийских игр в Токио Такеда и ряд других гостей. Председатель Центрального совета Союза спортивных обществ и организаций СССР Ю. Машин открыл финальные соревнования. На параде прошли перед зрителями переполненного стадиона двадцать тысяч спортсменов. Лучшие из них выступят в финальных соревнованиях, которые будут проходить в течение 10-12 дней.

● Итоги третьего Московского международного кинофестиваля. Проходивший в июле в течение двух недель третий Московский международный кинофестиваль, в котором участвовало 49 стран, закончился присуждением премий. По конкурсу полнометражных художественных фильмов Большой приз фестиваля присужден фильму «8 1/2» итальянского режиссера Федерико Феллини. Золотые призы присуждены фильмам «Имя смерти — Энгельхем» (Чехословакия), «Козара» (Югославия), «Испорченная девочка» (Япония). Серебряные призы: фильмам «Порожний рейс» (СССР), «Черные крылья» (Польша) и «Рассказы в поезде» (Венгрия). По конкурсу короткометражных фильмов золотой приз присужден венгерскому фильму «Песнь о железе», серебряные призы — кубинскому «История одного сражения», советскому «Март-апрель» и английскому «Автомания 2000».

Большое смущение и растерянность советских руководящих инстанций вызвало то, что жюри, в котором было большинство иностранных деятелей кино, присудило Большой приз «абстракционистскому» фильму «8 1/2». Советские центральные газеты и председатель Государственного комитета по кинематографии А. Романов выступили с «разъяснениями», что это обстоятельство никак не означает перемены в отношении партии и «советских людей» к «буржуазному искусству».

● «Правда» по поводу обострения политического положения в Индии. «Правда» от 10 августа в большой статье «Маневры реакции в Индии» с тревогой пишет о «серьезной активизации национальных, проимпериалистических сил» в Индии.

«Правда» плачется по поводу того, что «под нажимом реакционных партий, нашедших себе союзников в правом крыле правящей партии — Индийском национальном конгрессе, из правительства устранены министры Кришна Менон и К. Д. Малавия, которые выступали за осуществление прогрессивных пунктов программы правящей партии».

Как заявляет газета, «находкой» для правых сил в стране явился китайско-индийский пограничный конфликт в ноябре прошлого года. В результате этого конфликта «реакционным силам удалось многого добиться». Наглядным примером явилась победа на дополнительных выборах в парламент «таких отъявленных реакционеров, как Ачария Крипалани и лидер партии «Сватантра» Масани. Самым, однако, любопытным фактом является то, что КП Индии атакуют не только местные «реакционеры», но и

«китайские руководители». «Правда» берет под свою защиту индийских коммунистов и осуждает «китайских руководителей», которые «высокомерно утверждают в своих публичных заявлениях, что КПИ не является якобы марксистско-ленинской партией». Они — пишет «Правда» — пошли даже на такой чудовищный в глазах всех коммунистов мира шаг, как открытое объявление руководства КПИ «кликлой», ведут линию раскола рядов индийских коммунистов, которым в нынешней обстановке в стране, как никогда, нужны единство и сплоченность».

«Правда» также отметила, что «реакции не удалось бы усилить свои позиции в Индии, если бы она не использовала в корыстных целях известное разочарование и недовольство народных масс экономическим положением» и что объединению демократических сил Индии «нередко мешает политика антикоммунизма многих влиятельных деятелей правящей партии Индийский национальный конгресс».

● Требование правительства СССР к правительству ГФР о выдаче «военного преступника». Под заголовком «Изверг живет в городе Целле» в «Известиях» от 8 августа напечатана большая статья спец. корр. газеты В. Кривошеева, в которой подробно говорится о проживающем ныне в г. Целле (ГФР) А. М. Ермольчике, который обвиняется в том, что осенью 1941 года «дезертировал из Советской Армии и, предав родину, пошел на службу к оккупантам».

Ссылаясь на показания 500 свидетелей, которые прошли перед работниками Гомельского управления Комитета государственной безопасности, автор статьи пишет, что А. Ермольчик был организатором массовых расправ над советскими гражданами, участвовал в массовом уничтожении евреев и цыган.

В конце статьи говорится: «В начале июля этого года советское правительство направило правительству ФРГ ноту, в которой, в соответствии с международными соглашениями и решением Генеральной Ассамблеи ООН о выдаче и наказании военных преступников, потребовало передать А. Ермольчика советским властям для предания его суду за совершенные преступления».

● Торжества по случаю 50-летия архиерейской деятельности патриарха Алексия. По сообщению ТАСС, напечатанному в «Известиях» от 21 июля, почти в течение недели в Троице-Сергиевской лавре в Загорске и в московских храмах проходили торжества, посвященные 50-летию архиерейской деятельности патриарха Московского и всея Руси Алексия. В торжествах приняли участие около тридцати делегаций православных и других христианских церквей мира, представители международных церковных организаций. В числе гостей были патриархи православных церквей: Антиохийской — Феодосий VI, Грузинской — Ефрем II, Сербской — Герман, Румынской — Юстиниан, Болгарской — Кирилл, а также представители православных церквей Константинопольской, Александрийской, Кипрской, Элладской, Польской, Чехословацкой и Финляндской, Армянской церкви, Римско-католической, Малабарской церкви Индии, Англиканской, Старокатолической и других христианских церквей.

Разрешая пригласить столь многочисленных зарубежных гостей, власть, видимо, имела своей целью опровергнуть проникнувшие за границу сведения о новом усилении гонений на церковь и верующих...

Председатель Совета по делам русской православной церкви при Совете Министров СССР В. Куроедов устроил прием, на котором присутствовали патриарх Алексий, главы и члены делегаций.

● Открытие в Москве болгарской выставки. 15 августа открылась в Москве выставка «Болгария строит социализм». Директор болгарской выставки Иван Давидов сообщил в «Правде» от 10 августа, что на выставке будет демонстрироваться «сто тысяч экспонатов».

ИЗДАТЕЛЬСТВО

ПОСЕВ

Адрес: Possev-Verlag, 623 Frankfurt/Main - Sossenheim, Flurscheideweg 5. Тел. 31 92 65
Почтов. ящик: 6 Frankfurt/Main, Postamt 1, Postfach 2766.

Telegramm-Adresse: Posseverlag, Frankfurt/M.
Postcheckkonto: Frankfurt/M. 33461,
Bankkonto: Nassaulsche Sparkasse,
Frankfurt/M. Nr. 11504.

Издает еженедельник «Посев», журнал литературы, искусства, науки и общественно-политической мысли «Грани» и художественную и общественно-политическую литературу.

При издательстве — книжный магазин. Проспекты и каталоги высылаются бесплатно.

АВСТРАЛИЯ

„Possev“,
Post Office, Carrum, Victoria.
Mr. A. Veremeeff,
6 Abingdon St., W-Gabba.
Brisbane, Qld.

АВСТРИЯ

Wien, Postamt 76, Postfach 40.

АНГЛИЯ

E. A. Baratshevsky,
23, Alder Grove, London N. W. 2.

АРГЕНТИНА

N. Momot, Casilla de correo 2565,
Buenos Aires.

БЕЛГИЯ

E. Drevinsky, B. P. 259, Bruxelles.

БРАЗИЛИЯ

I. Alexandrow, Av. Lavandiska, 846,
Indlanopolis, Sao Paulo.

ВЕНЕСУЭЛА

N. Drosdovsky, Apartado correo 4665,
Caracas-Este.

ГОЛЛАНДИЯ

A. Kandaurov, Postbus 325, Rotterdam.

ГРЕЦИЯ

Firma Anna Mazarakis & Co.
Athènes, Antisillon 9.
Solonlique, Angelakopoulou-Zakharopoulou,
Nea Magalou Alexandrou 41.

ДАНИЯ

D. Schewitsch, Herthavej 2. B,
Köbenhavn-Cbarl.

ИЗРАИЛЬ

M. Kablri, 33, rue Maaleh,
Harofim, Ramath - Gan, Israel.

ИСПАНИЯ

Don Miguel Jurenlnsky-Kolchin,
Padilla, 55, Madrid.

ИТАЛИЯ

A. Konovets, Casella Postale 429,
Roma, Centro.

КАНАДА

A. Romar, 1420, Bernard str. Outremont,
Montreal.

МАЛАЙЯ

M. Talrow, 43, Stevens Road, Singapore.

МАРОККО

Mr. T. Moudrow, Cité de Bournazel. Imm. 14.
App-t 11A, Casablanca.

НОРВЕГИЯ

Fedor Tarakanow, Krusesgt. 5. B, Oslo.

США

Mr. A. P. Studentzoff, 340 Liberty ave.
Brooklyn 7, N. Y.
Mr. A. Tzviklevich, 2314 - 25th. Avenue,
San Francisco, 16, California.
Tel. SE 1 - 0339.

ТУРЦИЯ

Mr. Nadir Bek, Aya Andreyas Blnasi
Mumhane caddesi No. 109
Galata-Istanbul.

ФРАНЦИЯ

Société „Le Semis“
B. P. 143, Paris XV. Tel.: BLOmet 82-06.
N. Altoff c/o M-me Barge, 6, Place de la
Croix-Rousse, Lyon (Rhône).
A. K. Lavroff, 2, rue de la Moselle,
Nillange (Moselle).

ШВЕЙЦАРИЯ

Leo Grossen, Postfach, Locarno.

ШВЕДИЯ

Tidskriften „Possev“, Box 4054.
Sadertälje 4.

ЯПОНИЯ

Mr. A. Bakulevsky, 437 - Ival - cho,
Hodogaya-ku, Yokohama.

Einzelpreis — DM 0.80

Цена еженедельника «Посев» с 1.1.62 г. в розничной продаже: Германия — 0,80 н.м.; Австралия — 1 шилл. 10 пенсов; Австрия — 4,50 шилл.; Англия — 1 шилл. 5 пенс.; Аргентина — 10 песо; Бельгия — 9,50 фр.; Бразилия — 50 крузейро; Венесуэла — 0,90 боливера; Голландия — 0,70 гульдена; Греция — 5 драхм; Дания — 1,40 кроны; Израиль — 0,25 фунта; Иран — 6 риалов; Испания — 6 песет; Италия — 100 лир; Канада — 30 центов; Марокко — 60 франков; Норвегия — 1,3 кроны; США — 30 центов; Турция — 1 лира; Франция — 0,90 н.м. франка; Чили — 150 песо; Швейцария — 0,85 франка; Швеция — 1 крона.

Ныне действует для объявлений в Германии тариф № 2: страница — 1000 н.м.; 3/4 — 725 н.м.; 1/2 — 550 н.м.; 1/4 — 300 н.м.; 1/8 — 160 н.м. Условия подписки на еженедельник «Посев» и журнал «Грани» в Германии:

«Посев»: на 3 месяца — 9,10, на полгода — 18,20, на год — 36,40.

«Грани»: Отдельный экземпляр — 8,00, годовая подписка — 20,00.

Цены указаны в немецких марках.

ИНОСТРАННЫЙ МИР И МЫ

Новая эра или новый обходный маневр?

✱

К ПОДПИСАНИЮ СОГЛАШЕНИЯ О ЗАПРЕЩЕНИИ ЯДЕРНЫХ ИСПЫТАНИЙ В КОСМОСЕ, АТМОСФЕРЕ И ПОД ВОДОЙ

«Соглашение, достигнутое в Москве, может означать начало новой эры в области взаимоотношений между Советским Союзом и западными державами», — писала консервативная шведская газета «Свенска Дагбладет», комментируя парафирование московского соглашения о запрете термоядерных испытаний в космосе, в атмосфере и под водой. «После многолетних бесплодных попыток наконец-то положено начало. Теперь может быть создана благоприятная атмосфера для дальнейших переговоров», — вторила шведской газете западногерманская «Зюддейче цейтунг». «Соглашение подписано без Франции. Еще раз подтверждается, что последствием политики с позиции величия является изоляция. Мы плетемся в хвосте, в то время как весь мир вершит свои дела без нас», — сетовала тогда же парижская «Либерасьон».

На Западе, как мы видим, нет недостатка в элементах, готовых видеть в Московском соглашении начало некоей «новой эры»; к услугам этих элементов многочисленные органы печати, почему они могут оказывать серьезное влияние на общественное мнение.

В «Посеве» от 19 июля в статье «Запад и конфликт КПСС — КПК» мы писали: «Нам думается, что противопоставлять «хорошего» Хрущева «плохому» Мао Цзэ-дуну было бы для Запада непростительной иллюзией, за которую ему пришлось бы потом дорого расплачиваться. Особенно опасная ситуация сложилась бы в том случае, если бы руководству КПСС удалось подогреть эту иллюзию какой-либо неискренней и формальной уступкой».

После многолетних бесплодных попыток, повторим слова «Зюддейче цейтунг», и после того — добавим мы, — как с августа по декабрь прошлого года руководством КПСС, односторонне нарушив негласный мораторий, произвело сорок термоядерных взрывов, — в Москве достигнуто соглашение о прекращении дальнейших испытаний, исключая подземных.

Само по себе это соглашение можно приветствовать, хотя бы уже потому, что им снимается угроза дальнейшего отравления атмосферы продуктами радиоактивного распада. Но несет ли это соглашение начало «новой эры» в отношениях между «Востоком и Западом»?

Подобные надежды, если бы они широко распространились на Западе, представили бы собой опасность, — хотя и другого рода, — но все же в какой-то мере «коадекватную» опасности от частиц, обозначаемых буквами греческого алфавита.

Соглашение, подобное московскому, могло бы быть подписано и много лет назад. Неужели же Хрущев его подписал сейчас потому, что он вдруг воспылал гуманными чувствами и проникся заботой о будущем человеческого рода?

Нам думается, что на нынешний шаг Хрущева повлияли три основных соображения.

Во-первых, дальнейшее проведение дорогостоящих термоядерных взрывов грозит серьезно подорвать советскую экономику, и без того отягощенную бременем расходов на вооружение и помощью «братским компартиям», коммунистическим и слаборазвитым странам.

Во-вторых, американская техника стала развиваться быстрее, чем это предвидели советские специалисты. При таких условиях возникает опасность, что возобновление термоядерных испытаний пойдет на пользу США.

В-третьих, после разрыва с «китайскими товарищами» руководству КПСС в данный момент выгодно продемонстрировать свое «миролюбие» и «человеколюбие»; тем более выгодно, что на Западе очень многие забыли басню про ворону и лисицу (даром, что до Крылова эту же тему обработал еще Эзоп, а потом и Лафонтен). Документ, подписанный в Москве, предстает в этом свете как часть обходного политико-психологического маневра, предпринятого КПСС.

Хрущев, например, расценивает мое-

ковское соглашение как прелюдию к пакту о ненападении между державами-участницами НАТО и странами Варшавского пакта. В «интервью», данном корреспондентам «Правды» и «Известий», первый секретарь ЦК КПСС, как бы перекликаясь с приведенными нами высказываниями на Западе, говорит о «хорошем начале» и указывает, что отныне ближайшей целью всех «людей доброй воли» должно быть заключение пакта о ненападении между НАТО и силами Варшавского пакта. «Холодная война», по словам Хрущева, должна быть прекращена. Должен быть также решен германский вопрос и при этом — в духе знакомых нам хрущевских требований, т. е. международного признания «ГДР», как «суверенного германского государства» и предоставления на милость и немилость режиму Ульбрихта Западного Берлина, как «вольного города». Хрущев повторил свое предложение установить на территориях стран, заключивших пакт о ненападении, контрольные пункты с целью предупреждения возможности внезапного нападения — однако, без права свободного передвижения контролеров.

Надо отдать справедливость: есть на Западе и дальновидные политики, которые отнюдь не собираются уподобиться известному нам доверчивому персонажу из басни.

Так, в парижской газете «Фигаро» московское соглашение комментирует бывший французский посол в Берлине, а после войны — верховный комиссар Франции в Германии Франсуа Понсе. «Не следует забывать, — пишет Понсе, — что еще Ленин советовал коммунистам в борьбе с капитализмом пользоваться предыдущими для усыпления противника. Не следует также забывать, что цели, которые ставит перед собой Хрущев, остаются неизменными. Эти цели — легализация с помощью международного договора ГДР и «статуса-кво» в Европе. Эти притязания противоречат нашему убеждению, что прочный мир неосуществим, если он не будет основываться на самоопределении и освобождении угнетенных народов Восточной и Центральной Европы».

Если применить к словам Франсуа Понсе критерий коммунистической пропаганды, то перед нами — убежденный проповедник «холодной войны». Как же! Франсуа Понсе не оставил надежд на какое-то там «самоопределение» и «освобождение» угнетенных народов Восточной и Центральной Европы, хотя, как известно, эти народы с братской помощью особых органов вступили на путь строительства социализма. То, что утверждает Франсуа Понсе, и есть та «холодная война», прекращения которой добивается Хрущев. При этом надо сказать, что лозунг прекращения холодной войны понимается руководством КПСС весьма односторонне, поскольку на смену холодной войне должно прийти «мирное сосуществование», которое, по авторитетному истолкованию авторов этого термина, является более острой формой классовой борьбы. Другими словами, Западу в пример и образец выдвигается «сосуществование» овцы с волком.

Имеет ли хрущевский замысел политический и морально обезоружить Запад какие-либо шансы на успех?

Как сообщает лондонская «Дейли телеграф», «министры обсуждали русское предложение заключить подобный пакт и решили информировать о своих разговорах союзников и посовещаться с ними».

Британский премьер-министр Макмиллан — один из наиболее горячих на Западе сторонников продолжения и развития в этом направлении переговоров с «русскими», если нужно — и на высоком уровне. «Я исполнен глубокой

благодарности, — сказал Макмиллан, докладывая Палате Общин о соглашении, — что на мою долю выпало сообщить парламенту об этом договоре; не только потому, что он ценен сам по себе, но и потому, что он будит надежду на дальнейший прогресс в будущем».

От мысли о немедленной встрече на высшем уровне Макмиллана удерживает лишь более осмотрительная позиция президента Кеннеди, который соглашается на встречу лишь в том случае, если она будет сулить обоснованные надежды на успех.

Но и Кеннеди в принципе не отказывается от пакта о ненападении, хотя идея такого пакта встречает серьезную оппозицию ряда сенаторов и значительной части американского общественного мнения.

Главная остановка здесь за «непокорными» партнерами англо-саксонских держав в Западной Европе — за Францией и Германской Федеративной Республикой.

Франция на участвовала в московских переговорах и не подписала соглашения потому, что намерена продолжить ядерные испытания, став «атомной державой». Но, кроме того, правительство ген. де Голля уже неоднократно заявляло, что оно отвергает идею пакта о ненападении со странами Варшавского договора.

Еще более понятна позиция в этом вопросе Германской Федеративной Республики: такой пакт был бы равносильен легализации «ГДР», списыванию со счета семнадцати миллионов немцев, томившихся за колючей проволокой и бетонными стенами «государственной границы». Не случайно в Бонне приветствуют соглашение о запрете ядерных испытаний, но хранят красноречивое молчание о предложенном Хрущевым пакте о ненападении. Лидеры всех трех партий, представленных в бундестаге: Брента-но (христианские демократы), Олленхауэр (социал-демократы) и Менде (демократы) в своих заявлениях не упомянули хрущевское предложение ни одним словом.

Следовательно, к заключению пакта о ненападении ведет еще долгая дорога...

Но вернемся к московскому соглашению.

Как мы уже сказали, если отвлечься от связанных с ним замыслов Хрущева и руководства КПСС, то его можно только приветствовать. Но при одном необходимом условии: что руководство КПСС будет этого соглашения строго придерживаться. Где искать тому гарантию?

Совершенно очевидно, что гипотетическое принятие Западом хрущевского «мирного сосуществования» гарантировало бы нечто прямо противоположное — московское соглашение разделило бы судьбу ялтинского, которое, как известно, предусматривало свободные выборы в странах Восточной Европы.

Единственно серьезной гарантией может быть лишь постоянное давление на руководство КПСС нашего народа, нашей пробуждающейся общественности. Задача общественности — зорко следить за тем, чтобы руководство КПСС не затевало никаких авантур, не принимало ничего такого, что позволило бы ему нарушать заключенное соглашение, свалив ответственность на тот же Запад. Говоря более широко, следует давить на руководство КПСС и в том смысле, чтобы оно приступило к политике мирного сосуществования в полном смысле этого слова, включая в это понятие и свободный обмен с Западом людьми, идеями и информацией и всеобщее разоружение под эффективным международным контролем и отказ от финансовой поддержки «братских компартий».

Только после полной перестройки советской внешней политики в указанном выше направлении можно было бы говорить о «новой эре». А пока такой перестройки не произведено (впрочем, способны ли к ней хрущевы, брежневые, сусловы и иже с ними?), можно считать лишь с неким новым обходным маневром.

А. Н.

«Народные демократии» и конфликт КПСС — КПК

*

А. Николин

В компартиях, действующих в условиях свободного мира, советско-китайский конфликт уже начинает приносить свои первые плоды в виде «прокитайских» фракций, возникших среди бельгийских, итальянских, скандинавских, австралийских, латиноамериканских коммунистов. Судя по всему, этот процесс будет углубляться и в каком-то пределе приведет — как это уже случилось в Бразилии — к образованию в ряде стран двух соперничающих между собой коммунистических партий.

Плоды «великого раскола» среди компартий, стоящих у власти, обнаружить труднее. Здесь перед выбором: с кем идти? — поставлены лишь вожжи. Чью бы сторону они ни приняли — партийная масса пойдет за ними, в духе германского принципа XVII века «*cuius regio, eius religio*» (примерно: «кто в стране правит, того и веру примем»), называемого теперь партийной дисциплиной и демократическим централизмом.

«Прокитайский» секретарь брюссельской парторганизации Гриппа отправился на отдых в Албанию, а оттуда полетит в Пекин. Вернувшись в Бельгию, Гриппа, наверное, узнает, что он смещен с поста секретаря столичной парторганизации. Беды мало. У Гриппа есть свои сторонники и он вместе с ними создаст вторую бельгийскую компартию.

Невозможно себе представить, чтобы отправившись отдыхать в Албанию секретарь, скажем, пражской парторганизации. Если бы у него даже возникло такое намерение, то начальство уже позаботилось бы о его отдыхе в другом месте.

Для оценки последствий «схизмы» в лагере правящих компартий нужны иные подходы.

Мы уже отмечали («Посев» № 28, статья «Причины великого раскола»), что идейные соображения не играли почти никакой роли, когда руководителям отдельных таких компартий предстояло совершить свой выбор.

Легче всего это показать на примере компартии Румынии. Идеологически (если вообще можно говорить об идеологии применительно к современному коммунизму) румынская КП вполне солидарна с КПСС (в газете «Скынтейя» от 24 июня была дана положительная оценка речи Кеннеди), т. е. стоит на позициях мирного сосуществования и неплохо их использует, с успехом развивая торговые и финансовые связи с Западом (например, большой строительный завод в Румынии будет строить англо-французский консорциум), извлекая материальные выгоды от западноевропейских туристов. Если, тем не менее, руководство румынской компартии сохраняет дружеские связи и с «китайскими товарищами» и даже с «албанскими раскольниками», то причиной тому — стремление румынского руководства заручиться всей возможной поддержкой в конфликте его с Хрущевым в Совете Экономической Взаимопомощи по вопросу о роли румынской экономики.

Кадар, приехав в Москву еще до того, как ее покинули делегаты КПК, заявил, что он гордится тем, что на Западе венгерское руководство называют «приверженцами Хрущева». Кадар допустил некоторую подтасовку: на Западе его и его товарищей называют не приверженцами, а ставленниками Хрущева, что не одно и то же. И когда этот хрущевский ставленник не может в своей стране проводить хрущевский курс на зажим в области литературы и искусства, не рискуя вызвать опасный всеобщий взрыв возмущения, то подоплека кадаровского выбора вполне ясна: опора на Мао Цзэ-дуна была бы в Венгрии равносильна возврату к власти «догматиков» с перспективой повторения в ближайшее же время событий 1956 года.

«Великий раскол» застал компартии «народных демократий» занятыми собственными делами, весьма далеко отстоявшими и от большой политики и от идеологии.

Основная общая тенденция, заметная ныне во всех «народных демократиях», это — стремление «нового класса» консолидировать и укрепить свои позиции, защитить их как отнаскоков «справа»

(со стороны не сложившихся оружия догматиков), так и от опасности размыва их «слева» — со стороны ревизионистов и реформистов.

Там, где первая опасность представляется более реальной, как, например, в Чехословакии, «новый класс» играет в либерализм; там же, как, например, в Польше, где реформизм — опасность № 1, «новый класс» руками своего лидера Гомулки затягивает покрепче вожжи.

Конфликт между КПСС и КПК должен интересовать «новый класс» прежде всего с одной точки зрения: как он может использовать этот конфликт для консолидации своих позиций, для достижения большей независимости от «старшего брата», для извлечения известных политических и экономических выгод.

В чем они могут заключаться, ясно хотя бы из примера гомулковского режима, получающего от США материальную помощь в виде кредитов, льготных товаров и пр.

Но Гомулка уже давно, стараниями разного рода соглашателей, заработал себе на Западе репутацию некоего свободолюбца. Перед нашими глазами пример более свежий, и относится он к режиму, которого уж никак в «гомулкизме» не заподозришь.

Прошлой осенью хрущевский ставленник в Болгарии Живков с благословения своего покровителя убрал с руководящих постов «сталинцев» Югова, Червенкова и др. В январе этого года в Болгарии была объявлена амнистия некоторым категориям политических заключенных.

Этих, по существу, весьма политических скромных «уступок» оказалось достаточно, чтобы США, с 1950 по 1954 год не поддерживавшие с Болгарией дипломатических отношений, повели теперь курс на сближение. 2 июля посланник США в Софии госпожа Андерсон подписала соглашение с правительством коммунистической Болгарии о возмещении материальных убытков американским гражданам, понесшим ущерб в Болгарии во время или после Второй мировой войны. 3 июля госпожа Андерсон выступила по болгарскому телевидению; она говорила об идеалах, вдохновлявших американских борцов за независимость. 4 июля болгарское телевидение повторило выступление госпожи Андерсон. 6 июля госпожа Андерсон открыла американскую промышленную выставку. Недавно госпожа Андерсон устроила у себя прием. В числе гостей находились заместитель председателя Совета министров и член политбюро ЦК КП Болгарии Тодоров, министр земледелия Вачков и председатель государственного комитета по делам культуры и искусств Вутов. Несколько дней тому назад в Болгарию прибыл министр сельского хозяйства США Фримэн. Ожидается, что болгарская дипломатическая миссия в Вашингтоне и американская в Софии будут возведены в ранг посольств.

Во всех странах «народной демократии» общественность не пропускает ни одного случая подчеркнуть свои дружеские чувства к США. Всем памятен восторженный прием, оказанный в Польше Никсону. Недавно того же Никсона узнали на улице прохожие в Будапеште (б. вице-президент путешествовал на этот раз частным образом) и устроили ему овацию. В Софии американскую выставку посетило за первые две недели свыше двухсот тысяч человек. Один из посетителей, увидев госпожу Андерсон, подошел к ней, просил ее передать лучшие пожелания американскому народу и президенту и в заключение поцеловал ее под бурные аплодисменты присутствовавших.

Политический характер такого дружеского любия очевиден, но после 1956 года «народно-демократические» власти не видят в нем для себя никакой непосредственной опасности и мирятся с ним, прекрасно зная, что щедрая американская

рука протягивается отнюдь не к народам, а к ним.

В случае Болгарии речь идет о расширении болгарско-американской торговли и о возможных американских кредитах, поскольку режим Живкова планирует развитие легкой и химической промышленности.

Мы привели пример Болгарии. Но он не единственный. «Курс на сближение» проводится американцами и относительно режима Кадара, почему пребывание в американском посольстве упрямого кардинала Миндсенти уже давно стало их раздражать, как досадная помеха.

Расчет американцы делают главным образом на то, что и кредиты и другие выгодные сделки с «народными демократиями» в какой-то мере отдалят их от СССР и помогут им добиться большей самостоятельности. О том, насколько такой расчет дальновиден, следовало бы поговорить особо; нас в данном случае интересует, как реагируют на такой флирт сами «народно-демократические» режимы. Для них, разумеется, «сближение» с Западом выгодно, но не в том смысле, как кое-кто на Западе полагает, — не в смысле политического отрыва от СССР, а в смысле экономического (кредиты!) и психологического («видите, и американцы, на которых ты, народ, надеялся теперь с ними заигрываешь») самоутверждения и укрепления.

Поддержка Запада тем более нужна и выгодна «народно-демократическим» режимам, что становление «нового класса» проходит под знаком роста экономических, социальных и психологических противоречий в странах «народной демократии», противоречий, которые угрожают самому бытию «нового класса».

Поясним на примере наиболее «либеральной», наиболее «передовой» из этих стран — Польши. В 1962 году, согласно официальным данным, польский национальный доход увеличился, сравнительно с предыдущим годом, на 2,5%. Между тем, народонаселение увеличивается ежегодно на 6-7%. Польша, где крестьянство сохранило в основном частную собственность на землю и где поэтому сельскохозяйственная продукция выше, чем в какой-либо другой коммунистической стране, все же вынуждена закупать за границей в среднем полтора миллиона тонн зерна ежегодно.

Что касается Чехословакии и Болгарии, то в обеих этих странах наблюдается жесточайший кризис в сельском хозяйстве — следствие коллективизации. В Болгарии, например, не всегда можно купить на рынке фасоль и лук — традиционную пищу болгар. «Лавры» болгарского руководства по части развала сельского хозяйства очевидно не дают спать его чехословацким коллегам: как заявил недавно один из секретарей ЦК КПЧ Хендрик, Чехословакия стоит на последнем месте среди «социалистических» стран по производству молока и молочных продуктов.

Неудивительно, что в «народных демократиях» широкой волной разлит народное недовольство. Опыт 1956 года сделал свое дело: это недовольство не перерастает в революцию. Но это недовольство подмывает устои «нового класса», вынуждает его еще больше отгораживаться от масс, способствует его дальнейшей изоляции.

Если мы от экономики и социологии обратимся к культуре, то увидим ту же картину. Хрущевское наступление на «неблагонадежных» писателей и художников вызвало немедленный широкий отклик и подражание во всех «народных демократиях», исключая Венгрию и Польшу. Но вот, совсем недавно, Гомулка в свою очередь ополчился на польскую творческую интеллигенцию. Два наиболее «либеральных» еженедельника — «Нова культура» и «Пшеглонд» культуральны закрыты, а при ЦК ПОРП образована особая комиссия, назначение которой — контроль над художественным творчеством. Интересно и характерно, что не остался в стороне от похода на интеллигенцию и «еретик» Тито; и он счел необходимым предупредить югославских писателей и художников против «слепого увлечения» идеями Запада и призвал их внимательной сле-

дить за культурной жизнью в «социалистических» странах.

Очевидно, «западное поветрие» — это какая-то повальная болезнь среди творческой интеллигенции и молодежи стран «народной демократии». Заговорили даже молчаливые долгие годы писатели Чехословакии, прямо требуя изжить неизжитую еще сталинщину, «открыть границу» современной культуре Запада и освободить писателей от контроля и руководства партчиновников; такие требования громко прозвучали на недавнем съезде чехословацких писателей.

Но правильно ли связывать «болезнь» с Западом? Румынское руководство, например, усмотрело симптомы «болезни» в нашумевшей повести А. Солженицына «Один день Ивана Денисовича» и запретило издание этой повести на румынском языке.

«Поветрие», о котором идет речь, отечественного, а не западного происхождения: это есть просто-напросто обостренная тяга молодой интеллигенции к свободе и правде — естественная реакция на долгие годы несвободы и неправды. При этом те, кто требует большей свободы для себя и правды в творчестве, вовсе не обязательно расценивают свои требования как взрывные, хотя по сути дела они такими являются.

Если политические идеи Венгерской народной революции (человечность и свобода в сочетании с социальной справедливостью, сохранение общественной собственности на средства производства, но отмена однопартийной диктатуры, рабочие советы на предприятиях и свободные выборы в парламент) можно принять, как руководящие идеи всего нового поколения стран «народной демократии», то не следует забывать одного: эти идеи были сформулированы экспромтом, в какие-нибудь три-четыре дня, а до этого в Венгрии не существовало ни одной хотя бы подпольной организации, которая бы их выдвигала. Эти идеи, так сказать, «носятся в воздухе» и партии с их омертвевшей идеологией против них бессильны.

В этом сейчас — а не в глухом недовольстве — главная и, пожалуй, роковая опасность режимов «народных демократий». У этих режимов нет надежной смены и если Россия сегодня, как кажется, опережает их в смысле нарастания революционной ситуации, то завтра этот же процесс перекинется и к ним.

Это обстоятельство вносит в стремления «народно-демократических» режимов к большей самостоятельности неизбежный и весьма важный корректив. Георгиу-Деж может противиться желанию Хрущева превратить Румынию в «сырьевой придаток» коммунистического блока; Новотный может сколько ему угодно в душе ругать Хрущева за закулисные против него интриги; Гомулка может, расходясь с хрущевской линией, давать вместе с итальянскими коммунистами положительную оценку европейскому Общему рынку; но и Георгиу-Деж, и Новотный, и Гомулка отлично знают: в конечном итоге судьбы их режимов теснейшим образом связаны с судьбой режима Хрущева. Поэтому они не оторвутся от него, но только роли их с развитием советско-китайского конфликта постепенно изменятся (точнее будет сказать: эти роли уже меняются): из послушных «младших братьев» они превратятся в равноправных советников, готовых осаждать своими указаниями и требованиями незадачливого «старшего брата». (Интересная деталь: речь Хрущева 8 марта с нападками на «модернистов» не была опубликована в румынской печати: румыны не должны знать, что и в СССР неблагополучно по части состояния умов). Конечно, такая перемена ролей никак не будет способствовать единству «монологичного лагеря» и, вероятно, увеличит воцарившуюся в нем путаницу. Но это все-таки — не политико-идеологическое отпадение сателлитов. Из Георгиу-Дежа нового Тито не получится, да и реальный Тито, как известно, уже давно ходит в «дорогих товарищах».

Итак: «великий раскол» принес «народно-демократическим» режимам не только надежды и упования, но и большое беспокойство; перспектива наконец-то стать хозяином у себя дома парадоксальным образом дополняется менее заманчивой перспективой быть выброшенными из дома вон.

Отовсюду

▲ После подписания Договора о запрещении ядерных испытаний государственный секретарь США Раек из Москвы направился в Бонн, где имел встречу с Аденауэром и дал ему дополнительное разъяснение о позиции США в отношении «ГДР», которая тоже поставила свою подпись под Договором.

▲ США произвели подземный ядерный взрыв в пустыне Невада. Это 70-й подземный взрыв в серии испытаний, начатой в 1961 году, и первый взрыв после подписания московского договора о частичном запрещении ядерных испытаний.

▲ По заявлению французского правительства, в Сахаре в дальнейшем будут производиться только подземные атомные испытания.

▲ ГФР и США заключили соглашение, согласно которому к 1970 году они совместно сконструируют новый тип танка, который будет состоять на вооружении как американской, так и западногерманской армии.

▲ Руководство правящей партии Индии — Индийский национальный конгресс — вынесло решение, согласно которому некоторые из руководящих членов партии должны уйти с занимаемых ими постов в правительстве и заняться исключительно партийной работой. Почти все премьер-министры штатов Индии, а также министр иностранных дел, министр земледелия Индии и некоторые другие министры выразили готовность перейти на партийную работу. Неру предпринимает такие меры в связи с развалом, царящим в рядах партии, и с постепенным падением ее авторитета в глазах индийского населения.

Председатель партии Сандживайя выразил удивление по поводу того, что некоторые из ведущих членов партии, которые еще недавно были бедняками, сегодня стали миллионерами.

▲ Все оппозиционные партии индийского парламента (за исключением коммунистической) добились того, что в повестку дня работы индийского парламента включен вопрос о выражении недоверия правительству Неру.

▲ На заседании рабочего комитета правящей партии Индии Неру выступил с предложением о своей отставке с поста премьер-министра с тем, чтобы заняться организационной работой в партии. Комитет вынес решение, согласно которому Неру должен остаться на посту главы правительства.

▲ Принимая в Пекине представителей африканских государств, Мао Цзэдун резко атаковал правительство Кеннеди за его «коварную и двойственную политику» по отношению к американским неграм.

▲ Выступая по радио и телевидению, премьер-министр Португалии Салазар заявил, что Португалия не намерена отказываться от своих африканских владений. Ангола создана португальцами,

— сказал он, — и не может существовать без Португалии. Салазар обвинил ООН в том, что она ведет кампанию против Португалии.

▲ Правительство ОАР издало распоряжение, запрещающее самолетам Португалии и Южноафриканского союза совершать посадки на территории ОАР и летать в воздушном пространстве ОАР.

▲ Заседавший в Дакаре совет министров иностранных дел Организации африканского единства постановил, что местом постоянного пребывания Организации африканского единства будет Аддис-Абеба.

▲ Министерство иностранных дел Туниса официально сообщило, что тунисское правительство признало «временное правительство Анголы», которое находится в настоящее время в Конго.

▲ Франция возобновила экономическую помощь Тунису, которая была прекращена шесть лет тому назад в связи с тем, что Тунис представлял свою территорию частям алжирских повстанцев. Франция предоставит Тунису в текущем году кредит на 90 млн. франков. Кроме того Франция согласна взять из Туниса, в котором царит безработица, некоторое количество рабочих.

▲ Экономическая помощь Франции Алжиру, со дня провозглашения его независимости, выразилась в сумме 1,3 млрд. франков.

▲ Франция удвоила экономическую помощь Марокко: в 1963 году Марокко будут предоставлены кредиты на 210 млн. франков. В 1963 и 1964 гг. Марокко будут предоставлены также внеплановые дополнительные кредиты на 100 млн. франков.

▲ Глава государства Бирмы генерал Не Вин арестовал руководителей оппозиционных партий страны, обвинив их в попытках вести переговоры с повстанцами, действующими в Бирме.

▲ По сообщению одной из кубинских революционных организаций, из кубинского торгового флота удалено около 3000 моряков, которых правительство Кастро считает политически ненадежными.

▲ На рассвете 27 июля землетрясением на 80% разрушен югославский город Скопле, насчитывавший 200.000 жителей. По официальным сведениям погибло 2.000 и ранено несколько тысяч человек. Жители города частично переселены в палаточные лагеря, частично в соседние города. В работы по оказанию помощи пострадавшим включены части югославской армии. Помощь пострадавшим оказывают многие европейские страны и США. Настоящая катастрофа — не первая в истории города. В 518 году Скопле, являвшийся тогда главным городом римской провинции Дардании, был полностью уничтожен землетрясением. В 1555 году город, находившийся в турецких руках, постигла такая же катастрофа.

О РАССКАЗЕ «ФОРМУЛА НЕВОЗМОЖНОГО»

(Окончание. Начало см. на 12-й стр.)

ющими кибернетическими автоматами. Развитие коммунистического общества в романе Е. Замятина доведено до момента хирургической коррективы мозгового аппарата с целью устранения возможности проявления выходящего за рамки рационального, предусмотренного планами, поведения и исклечения возможности проявления интуиции и свободной творческой воли и фантазии. Картина, нарисованная авторами романа «Формула невозможного», является завершением развития после удавшейся по роману «Мы» хирургической операции, создающей нового человека — человека коммунистического общества.

2. Картина работающего на полный ход и поглощающего все больше энергии кибернетического автомата над задачами, не допускающей чисто логического решения, а требующей свободного волевого решения, полностью воспроизводит картину работы гипертрофированных плановых органов с их огромным холостым ходом; работы, все более исключаяющей элементы свободной воли

и интуиции, в том числе и в тех вопросах и задачах, которые не допускают чисто логического, по теперешней коммунистической терминологии — «научного» решения.

Наконец, фразу рассказа: «А вокруг нее, невидимый отсюда, мчитя в черной бездне голубой шар Земли. Чуждая планета! Ее населяют разумные и веселые люди, способные не только на логичные, но и на нелогичные поступки, способные пожертвовать жизнью ради общего блага, во имя знания. Они не нуждаются в искусственном колпаке. Они дружат с животными, и ласковые собаки, закрутив бубликом рудиментарные хвосты, дожидаются у калиток своих обожаемых хозяев. Там, к величайшему счастью для человечества, большинство не дает меньшинству поработить себя и заменить покорными роботами» — следует понимать как предупреждение большинству не дать себя поработить меньшинством, которое пытается это сделать, а своевременно, пока не поздно, сбросить его со своей шеи.

С. КРЫМОВ

90-летие митрополита Анастасия

18 августа отмечается 90-летие ю дня рождения первоиерарха, председателя Архиерейского Синода Русской Православной Церкви за рубежом высокопреосвященнейшего митрополита Анастасия. Одновременно отмечается 57-летие его архиерейской деятельности.

Митрополит Анастасий — в миру Александр Алексеевич Грибановский — родился 6 августа (18 августа по новому стилю) 1873 года в семье сельского священника Тамбовской губернии. В 1893 году окончил Тамбовскую духовную семинарию, а в 1897 году с отличием Московскую духовную академию. В апреле 1898 года был пострижен в монашество и посвящен в иеродьякона и вскоре затем — в иеромонаха. В дальнейшем состоял помощником инспектора Московской духовной академии, инспектором Вифанской духовной семинарии, ректором Московской семинарии (с возведением в сан архимандрита). В 1906 году был посвящен в епископа и назначен епископом Серпуховским, викарием Московской епархии. В 1914 году был назначен на кафедру епископа Холмского и Люблинского, а в 1915 году перемещен на Кишиневскую кафедру. В 1916 году епископ Анастасий был возведен в сан архиепископа.

В 1917 году ему поручается хозяйственная организация Всероссийского

поместного собора. Он же является председателем комиссии по устройству торжества избрания и интронизации первого патриарха. После реорганизации Высшего церковного управления был избран членом Священного Синода.

В эмиграции архиепископ Анастасий управлял православными русскими общинами в Константинополе, исполняя поручения Высшего церковного управления на Афоне и в Палестине, с 1924 года в течение десяти лет был наблюдателем над делами Русской духовной миссии в Иерусалиме. В 1935 году был возведен в сан митрополита. После смерти митрополита Антония, последовавшей 8 июля 1936 года, избирается председателем Архиерейского Собора и Синода, каковую должность занимает до сих пор. С 1950 года митрополит Анастасий пребывает в США.

Перу митрополита Анастасия принадлежит ряд богословских и литературных работ: «Беседы с собственным сердцем», «Нравственный облик Пушкина», «Нравственный облик Лермонтова», «Мысли о пастырстве», «Пушкин в его отношении к религии и Православной Церкви» и др. Его беседы и послания собраны в двух юбилейных сборниках — издания 1948 года (400 стр.) и издания 1956 г. (59 стр.).

Интернациональная природа коммунизма

(Окончание. Начало см. на 6-й стр.)

ные споры о будущих границах, т. е. то, что Российское Революционное Движение рассматривает как анахронический шовинизм, не имеющий никаких исторических шансов.

В этом вопросе Мацкевич, в отличие от большинства польских политиков в эмиграции, признает, что «принцип «непредрешенчества», проповедуемый русскими, представляется более верным, чем принцип «предрешенчества».

Логическим ходом мысли Мацкевич приходит, в конце книги, к чрезвычайно важному выводу, осознание которого ведущими политическими силами Запада будет иметь огромное значение для судеб человечества вообще:

«Неправда, что коммунизм угрожает «западной цивилизации», «западной культуре». Коммунизм угрожает цивилизации и культуре. Любой. Римской, византийской, китайской, индусской, арабской. Будучи врагом не народов, но человечества, он является врагом и его Бога, и всего, достигнутого человечеством...

Если свержение коммунизма вообще и освобождение народов Восточной Европы, в частности, без участия Германии... кажется трудным, то без участия России представляется невозможным. Поэтому Россия не может быть нашим противником в схватке с международным коммунизмом, но должна быть нашим первым союзником.

Так, как обстоят дела сейчас, русский антикоммунизм является антикоммунизмом наиболее «чистым», т. е. без приме-

си посторонних интересов, но сконцентрированным исключительно на свержении коммунистической системы. Там, где антикоммунизм в столь чистой форме выступает, он должен быть бескомпромиссным по своей природе. Русский антикоммунизм и сосуществование под каким-либо видом взаимно исключаются. Поэтому принципиально логичной является позиция русской эмиграции, провозгласившей лозунг т. н. «непредрешенчества», что значит, что заранее не должны решаться вопросы о будущих народно-государственных и территориальных требованиях пораженных народов перед лицом более важной задачи: освобождения из коммунистического ярма» (Стр. 211).

Мы вправе были ожидать, после столь блестящего анализа природы коммунизма, выводов практического характера: что делать? И надеялись, что ответом будет призыв к объединению всех антикоммунистов для свержения коммунизма силами пораженных народов. Но тут нас ждало разочарование:

«Коммунизм, — пишет автор, — иначе свергнут быть не может, как только путем войны» (стр. 220).

И далее:

«Катастрофа — это не смерть половины человечества в атомной войне. Катастрофа — это жизнь всего человечества под властью коммунизма» (стр. 222).

Да простит нас уважаемый автор, но мы позволим себе с этим не согласиться. Мы верим, что коммунизм будет свергнут раньше, чем вспыхнет война.

Б. Т. КИРЮШИН

ПУТИ РОССИЙСКОЙ РЕВОЛЮЦИОННОСТИ

(Очерк истории революционных движений и общественной мысли в России)

В книге семь глав: Революционные импровизации. Стабилизация самодержавия. Зарождение русского марксизма. Становление оппозиционного фронта. Борьба за конституцию. От войны до революции. Год тысяча девятьсот семнадцатый.

245 стр.

Заказывайте в издательстве «Посев». Цена 8 нем. марок.

Друзья с прискорбием извещают о кончине
СЕРГЕЯ НИКОЛАЕВИЧА ЛИСОВА,
последовавшей 18 июля в Милуоки, США, и выражает глубокое
соболезнование его близким.

ПРАВОСЛАВНЫЙ БОГОСЛОВСКИЙ ИНСТИТУТ

Institut de Théologie Orthodoxe, 93, rue de Crimée, Paris 19 e.

Для лиц, имеющих законченное среднее образование, открыт прием на 1963-1964 академический год в Православный Богословский Институт в Париже. Прошения направлять в канцелярию Института не позже 15 сентября с. г.

Вышла из печати и поступила в продажу книга

ПРОФ. А. В. КАРТАШЕВА

ВСЕЛЕНСКИЕ СОБОРЫ

Скончавшийся в 1960 году профессор А. В. Карташев — крупнейший русский специалист по истории Церкви. В этом труде профессор А. В. Карташев дает не только историю Вселенских соборов, но и богословско-историческое осмысление первого христианского тысячелетия.

В книге 803 стр. Цена 36 нем. марок

Заказывайте в книжном магазине издательства «Посев»

Possev-Verlag, 623 Frankfurt/M. - Sossenheim, Flurscheideweg 5

Новые книги

Ф. АБРАМОВ. — Вокруг да около. Очерк. Один день председателя колхоза. Яркая картина положения в колхозной деревне в наше время	2,20
ЕВГ. ЕВТУШЕНКО. — Станция Зима. Поэма	1,85
А. СОЛЖЕНИЦЫН. — Случай на станции Кречетовка. Матренин двор. Два рассказа	3,00
А. СОЛЖЕНИЦЫН. — Один день Ивана Денисовича. Повесть. Один день заключенного в концлагере	3,00
В. ТАРСИС. — Сказание о синей мухе. Красное и черное. Талантливая сатира на постсталинское общество	9,80
Б. ФИЛИППОВ. — Музыкальная шкатулка. Рассказы	3,80
Н. БАТАНОВ. — Метелица. Сборник юмористических рассказов	10,00

Цены показаны в немецких марках.

Заказывайте эти книги в книжном магазине издательства «Посев»

Possev-Verlag, 623 Frankfurt/Main-Sossenheim, Flurscheideweg 5

Будь лирическим наступлением,
Преступление — отступить!

А. Вознесенский

Меня пугают формализмом

Стихи

Цена 3 нем. марки

Заказывайте в издательстве «Посев»

Possev-Verlag, 623 Frankfurt/M. - Sossenheim, Flurscheideweg 5

Виталий Бианки

нем. мар.

Повести и рассказы. 488 стр. В твердом карт. переплете	5.80
Лесные домишки. 64 стр.	1.50
Рассказы и сказки. 363 стр. В твердом карт. переплете	4.50
Красная горка. 20 стр.	1.10
Лесная газета. 470 стр. В льняном переплете.	7.30

Рассказы о жизни птиц и зверей. Кто хоть раз читал рассказы Бианки, согласится, что для детей — от самых маленьких до старших — нет лучших книг о животных. У Бианки действительность искусно переплетается со сказкой, у Бианки звери и птицы чувствуют и разговаривают, но никогда Бианки не допустит биологической неточности. Читая Бианки, ребенок незаметно приобретает знания о природе. Язык Бианки точен и красив.

Все книги Бианки художественно иллюстрированы.

Заказы направлять в книжный магазин «Посева»:

Possev-Verlag, 623 Frankfurt/M. - Sossenheim, Flurscheideweg 5.

Щ С Л У Ш А Й Н Т С Щ

ЕЖЕДНЕВНЫЕ РАДИОПЕРЕДАЧИ

В ЕВРОПЕЙСКОЙ РОССИИ по московскому времени:

от 12 до 17 и от 18 до 23 часов

на коротких волнах в диапазонах 26 и 46,9 метра или 11,55 и 6,40 мГц,
а также в 01.30 и 16.30 в течение 15 минут
на короткой волне в 31,12 метра или 9,64 мГц.

В АЗИАТСКОЙ РОССИИ по кабаровскому времени:

с 01.10 в течение 20 минут на коротких волнах
в диапазонах 13; 19; 25; 31 и 41 метр (в Москве в это время 18.10, а в
Новосибирске 22.10 ч.),
а также с 8.30 и 23.30 в течение 15 минут
на короткой волне в 31,12 метра или 9,64 мГц.

Уходя от глушения, радиостанция несколько меняет длину волны.

Пишите нам по адресу: Postbus 902, Rotterdam, Nederland

Жертвуйте на радиовещание НТС

СОБРАННЫЕ СРЕДСТВА ПРОСИМ НАПРАВЛЯТЬ ПО АДРЕСУ:

Schweiz, Schweizerischer Bankverein, Basel, Konto Nr. 461 971, с пометкой für NTS — „Freies Rußland“ или:

Deutschland, PschA Frankfurt/Main, Postscheckkonto Nr. 122002 (Russländische Solidaristen — NTS e. V.), с пометкой für Sender „Freies Rußland“.

Обращение

ко всем нашим представителям и читателям

Заказывайте уже сейчас еженедельный отрывной календарь «Посева»

на 1964 год

Календарь выйдет осенью

В календаре подробные святцы, знаменательные даты,
отрывки из отечественной истории и литературы.

Праздничные даты будут напечатаны красным

Цена 6 нем. марок

В КНИЖНОМ МАГАЗИНЕ ИЗДАТЕЛЬСТВА «ПОСЕВ»
ИМЕЮТСЯ В ПРОДАЖЕ

Сборники стихов российских зарубежных поэтов

Л. Алексеева. Лесное солнце. 66 стр.	2
Марк Иловыйский. Стихи 1920-1960 гг. 353 стр.	10
Олег Ильинский. Стихи. 94 стр.	2
Муза Диаспоры. Сборник стихов зарубежных поэтов под редакцией Ю. Терапиано. 360 стр.	6
Б. Нарциссов. Голоса. 45 стр.	4
А. Неймирок. День за днем. 32 стр.	2
А. Шишкова. Чуждадь. 40 стр.	2

Цены указаны в западногерманских марках.

Заказывайте в издательстве «Посев»:

Possev-Verlag, 623 Frankfurt/M. - Sossenheim, Flurscheideweg 5.

БОЛЬНЫМ СПАБЫМ НЕРВНЫМ

Мы живем уже много лет в обстановке крайнего нервного напряжения. Неврастения, малокровие, головные и др. боли, упадок сил, апатия, бессонница, нервные запоры — вот чем страдает едва ли не каждый из нас. В результате расстройство нервной системы влечет и более тяжкие последствия, а именно: ослабление активности инактивных желез и нарушение функций всех органов, что и является основной причиной всех болезней, преждевременной старости и часто ранней смерти.

Научно установлено, что известное лекарство Kalefluid восстанавливает равновесие, нервы и силы и организм, будучи возрожденным, снова начинает пользоваться всеми радостями здоровой жизни.

Профессор Афинского университета д-р Керне пишет: «Я признаю КАЛЕФЛЮИД могущественным лечебным средством, чрезвычайно укрепляющим и восстанавливающим силы и нервную систему».

КАЛЕФЛЮИД награжден на выставках в Париже, Лондоне, Риме, Брюсселе и Флоренции 5 золотыми медалями.

Брошюра на всех главных языках мира высылается бесплатно. КАЛЕФЛЮИД продается в аптеках. Где нет, пишите немедленно:

Laboratoire E. "KALEFLUID", 66, Bd. Exelmans, Paris (16-e), France

В Канаде: Pharmacia Brunelle 5757, Bd. Monk, Montreal

В Австралии: E. Hubczenko, 16, Howards Rd. Beverley, Adelaide

Заказы из США и других стран направляйте нам во Францию

КАЛЕФЛЮИД