

О

ЛѢСОРАСТИТЕЛЬНЫХЪ УСЛОВІЯХЪ

района

Самарскаго Удѣльнаго Округа.

Почвенно-ботанико-лѣсоводственный очеркъ.

Часть первая.

Работа эта произведена за средства Главнаго Управленія Удѣловъ
и была передана въ Редацію Лѣснаго Журнала съ субсидією для на-
печатанія въ видѣ приложенія къ журналу.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Тип. Сиб. Градоначальства, Измайлов. полкъ, 8 рота, д. № 20-б.

1908.

Результаты анализа горячей соляно-кислой вытяжки 10 часового нагревания изъ почвъ,
доставленныхъ Г. Н. Высоцкимъ изъ имѣній Самарскаго Удѣльнаго Округа.

МѢСТА ВЗЯТІЯ ОБРАЗЦОВЪ.	Главные составныя части.					Изъ 100 частей воздушно-сухой почвы горячая 10% HCl извлекается.										
	Въ 100 ч. воздушно-сухой почвы содержится.					Остатокъ не рас- твор. въ HCl.	Остатокъ не ра- створим. въ HCl и содѣ.	SiO ₂ по разности	SiO ₂ граммъ възвѣ- шан.	SO ₃	CO ₂	Al O ₃	Fe ₂ O ₃	Mn	CaO	MgO
Взвѣшен- ный въ вѣд.	Потеря прокалива- н. почв.	Гумус по Кюппе	Минерал. вещ.	Минерал. вещ.												
№ 1. Яма II, Тепловская Лес- совидный горизонтъ	1.890	5.080	0.183 0.199	0.191	93.080	72.500	65.883	6.617	6.701	0.025	6.855 6.856	2.176	3.340	нѣтъ.	8.954	1.365
№ 2. Яма II, Тепловская Гу- мусовый горизонтъ.	3.978	8.988	0.389 0.382								0.386					
№ 3. Яма II, Тепловская Гу- мусовый горизонтъ	4.364	9.868	0.465 0.471	0.468	85.768	67.947	52.648	15.299	15.152	0.035		3.990 4.000	6.319	4.714	явные слѣды.	6.414
№ 4. Яма II, Тепловская Под- гумусов. лесовидн. суглин. . .	3.702	8.696	0.179 0.187								0.183	87.602				
№ 5 Яма IV, Красноглинская, Надгумусовый суглинокъ . . .	3.705	8.040	0.313		88.255	69.710	57.232	12.478	12.527	0.050			4.685	5.006	4.202	нѣтъ.
№ 6. Яма IV, Красноглинская Подгумусовый горизонтъ . . .	3.856	8.236	0.210									88.378	67.515			
№ 7. Яма I, Камышинская, Подгумусовый лесъ.	2.416	5.674	0.268 0.200	0.281	91.910	66.632	59.092	7.540	7.577	0.036				9.274 9.393	2.679	3.233
№ 8. Яма I Камышинск. Под- гумусов. лесъ, кротовина его. .	3.845	9.378	0.823 0.643								0.833	86.777	72.103	61.280		
№ 9. Филипповъ оврагъ. NW склонъ въ лѣсу	4.917	9.142	0.673 0.640	0.657	85.941	76.447	62.253	14.193	14.124	0.022					0.086 0.080	6.200
№ 10. Филипповъ оврагъ; раз- номна у плотины.	3.996	8.000	0.335 0.322								0.329	88.001	73.666	60.852	12.754	

Лаборантъ Химич. Лабораторіи Н. Лѣн. Института Петръ Гр. Лосевъ.

Результаты анализа водной вытяжки из почв, доставленных Г. Н. Высоцким из имений Самарского Удельного округа, в % от веса сырого вещества.

М Е С Т А П Р О Б Ы.	Водная вытяжка 24-х-часового стояния дала:				
	Сухого остатка в %.	Потери прокаливания сух. остат.	Щелочность вытяжки в % NaCO_3 .	Хлора в водной вытяжке.	Остатка нераств. в HCl .
№ 1. Яма II, Тепловская. Лессовидный горизонт	0.0548	0.0204	0.0384	0.0024	0.0008
№ 2. Яма II, Тепловская. Гумусовый горизонт	0.0612	0.0168	0.0528	0.0014	0.0012
№ 4. Яма II, Тепловская. Подгумусовый горизонт	0.0464	0.0128	0.0432	0.0027	0.0004
№ 5. IV, Красноглинская. Надгумусовый горизонт	0.0568	0.0200	0.0432	0.0013	0.0008
№ 6. Яма IV, Красноглинская. Подгумусовый горизонт	0.1041	0.0220	0.0720	0.0013	0.0016
№ 7. Яма I, Камышинская. Подгумусовый лессы	0.0072	0.0248	0.0672	слѣды.	0.0012
№ 9. Филипповъ оврагъ, NW склонъ въ лѣсу	0.0462	0.0235	0.0106	0.0015	0.0004
№ 10. Филипповъ оврагъ, размоина у плотины	0.0600	0.0184	0.0432	0.0027	0.0012

Лаборантъ Химич. Лабораторіи

И. Лѣся. Инстит. II. Лосева.

О лѣсорастительныхъ условіяхъ района Самарскаго удѣльнаго округа.

Почвенно-ботанико-лѣсоводственный очеркъ.

ВСТУПЛЕНІЕ.

§ 1. Предложеніе Главнаго Управленія Удѣловъ.—§ 2. Экскурсія.—§ 3. Методы изслѣдованій ориентировочнаго характера; фитоценологическія условія. § 4. Почвенно-ботаническія изслѣдованія; недостаточность изученія однихъ лишь растительныхъ формаций; недостаточность картографическихъ данныхъ.—§ 5. Вѣроятное соотношеніе главныхъ климатическихъ элементовъ; материнская порода, рельефъ и прочіе факторы лѣсопроизрастанія; основанія для выводовъ.—§ 6. Значеніе подробности описаній почвъ и растительности.—§ 7. Наличие искусственныхъ лѣсныхъ насажденій, созданныхъ по плану, составленному Н. К. Генко.—§ 8. Ихъ составъ; выгонные участки; ограниченное значеніе этихъ насажденій въ смыслѣ указанія лѣсопригодности почвъ.—§ 9. Цѣли и методы изслѣдованія почвъ и грунтовъ.—§ 10. Глубокія ямы на сырцахъ.—§ 11. Изслѣдованія въ боровыхъ и дубравныхъ лѣсахъ Сѣверной части района.—*Прибавленіе къ вступленію.* О сигнатурѣ въ ботаническихъ спискахъ.

§ 1. Въ апрѣлѣ 1906 г. я получилъ слѣдующее предложеніе: „Для направленія дѣла по облѣсенію овраговъ, балокъ, крутыхъ склоновъ и другихъ непронизываемыхъ площадей въ удѣльныхъ степяхъ, Главное Управленіе Удѣловъ проситъ васъ осмотрѣть, при участіи мѣстныхъ удѣльныхъ хозяевъ, предстоящихъ лѣтомъ означенныя мѣста, расположенныя въ Самарской, Саратовской, Оренбургской и Ставропольской губерніяхъ, и затѣмъ, на основаніи собранныхъ свѣдѣній, дать указанія о порядкѣ и способахъ облѣсенія вышеуказанныхъ непронизываемыхъ площадей, а равно и о могущихъ оказаться необходимыми предварительныхъ изслѣдованіяхъ“.

Не находя достаточнаго количества времени, свободнаго отъ своихъ служебныхъ занятій, чтобы въ одно лѣто успѣть побывать во всѣхъ четырехъ названныхъ губерніяхъ и осмотрѣть въ нихъ подлежащія мѣстности, но интересуясь ихъ природными условіями лѣсопроизрастанія и возможностью степного лѣсоразведенія въ ка-