



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

«Бюллетень Европейского Суда  
по правам человека. Российское  
издание» № 11 (173)/2016 г.

Журнал зарегистрирован  
в Министерстве  
Российской Федерации по делам  
печати, телерадиовещания и средств  
массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации  
ПИ № 77-13585  
от 20 сентября 2002 г.

Учредители:  
Ю.Ю. Берестнев, В.А. Власихин,  
Д.Ю. Давыдов, В.Н. Руднев,  
РОО «Московский клуб юристов»

Главный редактор Ю.Ю. Берестнев

Редакция и издатель  
ООО «Развитие правовых систем»  
127055 Москва, ул. Суцеская,  
д. 12, стр. 1. Тел.: +7 (499) 258-5601  
E-mail: info@echr.today

Подписано в печать 24.11.2016 г.

Свободная цена

Подписной индекс в каталоге  
«Почта России» 61945  
Подписной индекс в каталоге  
Агентства «Роспечать» 85160  
Подписной индекс в Объединенном  
каталоге «Пресса России» 44897

Отпечатано в ООО «ЛАННЕР»  
105005 г. Москва, ул. Радио,  
д. 24, корп. 1

Формат 60 × 84/8,  
гарнитура CharterITC  
Усл.-печ. листов 19,5  
Печать офсетная  
Тираж 2 100 экз. Заказ № 162264

© ООО «Развитие правовых  
систем», 2015 г.

Перепечатка материалов  
«Бюллетеня Европейского Суда  
по правам человека» без разрешения  
ООО «Развитие правовых систем»  
не допускается

В оформлении дизайна издания  
используется символика Совета  
Европы и Европейского Суда  
по правам человека

© Совет Европы / Архитектура:  
Партнерство Ричарда Роджерса  
(Richard Rogers Partnership)  
(Европейский Суд по правам  
человека)

## Уважаемые читатели!

Близится конец года, и вместе с ним – пора подведения его итогов. В работе Европейского Суда это проявляется, в том числе, в том, что Суд начинает оглашать одно за другим постановления Большой Палаты: 20 октября – по делу «Мурсич против Хорватии» (по условиям содержания в тюрьме), 8 ноября – по делу «Венгерский хельсинкский комитет против Венгрии» (относительно условий системы общественной защиты прав и свобод граждан), 15 ноября – по делу «А. и В. против Норвегии» (о праве не быть судимым дважды за одно и то же правонарушение применительно к налоговой сфере), 15 ноября – по делу «Дубска и Крейзова против Чешской Республики» (о праве на защиту частной и семейной жизни применительно к отдельным вопросам медицинского характера), 17 ноября – по делу «V.M. и другие против Бельгии» (об условиях содержания беженцев на территории Бельгии), 29 ноября – по делу «Лермитт против Бельгии» (о вопросах обоснованности вынесенного присяжными решения в уголовном процессе) и по делу «Приход греко-католической церкви в Лупени и другие против Румынии» (о вопросах реституции церковной собственности). Как известно, именно постановления Большой Палаты формируют в первую очередь страсбургское прецедентное право. Все эти тексты заслуживают самого внимательного изучения, и мы обязательно их опубликуем в ближайших номерах нашего журнала.

Ну, а власти Российской Федерации продолжали свою разновекторную политику в отношении постановлений Европейского Суда. Минюст обратился с очередным запросом в Конституционный Суд Российской Федерации об исполнимости, а точнее, неисполнимости Постановления по делу нефтяной компании «ЮКОС» в части размера присужденного Европейским Судом возмещения. Данный запрос будет рассмотрен Конституционным Судом в декабре с.г. И почти сразу после этого запроса Конституционный Суд вынес решение, в котором признал право пожизненно осужденных на длительные свидания, прямо сославшись в качестве основания на толкование статьи 8 Европейской конвенции, данной Европейским Судом в своей прецедентной практике. Вот и поворот в дискуссии о судебском активизме, процветающем в Страсбургском суде!

А Верховный Суд Российской Федерации, основываясь на Постановлении Европейского Суда, 16 ноября 2016 г. отменил приговор в отношении А. Навального и П. Офицерова по делу «Кировлеса» и направил это дело на новое рассмотрение в первую инстанцию.

Так что ждем с огромным интересом очередной съезд российских судей, открывающийся в начале декабря, на котором тематика страсбургского правосудия и взаимоотношений с российской правовой системой может оказаться в центре дискуссий. В том числе с участием руководства Европейского Суда, чей визит в Москву ожидается по этому случаю.

В ноябрьском номере вы сможете познакомиться с обзором практики Суда за июнь этого года. Кроме традиционного обзора, в номере публикуются также переводы семи полных текстов постановлений Европейского Суда по российским делам и Постановления Европейского Суда по делу «Халдиманн и другие против Швейцарии», касающемуся привлечения к ответственности журналистов, и дело «Калда против Эстонии», где рассматривается жалоба лица, отбывающего наказание в виде пожизненного лишения свободы, на доступ к интернет-сайтам, содержащим правовую информацию, управление которыми осуществляли государство и Совет Европы.

Следите за нашими публикациями на сайте [www.echr.today](http://www.echr.today) и на Facebook, а мы вернемся к вам с декабрьским номером!

Главный редактор

Юрий Берестнев

## Содержание

**Информационный бюллетень № 197  
по прецедентной практике Европейского Суда  
по правам человека<sup>1</sup>**

«Информационный бюллетень по прецедентной практике Европейского Суда по правам человека» [Information Note on case-law of the European Court of Human Rights], June, 2016, № 197, составленный отделом Секретариата Европейского Суда по информации и публикации прецедентной практики, содержит описания дел, отмеченных секретарями секций и руководителем упомянутого отдела в качестве представляющих особый интерес, а также рассмотренных Большой Палатой Европейского Суда по правам человека<sup>2</sup>.

**По жалобе о нарушении статьи 3 Конвенции****Вопрос о правомерности экстрадиции**

**Финдиколу против Германии. ....11**  
[Findikoglu v. Germany] (№ 20672/15)

По делу обжалуется экстрадиция в США, где заявителю предъявлены обвинения, наказания за которые предусматривают максимальный срок лишения свободы в 247,5 лет. Жалоба объявлена неприемлемой для рассмотрения по существу.

**По жалобе о нарушении статьи 5 Конвенции****По жалобе о нарушении подпункта «е» пункта 1  
статьи 5 Конвенции****Вопрос о законности заключения под стражу душевнобольных**

**Петшулис против Германии. ....11**  
[Petschulies v. Germany] (№ 6281/13)

По делу обжалуется превентивное заключение буйного психиатрического пациента в специальном центре, предлагающем эффективную медицинскую помощь. По делу требования статьи 5 Конвенции нарушены не были.

**По жалобам о нарушении статьи 6 Конвенции****По жалобам о нарушении пункта 1 статьи 6 Конвенции  
(гражданско-правовой аспект)****Вопрос о наличии гражданских прав и обязанностей****Вопрос о соблюдении права на доступ к суду**

**Аль-Дулими и компания «Монтана менеджмент Инк.»  
против Швейцарии. ....12**  
[Al-Dulimi and Montana Management Inc. v. Switzerland] (№ 5809/08)

По делу обжалуются санкции, примененные к заявителям на основании резолюций Совета Безопасности ООН. По делу допущено нарушение требований статьи 6 Конвенции.

<sup>1</sup> Перевод с английского и французского языков Г.А. Николаева.

<sup>2</sup> Далее – Европейский Суд (примеч. переводчика).

## Вопрос о наличии гражданских прав и обязанностей

### Вопрос о соблюдении права на доступ к суду

<b>Бака против Венгрии</b> .....	15
[Baka v. Hungary] (№ 20261/12)	

По делу обжалуется невозможность оспаривания председателем Верховного суда досрочного прекращения его полномочий. *Статья 5 применима, по делу допущено нарушение требований статьи 6 Конвенции.*

### Вопрос о соблюдении права на доступ к суду

<b>Найт-Лиман против Швейцарии</b> .....	18
[Nait-Liman v. Switzerland] (№ 51357/07)	

По делу обжалуется отсутствие универсальной юрисдикции судов по гражданским делам в разбирательстве о пытке. *По делу требования статьи 6 Конвенции нарушены не были.*

## По жалобе о нарушении пункта 1 статьи 6 Конвенции (уголовно-правовой аспект)

### Вопрос о соблюдении права на рассмотрение дела беспристрастным судом

<b>Митров против Македонии</b> .....	19
[Mitrov v. the former Yugoslav Republic of Macedonia] (№ 45959/09)	

По делу обжалуется уголовный процесс в суде, в котором мать потерпевшей работала судьей. *По делу допущено нарушение требований статьи 6 Конвенции.*

## По жалобе о нарушении пункта 1 статьи 6 Конвенции (административно-правовой аспект)

### Вопрос о соблюдении права на доступ к суду

<b>Папаиоанну против Греции</b> .....	20
[Papaioannou v. Greece] (№ 18880/15)	

По делу обжалуется отклонение жалобы Верховным административным судом на основании отсутствия ясных и подробных данных о достижении предусмотренных законом условий приемлемости жалобы. *По делу требования статьи 6 Конвенции нарушены не были.*

## По жалобе о нарушении статьи 7 Конвенции

### По жалобе о нарушении пункта 1 статьи 7 Конвенции

### Вопрос о недопустимости усиления наказания

<b>Общество «Оксижен плюс» против Франции</b> .....	21
[Société Oxygène Plus v. France] (№ 76959/11)	

По делу обжалуется повышенная налоговая ответственность вследствие утраты специального налогового статуса. *Жалоба объявлена неприемлемой для рассмотрения по существу.*

## По жалобам о нарушении статьи 8 Конвенции

Вопрос о соблюдении права на уважение личной жизни

Вопрос о соблюдении права на уважение корреспонденции

Вопрос о соблюдении государством своих позитивных обязательств

**Бэрбулеску против Румынии** .....22  
[Bărbelescu v. Romania] (Nº 61496/08)

По делу обжалуются мониторинг использования работником Интернета по месту работы и использование данных, собранных для обоснования его увольнения. *Дело передано на рассмотрение Большой Палаты Европейского Суда.*

Вопрос о соблюдении права на уважение личной жизни

**Шахин Куш против Турции** .....22  
[Şahin Kuş v. Turkey] (Nº 33160/04)

По делу обжалуется утрата работы преподавателем вследствие последующего изменения сертификата, признающего иностранные дипломы. *По делу допущено нарушение требований статьи 8 Конвенции.*

Вопрос о соблюдении права на уважение личной жизни

**Биржетис против Литвы** .....23  
[Biržietis v. Lithuania] (Nº 49304/09)

По делу обжалуется абсолютный запрет на ношение бороды в тюрьме. *По делу допущено нарушение требований статьи 8 Конвенции.*

Вопрос о соблюдении права на уважение личной жизни

**Рамадан против Мальты** .....24  
[Ramadan v. Malta] (Nº 76136/12)

По делу обжалуется лишение гражданства после аннулирования фиктивного брака. *По делу требования статьи 8 Конвенции нарушены не были.*

Вопрос о соблюдении права на уважение личной жизни

Вопрос о соблюдении права на уважение корреспонденции

**Джеват Ёзел против Турции** .....25  
[Cevat Özel v. Turkey] (Nº 19602/06)

По делу обжалуется неоправданное отсутствие уведомления постфактум по поводу временной меры, касавшейся прослушивания телефона. *По делу допущено нарушение требований статьи 8 Конвенции.*

**Вопрос о соблюдении права на уважение личной жизни****Вопрос о соблюдении права на уважение корреспонденции****Карабейолу против Турции .....26**  
[Karabeyoğlu v. Turkey] (№ 30083/10)

По делу обжалуется использование в дисциплинарном разбирательстве данных, полученных при прослушивании телефона в рамках уголовного дела. По делу допущено нарушение требований статьи 8 Конвенции.

**Вопрос о соблюдении права на уважение личной жизни****Вопрос о соблюдении права на уважение корреспонденции****Версини-Кампинки и Краснянски против Франции .....27**  
[Versini-Campinchi and Crasnianski v. France] (№ 49176/11)

По делу обжалуется использование в качестве доказательств в дисциплинарном разбирательстве против адвоката записи беседы с клиентом, телефон которого прослушивался. По делу требования статьи 8 Конвенции нарушены не были.

**Вопрос о соблюдении права на уважение семейной жизни****Вопрос о соблюдении государством своих позитивных обязательств****Фуркиотис против Греции .....28**  
[Fourkiotis v. Greece] (№ 74758/11)

По делу обжалуется неадекватность мер, принятых государством для обеспечения права отца на доступ к его детям в соответствии с судебным приказом. По делу допущено нарушение требований статьи 8 Конвенции.

**По жалобе о нарушении статьи 9 Конвенции****Вопрос о соблюдении права на свободу совести****Вопрос о соблюдении права на свободу религии****Энвер Айдемир против Турции .....29**  
[Enver Aydemir v. Turkey] (№ 26012/11)

Отказ от военной службы по мотивам убеждений не основан на реальных религиозных взглядах. Жалоба объявлена неприемлемой для рассмотрения по существу.

**По жалобам о нарушении статьи 10 Конвенции****Вопрос о соблюдении права на свободу выражения мнения****Бака против Венгрии .....31**  
[Baka v. Hungary] (№ 20261/12)

По делу обжалуется досрочное прекращение полномочий председателя Верховного суда в результате публичного выражения

им мнения в своем профессиональном качестве. *По делу допущено нарушение требований статьи 10 Конвенции.*

## Вопрос о соблюдении права на свободу получения информации

### **Брамбилла и другие против Италии** .....31 [Brambilla and Others v. Italy] (№ 22567/09)

По делу обжалуется осуждение журналистов за владение и пользование радиоаппаратурой для прослушивания конфиденциальных полицейских переговоров. *По делу требования статьи 10 Конвенции нарушены не были.*

## По жалобе о нарушении статьи 11 Конвенции

## Вопрос о соблюдении права на свободу объединения с другими

### **Компания «Геотех Канцеф ГмбХ» против Германии** .....32 [Geotech Kancev GmbH v. Germany] (№ 23646/09)

По делу обжалуется предполагаемое нарушение негативного права компании-заявительницы на свободу объединения с другими. *По делу требования статьи 11 Конвенции нарушены не были.*

## По жалобе о нарушении статьи 13 Конвенции

## Вопрос о соблюдении права на эффективное средство правовой защиты

### **Саккал и Фарес против Турции** .....33 [Sakkal and Fares v. Turkey] (№ 52902/15)

По делу обжалуется предполагаемая неспособность обжаловать решения о высылке заявителей. *Жалоба объявлена неприемлемой для рассмотрения по существу.*

## По жалобам о нарушении статьи 14 Конвенции

## Вопрос о запрещении дискриминации (в контексте статьи 8 Конвенции)

### **Таддеуччи и Макколл против Италии** .....34 [Taddeucci and McCall v. Italy] (№ 51362/09)

По делу обжалуется отказ в предоставлении вида на жительство по семейным причинам иностранцу, проживающему в однополую партнерстве. *По делу допущено нарушение требований статьи 14 Конвенции.*

## Вопрос о запрещении дискриминации (в контексте статьи 8 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции)

### **Альдегер Томас против Испании.** .....35 [Aldeguer Tomás v. Spain] (№ 35214/09)

По делу обжалуется отличие прав на ретроспективную пенсию по потере кормильца между однополыми парами и неженатыми разнополыми парами. *По делу требования статьи 14 Конвенции нарушены не были.*

## По жалобе о нарушении статьи 18 Конвенции

Вопрос о применении ограничений для иных целей, нежели те, для которых они были предусмотрены

**Мерабишвили против Грузии** .....36  
[Merabishvili v. Georgia] (№ 72508/13)

По делу обжалуется предварительное заключение политика и лидера оппозиционной партии, предположительно предпринятое только с целью исключения его из политической жизни страны. *По делу допущено нарушение требований статьи 18 Конвенции.*

## По жалобе о нарушении статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции

Вопрос о соблюдении права на беспрепятственное пользование имуществом

**Филиппу против Кипра** .....37  
[Philippou v. Cyprus] (№ 71148/10)

По делу обжалуется автоматическое лишение заявителя пенсии, полагавшейся гражданским служащим, после дисциплинарного разбирательства, повлекшего его увольнение. *По делу требования статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции нарушены не были.*

## По жалобе о нарушении статьи 1 Протокола № 12 к Конвенции

Вопрос об общем запрещении дискриминации

**Пилав против Боснии и Герцеговины** .....38  
[Pilav v. Bosnia and Herzegovina] (№ 41939/07)

По делу обжалуется невозможность боснийца, проживающего в Республике Сербской, участвовать в выборах президента страны. *По делу допущено нарушение требований статьи 1 Протокола № 12 к Конвенции.*

## Передача дела на рассмотрение Большой Палаты Европейского Суда

В порядке применения пункта 2 статьи 43 Конвенции

**Бэрбулеску против Румынии** .....39  
[Bărbulescu v. Romania] (№ 61496/08)

По делу обжалуются мониторинг использования работником Интернета по месту работы и использование данных, собранных для обоснования его увольнения.



## РЕШЕНИЯ ДРУГИХ МЕЖДУНАРОДНЫХ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ

## Суд Европейского союза (CJEU)

**Набель Петер Богендорф фон Вольферсдорф против  
Службы записей актов гражданского состояния г. Карлсруэ  
и Центральной юридической службы г. Карлсруэ** . . . . .

[Nabiel Peter Bogendorff von Wolffersdorff v. Standesamt  
der Stadt Karlsruhe and Zentraler Juristischer Dienst  
der Stadt Karlsruhe] (C-438/14)

Отказ признать имя, указывающее на благородное происхождение,  
избранное в другом государстве-участнике для личных целей.

**Пиотр Коссовски** . . . . . 41  
[Piotr Kossowski] (C-486/14)

Новое разбирательство может быть возбуждено против подозреваемого  
в шенгенском государстве, если предыдущее уголовное разбирательство  
в другом шенгенском государстве было прекращено в отсутствие  
подробного расследования.

## Межамериканский суд по правам человека

**Киспиала Вилкапома против Перу** . . . . . 41  
[Quispialaya Vilcapoma v. Peru] (Series C, № 308)

Жестокое обращение во время военной службы и неэффективное  
расследование.

ИЗБРАННЫЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО  
ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА ПО ЖАЛОБАМ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ

Выбор постановлений (решений), публикуемых в номере, диктуется важ-  
ностью изложенных в них правовых позиций для внутрисудебной  
судебной практики<sup>1</sup>.

**Коваленко и другие против Российской Федерации** . . . . . 44  
[Kovalenko and Others v. Russia] (№№ 36299/03, 14222/04,  
15030/04, 36581/04, 1407/05, 2071/05 и 24618/05)

Заявители, принимавшие участие в ликвидации аварии  
на Чернобыльской АЭС, жаловались на отмену в порядке надзора всту-  
пивших в законную силу и подлежащих исполнению постановлений  
судов, вынесенных в 2003–2007 годах, а также на их неисполнение  
или задержку в исполнении.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти  
Российской Федерации в отношении всех заявителей допустили нару-  
шения статьи 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбира-  
тельство) и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции (право на защиту соб-  
ственности), и присудил четверым заявителям по 5 000 евро в качестве  
компенсации материального ущерба и морального вреда.

**Хайлетдинов против Российской Федерации** . . . . . 52  
[Khayletdinov v. Russia] (№ 2763/13)

Заявитель, отбывающий наказание в Астраханской области, жаловался  
на отсутствие адекватной медицинской помощи в следственном

<sup>1</sup> Переводы Ю.Ю. Берестнева, Г.А. Николаева, Д.Г. Николаева, Н.П. Прусаковой.



изоляторе, а также на чрезмерно продолжительное содержание его под стражей.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 3 (запрещение пыток), пункта 3 статьи 5 (право на свободу и личную неприкосновенность) и статьи 13 Конвенции (право на эффективное средство правовой защиты), и обязал государство-ответчика выплатить заявителю 7 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

## **Саликова и Магомедова против Российской Федерации .....69** [Salikhova and Magomedova v. Russia] (№ 63689/13)

Заявительницы утверждали, что представители российских властей несут ответственность за исчезновение их сына и мужа соответственно в мае 2013 года в Республике Дагестан. Заявительницы также жаловались на отсутствие надлежащего расследования обстоятельств исчезновения их родственника.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили процедурные требования статьи 2 Конвенции (право на жизнь), не допустив нарушения материальных требований этой статьи, и обязал государство-ответчика выплатить заявительницам 26 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

## **Шлычков против Российской Федерации. ....82** [Shlychkov v. Russia] (№ 40852/05)

Заявитель, отбывающий наказание в Республике Мордовия, жаловался на применение к нему насилия со стороны сотрудников внутренних дел с целью получения его признательных показаний и на то, что приговор был основан на его признательных показаниях, полученных под давлением.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 3 (запрещение пыток) и пункта 1 статьи 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство), и обязал государство-ответчика выплатить заявителю 19 500 евро в качестве компенсации морального вреда.

## **Далаков против Российской Федерации. ....93** [Dalakov v. Russia] (№ 35152/09)

Заявитель, проживающий в Республике Ингушетия, утверждал, что представители российских властей несут ответственность за причинение смерти его племяннику в ходе спецоперации в 2007 году в г. Карабулаке. Он также жаловался на отсутствие надлежащего расследования обстоятельств причинения смерти его племяннику.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили материальные и процедурные требования статьи 2 Конвенции (право на жизнь), и обязал государство-ответчика выплатить заявителю 60 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

## **Y.Y. против Российской Федерации .....109** [Y.Y. v. Russia] (№ 40378/06)

Заявительница, проживающая в г. Санкт-Петербурге, жаловалась на то, что без ее согласия Комитет по здравоохранению г. Санкт-Петербурга получил доступ к ее медицинским данным и данным ее детей, проанализировал их и передал содержащий результаты этого анализа отчет в Министерство здравоохранения Российской Федерации.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 8 Конвенции

(право на уважение частной и семейной жизни), и обязал государство-ответчика выплатить заявительнице 5 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

**Андрей Лавров против Российской Федерации .....120**  
[Andrey Lavrov v. Russia] (№ 66252/14)

Заявитель, проживающий в г. Челябинске, жаловался на неадекватную медицинскую помощь во время отбывания наказания.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 13 Конвенции (право на эффективное средство правовой защиты), не допустив нарушений статей 3 (запрещение пыток) и 34 Конвенции (обязанность не препятствовать эффективной подаче жалобы в Европейский Суд), и обязал государство-ответчика выплатить заявителю 20 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

**ИЗБРАННЫЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА  
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА ПО ЖАЛОБАМ ПРОТИВ  
ГОСУДАРСТВ – УЧАСТНИКОВ КОНВЕНЦИИ  
(КРОМЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)**

**Халдиманн и другие против Швейцарии .....133**  
[Haldimann and Others v. Switzerland] (№21830/09)

Заявители, четверо журналистов еженедельной телепрограммы на немецком языке о защите прав потребителей, жаловались на привлечение их к ответственности и наложение на них штрафов за проведение записи и показ интервью с частным страховым брокером с использованием скрытой камеры в качестве части телевизионного документального фильма, в котором страховые брокеры обвинялись в даче советов, вводящих в заблуждение.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Швейцарии нарушили требования статьи 10 Конвенции (право на свободу выражения мнения).

**Калда против Эстонии .....145**  
[Kalda v. Estonia] (№ 17429/10)

Заявитель, отбывающий наказание в виде пожизненного лишения свободы, жаловался на отказ властей предоставить ему доступ к трем интернет-сайтам, содержащим правовую информацию, управление которыми осуществляли государство и Совет Европы. Заявитель, в частности, жаловался на то, что запрет, предусмотренный законодательством Эстонии, на доступ к этим специализированным сайтам, нарушал его право на получение информации через Интернет и препятствовал его юридическим исследованиям в целях подготовки к судопроизводству, в которое он был вовлечен.

Европейский Суд шестью голосами «за» и одним – «против» постановил, что в данном деле власти Эстонии нарушили требования статьи 10 Конвенции (право на свободу выражения мнения).