

© 2009г. И.С. Гуноев

КУЛЬТУРНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ТРУДОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Анализируется динамика экономической культуры современного социума, связанной с увеличением творческой составляющей экономики информационного общества. В нем индивид интересен прежде всего как носитель уникальных способностей, который генерирует знания и новации, и становится тем самым собственником информационных знаний, концентрирующихся в «человеческом капитале». Разработка этого понятия приводит к необходимости осознания данных процессов в культурно-антропологической парадигме.

Ключевые слова: *культура постиндустриального общества, труд и культура, культура и понятие человеческого капитала.*

В современном социуме базовым социокультурным механизмом, определяющим жизнедеятельность человека, становится инновация. Возникновение постиндустриального социума, информационной экономики, инновизация производственной и хозяйственной сфер общественного бытия, процессы глобализации ведут к принципиальным изменениям в структуре и характере функционирования культуры. В эпоху всеобщих перемен она становится активным элементом социального и экономического прогрессивного развития, причем данное обстоятельство мы можем зафиксировать в ходе анализа новой методологической парадигмы социально-гуманитарного знания, где важнейшее значение приобретает культурологическое и культур-антропологическое изучение экономических процессов. Особое внимание на значимость человеческого и культурного фактора стали обращать внимание в конце XIX–XX вв. Именно в этот период времени происходит формирование научных школ, в которых исследуется социальная, психологическая, культурная природа человека, влияющая на развитие экономики и трудовых отношений.

Однако не следует полагать, что категориальное изучение культурного содержания трудовой деятельности началось только в XX в. В этом плане мы можем вспомнить классиков политической экономики, например А. Смита, который констатировал, что решающая роль в производстве богатства принадлежит именно живым производительным силам работника. От его индивидуальных особенностей, навыков, знаний, умения манипулировать с теми или иными предметами зависит и уровень производительности труда. По А. Смит-у, знание оказывается включено в основной капитал общества, ибо является элементом производства, приносящем серьезную прибыль, причем сам владелец не теряет этого «индивидуального капитала». Согласно идеям К. Маркса, капиталистическая форма воспроизводства является низшей, поскольку главным моментом выступает здесь вещественная сила капитала, а не человек. Капитализм должен уступить место ассоциированному труду, «выполняемому добровольно, с готовностью и воодушевлением». К.Маркс еще в ранних рукописях проводил отличие между отчужденным трудом и самодеятельностью. Причем последняя представляет собой деятельность свободную, реализующую сущностные силы человека и позволяющую осуществлять процесс общественного производства коммунистической формации.

В настоящее время формируется новый образ глобальной экономики, который вступает в противоречие со «старой» индустриальной экономической культурой. Именно поэтому некоторые экономисты видят в этом противостоянии социокультурную основу возникновения и развертывания широкомасштабного современного мирового кризиса. Инновационные процессы переструктурируют и социокультурную жизнь общества, поскольку наука и образование становятся культуротворческими институтами, генерирующими прежде всего духовное богатство современного социума. Такие видные специалисты, как Д. Белл выдвигают идею постиндустриального, информационного общества, где коренным образом меняется характер труда. О своеобразной эрозии собственности заговорили на Западе в 60-70-е гг. XX в. (теория власти без собственности). Классическая экономическая теория базировалась на выделении факторов земли, труда и капитала в качестве основополагающих, однако еще А. Маршалл говорил о возникновении четвертого фактора производства, который он называл организацией. По мнению Т. Стоуньера, традиционная триада классической политэкономии – земли, тру-

да и капитала – была заменена в современной экономике знанием. В эпоху глобализации конкурентоспособность национальных экономик оказалась связана непосредственным образом прежде всего с инновационным человеческим капиталом, образованностью, мотивацией индивидов к творческому, нешаблонному труду.

Новая система ценностей культуры информационной экономики определяет возможности и потенциал развития той или иной страны. В этих условиях наличие большого массива природных ископаемых, богатых природных ресурсов оказывается далеко не решающим фактором в развитии. Надо отметить, что еще В. Леонтьев в 50-е гг. XX в. обращал на это внимание. Именно он предложил классифицировать трудовую деятельность в четырех формах, представляющих собой, во-первых, неграмотных работников, во-вторых, полуквалифицированную рабочую силу, в-третьих, квалифицированных трудящихся, в-четвертых, научных персонал. Иначе говоря, потенциальная значимость квалифицированной трудовой деятельности была зафиксирована им в качестве важнейшего фактора преобразования общества. В связи с этим понятие человеческого капитала, активно разрабатываемое во 2-ой половине XX в., становится понятием междисциплинарного плана, в определении которого «участвуют» экономисты, социологи, философы и культурологи. В результате в области социально-экономической и социогуманитарной теории наблюдается явный переход от сугубо технократических воззрений к признанию особой важности культурного и гуманитарного фактора в объяснении современных социальных изменений. Именно поэтому П. Дракер заметил, что работники постиндустриального общества, даже меняя свою работу, не теряют ни своих социальных, ни экономических позиций, ибо обладают тем интеллектуальным и творческим потенциалом, который может быть использован соответствующим образом.

Еще И. Шумпетер утверждал: «Совершенно не важна для нас разница между умственным и физическим трудом, ибо сам по себе имеющийся в ее основе момент не является причиной сколько-нибудь важного экономического различия». Причем это различие заключается в том, чтобы «делать не то, что делают другие» и «делать не так, как делают другие» [1, с. 199]. Иначе говоря, речь идет о глубоко содержательном различии, связанном с творческим характером трудовой деятельности. Так называемый шаблонный труд,